



《广雅疏证》词汇研究

A Lexical Study of “Guang Ya Shu Zheng”

胡继明 周勤 向学春 著



商務印書館

国家社科基金后期资助项目

《广雅疏证》词汇研究

A Lexical Study of “Guang Ya Shu Zheng”

胡继明 周 勤 向学春 著



创于1897

商务印书馆
The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

《广雅疏证》词汇研究/胡继明,周勤,向学春著. —北京:
商务印书馆,2015

ISBN 978-7-100-11091-4

I. ①广… II. ①胡… ②周… ③向… III. ①《广雅》—
词汇—研究 IV. ①H131.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 044132 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

《广雅疏证》词汇研究

胡继明 周 勤 向学春 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北 京 冠 中 印 刷 厂 印 刷

ISBN 978-7-100-11091-4

2015 年 4 月第 1 版

开本 787×1092 1/16

2015 年 4 月北京第 1 次印刷

印张 37½

定价: 99.00 元

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

三国魏张揖撰《广雅》，在《尔雅》基础上汇集先秦两汉几乎所有的词和词义。“其自《易》、《书》、《诗》、三《礼》、三《传》经师之训，《论语》、《孟子》、《鸿烈》、《法言》之注，《楚辞》、汉赋之解，讖纬之记，《仓颉》、《训纂》、《滂喜》、《方言》、《说文》之说，靡不兼载。盖周秦两汉古义之存者，可据以正其得失。其散逸不传者，可借以阅其端绪，则其书之为功于训诂也大矣。”（王念孙语）《广雅》未列书证，不少内容读者无法理解。清代训诂大师王念孙著《广雅疏证》，大量采用各种古籍语料汇注《广雅》，又用《广雅》解读古籍文字。就古音求古义，引申触类，不限形体，取得巨大成功，被誉为训诂研究的典范，也是现代学者研究古汉语词汇语义的丰富语料库。

胡继明教授等所著的《〈广雅疏证〉词汇研究》，以现代语义学理论为指导，以王力先生所定声、韵系统为古音标准，就《广雅疏证》所列语料，分为同义词、反义词、同源词、动植物名词“异名同实”现象四个方面的内容进行研究，并且评述了《广雅疏证》的有关研究理论、方法、成就与不足。本书归纳统计《广雅疏证》的同义词 632 组，用义素分析法深入辨析了其中 100 组，并揭示了同义词构成的语义特征。归纳统计了《广雅疏证》反义词 178 组，细致分析了其中 100 组，并揭示了对文、连文、否定结构、正反同词四种反义词构成形式。同源词是来自同一语源，上古读音相同或相近、意义相同或相关的词。本书在前人研究的基础上，运用比较互证、义素分析、系统贯通、数理统计等方法，清理了同源词之间多种复杂的语音关系、语义关系和音义关系，归纳统计出《广雅疏证》同源词 413 组，深入讨论了其中 100 组，并追溯其音义根源、构词理据和语源意义。动植物名词“异名同实”现象是词源学研究的重要内容，《广雅疏证》有非常丰富的动植物“异名同实”的语料。构成动植物异名同实有多种原因，构词理据（词的内部形式）不同是重要原因之一。本书归纳《广雅疏证》动植物名词异名同实的理据有形体理据、习性理据、纹色理据、时空理据、功用理据、感官理据、质地理据、综合理据八种之多。此外，单音复音词不同、词语同义替换、语音流变、方言差异、雅俗不同、

时代不同、风格有别等也都容易造成动植物名词异名同实。书中一一举例论证分析,全面而深入。书末附有“《广雅疏证》同义词表”,录同义词 632 组,依音序排列;“《广雅疏证》反义词表”,录反义词 178 组,按音序排列;“《广雅疏证》同源词表”,录同源词 413 组,依古韵 30 部排列。便于查阅,很实用,对读者大有帮助,也可以看出作者心思缜密,用功匪浅。

学术研究总是随时代发展而不断进步的。前修开路,功不可没,理当受到尊重,后人站在前辈学者的肩膀上,有所创新和前进是自然的。继明教授等以现代语言学理论方法为指导,结合其他典籍,对《广雅疏证》深入进行考察研究,重新归纳分析,形成一个以同义词、反义词、同源词、动植物名词“异名同实”现象为重点的新的古代汉语词汇研究体系,内容翔实,论证充分,纲举目张,条理清楚,与研究《广雅疏证》的其他成果相比,有自己的特色,达到了一个新的水平,无疑很有学术价值。

十余年来,继明教授担任高校领导,工作繁忙。但他没有忘记教学科研是教授的基本任务,坚持给学生上课,带研究生,承担国家社会科学研究项目,取得不少成绩,这种精神值得赞赏。《〈广雅疏证〉词汇研究》即将付梓,继明教授让我看一看书稿,于是写了上面一些话,算作序。

向 熹

2014.8.10

前言

一、本书研究的目的与意义

本书通过对王念孙《广雅疏证》中的同义词、反义词、同源词以及动植物名词“异名同实”现象等词汇词义问题的全面系统研究,旨在从一个新的角度客观展示《广雅疏证》的词汇词义面貌及其特征,在一定程度上弥补《广雅疏证》从清代至今在词汇词义等方面研究的不足,为进一步深入研究《广雅疏证》中的词汇词义现象,正确认识王念孙及其《广雅疏证》在汉语语言学史上的历史地位,拓展《广雅疏证》的研究视野,建立科学的汉语词汇史和现代汉语词汇学提供一些经过整理的实证材料,经过阐述论证的有价值的术语、原理和结论以及可资借鉴的理论和方法。

二、《广雅疏证》的研究现状

《广雅疏证》虽然在中国语言学史上占有很高的地位,但对其研究还远远不够。近几十年来,学者们对《广雅疏证》的研究主要集中在总体评价、校勘补正、词汇词义和价值意义等方面,李福言《近三十年〈广雅疏证〉研究综述》(2013)做了较为详细的介绍。鉴于本书研究的对象和内容,我们主要就其训诂和词汇语义两个方面的研究现状概述如下。

训诂研究方面,主要涉及王念孙《广雅疏证》的训诂方式和训诂术语。如吴荣范《〈广雅疏证〉类同引申说的成就与不足》(2006)及其硕士论文《〈广雅疏证〉类同引申研究》(2007),彭慧《“求变”与“求通”——试析段玉裁〈说文解字注〉与王念孙〈广雅疏证〉词义引申研究的不同》(2010),胡继明《〈说文解字注〉和〈广雅疏证〉的右文说》(1993),朱国理《〈广雅疏证〉对右文说的继承与发展》(2000),周光庆《王念孙“因声求义”的理论基础和实践意义》(1987),王小莘《王氏父子“因声求义”述评》(1988),彭慧《论〈广雅疏证〉的“因声求义”》(2006),朱国理《〈广雅疏证〉中的转语》(2003),李福言《〈广雅疏证〉“语之转”研究》(2014),朱国理《试论转语理论的历史发展》(2002),

杜丽荣《试析〈广雅疏证·释诂〉“一声之转”的语音关系》(2004),彭慧《〈广雅疏证〉中〈文选〉通假字研究》(2004),胡继明《〈广雅疏证〉的“字异而义同”》(1995),马景伦《〈广雅疏证〉部分训诂术语的含义和用法浅析》(2008),朱国理《〈广雅疏证〉中的“同”》(1999)、《〈广雅疏证〉中的“通”》(2001)、《〈广雅疏证〉“声同声近声通”考》(2001),盛林《〈广雅疏证〉中的“依文释义”》(2006)、《略论〈广雅疏证〉中的“对文异,散文通”》(2006),马景伦《〈广雅疏证〉所揭示的“二义同条”之词义关系分析》(2006)、《〈广雅疏证〉训诂术语“相对成文”浅析》(2006),梁孝梅、单殿元《〈广雅疏证〉中与修辞相关的术语》(2007)等。

在词汇词义研究方面,主要涉及王念孙《广雅疏证》中的同源词、同义词和反义词。如胡继明博士论文《〈广雅疏证〉同源词研究》(2002)以及单篇论文《〈广雅疏证〉系联同源词的方法和表达方式》(2002)、《〈广雅疏证〉同源词的词义关系类型》(2003)、《〈广雅疏证〉研究同源词的成就和不足》(2003)、《〈广雅疏证〉研究同源词的理论和方法》(2003)、《〈广雅疏证〉中的同源词研究》(2004),刘殿义、张仁明《〈广雅疏证〉同源字的语义问题》(1995),张仁明《〈广雅疏证〉同源字组间的语义关系》(1997),华学诚《就王念孙〈广雅疏证〉研究同源词的方法与梅祖麟教授商榷》(2003),朱国理《〈广雅疏证〉同源词的词义关系》(2005),齐冲天《〈广雅疏证〉的因声求义与语源学研究》(2006),孙德平《〈广雅疏证〉在同义词研究上的贡献》(2007),盛林《〈广雅疏证〉中的同义观》(2009),周勤、胡继明《〈广雅疏证〉研究单音节同义词的方法》(2008),周勤《论〈广雅疏证〉中蕴含的同义词辨析理论》(2011),向学春《〈广雅疏证〉之反义关系研究》(2010)等。

徐兴海的专著《〈广雅疏证〉研究》对《广雅疏证》进行了较为全面的研究;张其昀的《〈广雅疏证〉导读》从“证义”、“校勘”、“纠谬”、“阐发”等方面对《广雅疏证》进行了研究;盛林《〈广雅疏证〉语义学研究》则是专门研究《广雅疏证》语义学价值的专书。

从以上研究成果可以看出,研究《广雅疏证》词汇词义方面的成果相对较少,且零星不成系统,也不全面。因此,从《广雅疏证》的词汇词义关系的角度对其进行全面、系统的研究,是十分必要的。

因此,本书希望通过对《广雅疏证》词汇和词义关系的考察,探究汉语同义词、反义词、同源词以及动植物名词“同名异实”的构成来源、区别特征、形成规律,探讨古今词义观与词义研究的方法,试图对汉语词义之间的关系做出较为合理的解释。

三、本书研究的主要内容

本书从《广雅疏证》列举、分析的语言材料出发,参照先秦两汉文献语言材料及汉唐人注疏、清人集解,借鉴前辈学者和当代学者的研究方法和成果,尝试以现代语言学理论为指导,运用现代词汇学的理论、成果,从词义关系的角度全面、系统地研究了《广雅疏证》的同义词、反义词、同源词、动植物名词“同名同实”现象,对王念孙《广雅疏证》研究的同义词、反义词、同源词、动植物名词“同名同实”现象进行了较为穷尽的分析、归纳和整理,探讨了王念孙《广雅疏证》研究同义词、反义词、同源词的理论和方法,对其成就和不足也进行了较为客观、全面的总结和评价。对《广雅疏证》动植物名词“同名同实”得名理据及“同名同实”现象的形成原因进行了探讨。

四、本书研究的主要观点

王念孙《广雅疏证》对词汇词义的研究,不仅继承了传统语言学的研究方法,同时也具备较为先进的词汇学理论思维,是一部当之无愧的语言学巨著。

1. 王念孙《广雅疏证》的词汇研究进一步体现和发展了中国传统语言学词汇研究的系统性观念。

《尔雅》已初步体现了汉语词汇研究的系统性观念,王念孙吸取了秦汉以来汉语词汇研究的精华,他的《广雅疏证》从同义词、反义词、同源词、动植物名词“同名同实”的角度对汉语词汇系统进行了较为全面的阐释,基本囊括了汉语词汇系统的全部内容,既体现和发展了中国传统语言学词汇研究的系统性观念,也展现了他在这种观念指导下进行词汇词义研究所取得的巨大成就。

2. 王念孙《广雅疏证》走出了中国传统词汇研究的训诂学范式,对词汇词义的研究已初步具备现代词汇学的理论思维。

王念孙在分析同义现象、反义现象时,已有运用义场、义素理论、区别特征分析同义词、反义词的意识,已触摸到现代语义学的领域;同源词研究将词的语音与语义结合起来考察,这种思维与现代语言学中关于语言的符号学原理不谋而合;对动植物名词得名理据及“同名同实”现象形成原因的解析已经涉入词源学研究领域。

3. 较为先进科学的研究方法的成功运用是《广雅疏证》能取得巨大成就的重要保障。

王念孙在《广雅疏证》同义词的考辨中,运用了识同法、辨异法等研究方

法；在反义词的考辨中，运用了反义类比证义法、正反同词证义法等研究方法；在同源词的整理中，运用了音义结合法、右文法、声训法、音转法、综合法等研究方法。这些较为先进科学的研究方法在今天的词汇学研究中仍在广泛应用。

目 录

第一章 《广雅疏证》同义词研究	1
第一节 《广雅疏证》同义词分析	1
一、同义词概说	1
二、研究《广雅疏证》同义词的意义和依据	6
三、研究《广雅疏证》同义词意义关系的方法	8
四、《广雅疏证》同义词分析	8
第二节 《广雅疏证》研究同义词的理论和方法	76
一、《广雅疏证》研究同义词的理论	76
二、《广雅疏证》研究同义词的方法	87
第三节 《广雅疏证》研究同义词的成就和不足	99
一、《广雅疏证》研究同义词的成就	99
二、《广雅疏证》研究同义词的不足	105
第二章 《广雅疏证》反义词研究	109
第一节 《广雅疏证》反义词分析	109
一、反义词的性质	109
二、研究《广雅疏证》反义关系的语料来源和判定方法	111
三、研究《广雅疏证》反义词的意义和依据	113
四、研究《广雅疏证》反义词意义关系的方法	117
五、《广雅疏证》反义词分析举例	119
第二节 《广雅疏证》研究反义词的理论和方法	178
一、《广雅疏证》研究反义词的理论	178
二、《广雅疏证》研究反义词的方法	194
第三节 《广雅疏证》研究反义词的成就和不足	224
一、《广雅疏证》研究反义词的成就	224
二、《广雅疏证》研究反义词的不足	229
第三章 《广雅疏证》同源词研究(上)	231
第一节 同源词概说	231

一、同源词的性质	231
二、同源词的判定标准	232
三、同源词的判定方法	235
第二节 《广雅疏证》同源词分析	235
一、研究《广雅疏证》同源词的意义	235
二、研究《广雅疏证》同源词的依据	238
三、研究《广雅疏证》同源词意义关系的方法	241
四、《广雅疏证》同源词分析举例	243
第四章 《广雅疏证》同源词研究(中)	330
第一节 《广雅疏证》同源词的语音关系类型及音转规律	330
一、《广雅疏证》同源词的语音关系类型	330
二、《广雅疏证》同源词的音转规律	341
第二节 《广雅疏证》同源词的词义关系类型	353
一、《广雅疏证》同源词词义的相同关系	353
二、《广雅疏证》同源词词义的相关关系	366
三、《广雅疏证》同源词词义的相同相关关系	371
第三节 《广雅疏证》同源词的音义结合规律	373
一、音同义关	374
二、音转义关	378
三、音转义同	380
四、音同音转义关	381
五、音同义同	385
六、音近义关	386
七、音同音转义同	387
八、音近义同	388
九、音近音转义关	388
十、音同音近义关	389
十一、音同义同义关	389
十二、音同音转义同义关	390
十三、音同音近音转义关	390
十四、音近音转义同义关	391
十五、音近音转义同	391
十六、音转义同义关	392
十七、音同音近音转义同义关	392
第五章 《广雅疏证》同源词研究(下)	394
第一节 《广雅疏证》研究同源词的理论和方法	394

一、《广雅疏证》研究同源词的理论	394
二、《广雅疏证》研究同源词的方法	407
第二节 《广雅疏证》研究同源词的成就和不足	452
一、《广雅疏证》研究同源词的成就	452
二、《广雅疏证》研究同源词的不足	461
第六章 《广雅疏证》动植物名词“异名同实”现象研究	468
第一节 《广雅疏证》对“异名同实”动植物名词	
得名理据的研究	468
一、形体理据	470
二、习性理据	480
三、纹色理据	486
四、时空理据	491
五、功用理据	494
六、感官理据	497
七、质地理据	502
八、综合理据	503
第二节 从《广雅疏证》看动植物名词“异名同实”	
现象的形成原因	509
一、因命名理据多源而异名	510
二、因词语的单音复音而异名	515
三、因词语同义替换而异名	518
四、因语音流变而异名	518
五、因方言差异而异名	521
六、因雅俗不同而异名	524
七、因时代不同而异名	525
八、因语体风格有别而异名	529
主要参考文献	534
一、著作	534
二、论文	538
附 录	549
一、《广雅疏证》同义词词表	549
二、《广雅疏证》反义词词表	566
三、《广雅疏证》同源词词表	571
后 记	583

第一章 《广雅疏证》同义词研究

古汉语同义词是汉语词义系统的重要组成部分。本章以《广雅疏证》语料为研究对象,以语义学理论为指导,采用义素分析法、数据统计法、同义词的语义关系及语义结构分析法等方法,研究《广雅疏证》中的同义词,共系联出 632 组有同义关系的词。阐述了研究《广雅疏证》同义词的意义、依据以及研究《广雅疏证》同义词意义关系的方法,揭示了《广雅疏证》同义词的分布状况及体现规律,运用义素分析法举例分析了 632 组同义词中的 100 组,揭示了《广雅疏证》同义词的基本特征,总结归纳了《广雅疏证》研究同义词的理论与方法、成就与不足。其理论成就主要体现在:已有运用语义场、义素理论分析同义词的意识;具有同义词系统性观念;形成了关于同义词、反义词辩证关系的理论;形成了同义词的形态理论。王念孙在辨析《广雅疏证》的同义词时,主要在于识同,但也对部分同义词做了辨异,提出了同义词分析的方法。他在材料运用上除借鉴前人注解以及同义词辨析的成果之外,还注重根据文献材料归纳和分析同义词;注重运用口语、方言等语言材料。因此,《广雅疏证》研究同义词的成就既表现在对同义词语料的整理方面,也表现在对同义词理论和方法等的研究方面。

第一节 《广雅疏证》同义词分析

一、同义词概说

(一)同义词的性质

有了词汇,就有了同义词,同义词与整个语言以及语音、词汇、语法等要素是同步的。语言是发展的,词汇也是发展的,因此,同义词也是发展变化的,它和多义词、反义词、同源词一样,是一种动态的语言现象,而不是一种固定的语言现象。

关于同义词的性质,虽然经历了半个多世纪的讨论,至今仍然没有一个统一的标准。迄今为止,主要有以下诸说:

1.“意义同近”说。此说认为同义词是指意义相同或相近的一组词。代表学者有周祖谟、张永言、刘叔新和陆善采等。

2.“概念同一”说。此说认为同义词是指概念相同而词义有细微差别的词。代表学者有石安石、陈满华、崔复爰等。

3.“对象相同”说。此说认为同义词是指指称对象相同的词。代表学者有武占坤、王勤、武谦光等。

4.“义位相同”说。此说认为同义词是指义位相同或相近的一组词。代表学者有蒋绍愚、钱乃荣、符淮青、黄金贵等。

另外,同义词的性质还涉及词性问题,即构成同义关系的词在词性上是否一致。关于同义词的词性问题,历来也有不同的看法:

1.“相同”说。此观点认为构成同义关系的词彼此之间的词性需要相同。代表学者有刘冠群、高庆赐、刘叔新、葛本仪等。

2.“不同”说。此观点认为构成同义关系的词彼此之间的词性可以不同。代表学者有张世禄、蔚群、濮侃、胡裕树、梅立崇等。

3.“综合”说。此观点认为构成同义关系的词彼此之间的词性最好相同,但也可以不同。代表学者有周祖谟、张永言、王宁等。

此外,还有同义词各词之间的语音有无关系问题。王力先生在《同源字论》中认为同源字必然是同义词。^① 张双棣先生在《〈吕氏春秋〉词汇研究》一书中也认为同义词中各词之间具有语音联系。^② 冯蒸先生《〈说文〉同义词研究》根据语音条件把古汉语同义词分为非同源同义词和同源同义词两类。^③ 王宁先生在《训诂学原理》一书中认为同义词是声音没有渊源而意义局部相近的词。同义词必定不同源,两个词只要有一个义项的义值相近,就可称为在这个意义上的同义词。^④ 万艺玲等《词汇应用通则》认为同义词之间的语音是不相关的。语音相关,具备音近义通条件的,是同源词,不应该包括在同义词的范围之内。^⑤

综合以上诸家的观点,我们对同义词的认识是:意义相同或相近的一组词叫作同义词。所谓“意义相同”,是指基本意义相同或部分意义相同。在

① 王力:《王力语言学论文集》,商务印书馆 2000 年版,第 534 页。

② 张双棣:《〈吕氏春秋〉词汇研究》,山东教育出版社 1989 年版,第 87 页。

③ 冯蒸:《〈说文〉同义词研究》,首都师范大学出版社 1995 年版,第 3 页。

④ 王宁:《训诂学原理》,中国国际广播出版社 1996 年版,第 48 页。

⑤ 万艺玲、郑振峰、赵学清:《词汇应用通则》,春风文艺出版社 1999 年版,第 131 页。

任何语境中都能够替换的同义词叫绝对同义词或等义词。这类意义完全相同的同义词只是少数。同义词必须词性相同,词性不同的不是同义词。同义词的语音不相关,语音相关的,是同源词。

现代汉语词汇以双音词为主,古代汉语词汇单音词占优势,这是现代汉语和古代汉语词汇系统的显著差别。一般来说,单音词的义项多,指向广,因此,古代汉语的同义词大多由单音词聚合而成,并且古代汉语中的同义关系比现代汉语要复杂得多。如果仅就某一历史时期而言,古代汉语同义词之间的同义关系也许并不是很复杂,但是,如果将其放在汉语的历史长河中进行考察,古代汉语同义词之间的同义关系就不是那么简单了。也就是说,古代汉语同义词不仅涉及同一历史层面,而且也涉及不同的历史时期;不仅涉及词的本义,而且也涉及词的引申义。因此,从理论上讲,每个词都有不同数量的同义词。我们把古代汉语的同义词界定为:同义词是指在词的理性意义上有一个相同或相近义位的一组词。这一定义应该包含如下内涵:

1. 由于古代汉语单音词占优势,而这些单音词大多又是多义词,因此确定词与词之间的同义关系只是就某一个义位而言的,而不是它的全部义位。

2. 在汉语漫长的历史长河中,词义随着社会的发展而发生了演变,因此,词的时代性和词义的可变性是确定词与词之间同义关系的重要要素。有的同义词在同一历史时期构成同义关系,有的词在不同的历史时期构成同义关系。

3. 同源词不是同义词。

4. 同义词的同或近只是就某一义位而言的。由于古代汉语词义具有多义性,因此,在系联词的同义关系时,可以任意选择其中的一个义位。

5. 具有同义关系的词词性相同。

6. 同义词在语音上不相关。

我们从实际的语言材料出发,认为古代汉语的同义词大致有以下几种情况:

(1) 从时代上看

① 有的词古今都是同义词。如“诽”、“谤”都有“编造谎言坏话来攻击陷害他人”之义;“恐”、“惧”都有“害怕”之义;“房”、“屋”、“室”都有“供人居住的建筑物”之义;“刚”、“强”都有“强硬”之义。

② 有的词开始具有同义关系,后来演变为不同义。如“树”、“艺”上古都有“种植”的意思,中古以后“树”主要作“树木”讲,“艺”通常作“技巧”讲,不再用作“种植”之义,“树”与“艺”就不同义了;“美”和“好”在上古是同义词,

都有“美好”之义,后来“好”表示“优”、“良”,与“坏”、“劣”相对,“美”仍表示“美好”之义,与“丑”相对,于是“美”与“好”就变得不同义了。

③有的词本来不是同义词,后来演变为同义词。如“狱”与“牢”上古不同义,“狱”指诉讼案件,“牢”指关养牲畜的栏圈,秦汉以后都有了“监狱”的意思,二者变成了同义词;“涕”与“泗”上古不同义,“涕”指“眼泪”,“泗”指“鼻涕”,后来“涕”也表示“鼻涕”,二者变成了同义词。

(2)从词义关系上看

①有本义与本义相同的同义词。即有的同义词是以本义与本义相同为条件构成的。如“宫”与“室”,《尔雅·释宫》:“宫谓之室,室谓之宫。”“宫”与“室”的本义都是指“居室”,二者是本义与本义相同构成的同义词。又如“逃”与“亡”,《说文·辵部》:“逃,亡也。”《说文·亡部》:“亡,逃也。”段玉裁注:“亡之本义为逃。”“逃”与“亡”本义都是指“逃跑”,二者是本义与本义相同构成的同义词。

②有本义与引申义相同的同义词。即有的同义词是以本义与引申义相同为条件构成的。如“面”的本义为“脸面”,此义一直在沿用;“脸”的本义指“脸颊”,后来引申为指整个面部,于是“脸”就与“面”同义了。

③有引申义与引申义相同的同义词。即有的同义词是以引申义与引申义相同为条件构成的。如“兵”、“士”、“卒”,“兵”的本义是“兵器”,“士”的本义是“男子”,“卒”的本义是“古代穿染色衣服的奴隶”,它们后来都引申指“士兵”,“兵”、“士”、“卒”是一组引申义与引申义相同构成的同义词。又如“理”的本义是“治玉”,“治”的本义是治水,它们后来都引申为“治理”,“理”与“治”是一组引申义与引申义相同构成的同义词。

同义词最主要的特征是“同中有异”,“同”是指在某一义位上词的理性意义相同,“异”是指同义词在语义、语用、语法等方面存在着细微差别。

(二)同义词的判定

词的同义关系是在词的具体运用中体现出来的,所以确定词的同义关系不能只靠主观臆测,必须运用古代文献语言材料来证明^①。现代汉语同义词的认定方法主要有替换法、义素分析法、同形结合法等。古代汉语的同义词非常丰富,同义词的意义有同有异,因此其意义的相同部分是确定同义词的依据。洪成玉先生《古汉语同义词及其辨析方法》认为:确定同义词有一定的客观依据。一般说,属下列情况之一的,都可以认为是

^① 万艺玲、郑振峰、赵学清:《词汇应用通则》,春风文艺出版社1999年版,第132页。