

2001-2010

研究述评

崔云伟  
刘增人  
◎ 著

通史

中国社会科学出版社

本书获得山东艺术学院艺术管理学院的支持，  
并获得山东艺术学院科研成果出版基金资助。

2001-2010

# 研究述评

崔云伟  
刘增人  
◎ 著



中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

2001—2010: 鲁迅研究述评 / 崔云伟, 刘增人著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 12

ISBN 978-7-5161-5417-5

I. ①2001… II. ①崔…②刘… III. ①鲁迅研究-研究进展-中国-2001—2010 IV. ①I210-12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 311112 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 任 明  
责任编辑 乔继堂 张晓玲  
责任校对 邓雨婷  
责任印制 何 艳

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名: 中国社科网 010-64070619  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京市兴怀印刷厂  
版 次 2014 年 12 月第 1 版  
印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

---

开 本 710×1000 1/16  
印 张 23.5  
插 页 2  
字 数 422 千字  
定 价 75.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换  
电话: 010-84083683  
版权所有 侵权必究

# 研究述评的文体规范与多重价值

——《2001—2010：鲁迅研究述评》序

冯光廉

研究述评作为一种文体样式，应该说过去就有，但真正的勃兴繁荣则是20世纪80年代以来的事。我这里拟借为云伟、增人新著作序之机，对这一文体的几个重要问题作些阐释，也许在理论和实践上都不无意义。

## 一 研究述评的文体特质

研究述评从内容结构上看，主要包括“述”和“评”两大部分。

所谓“述”，乃是指对某一问题的研究历史和现状的叙述。它要求述评作者以严肃认真的态度，具体地、真实地述说学术界对此问题是如何研究的，曾经发表过哪些比较重要的论文资料，出版过哪些值得关注的学术著作，在一些重要问题上有哪些一致的看法，还存在哪些分歧。这种“述”既包括整体面貌的勾勒，也包括某些重要学术细节的介绍，能够给读者以具体清晰的印象。

所谓“评”，系指对研究历史和现状所做的分析评价。它要求述评作者以公平公正的态度，评析所述及的重要论文资料、研究著作的内容特点和学术价值，总结所取得的成绩及经验，分析存在的问题及其成因，并预示未来的发展趋向（此点在一般述评中也可以不涉及）。这些分析评价无疑能将读者引向深层的理性思考。

以上两大部分相互依存，水乳交融，密不可分。“述”是文体内容结构的主要部分，所占的比重最大，资料信息性强。它是“评”的基础和依托，对文体文献价值的实现，发挥着至关重要的作用。而“评”则是“述”的提升和深化，所占的比重虽小，但理论性强，是述评的思想核心和灵魂所

在。可见，述评是融合叙述文和论说文的特点而成的一种综合性文体，有其独特的规定性。如果只有叙述——对研究历史和现状的叙述，只能称其为综述，而不能叫述评。如果只有评析，则只能称其为评论，同样不能叫述评。现在有些人之所以将综述或概述称作述评，或者将述评称作综述、概述，都是由于没有认清述评的文体特质，掌握其文体规范所致。故而，清晰地界定述评的文体特质、树立明确的文体规范意识是非常必要的。这将有助于发挥研究述评独特的多重价值功能，提升研究述评的学术地位及社会影响力。

## 二 研究述评的价值功能

学术研究的导引。任何学术研究在初始阶段，首先必须认真关注该问题的研究历史和现状，了解前人和今人在这方面做了哪些工作，取得了怎样的成绩，学术的最高点在哪里，以便确立自己研究的起点，避免出现“重复说”的问题。还要了解前人和今人研究存在的问题（偏误点、薄弱点、分歧点和空白点），以便确立自己研究的突破口，解决学术研究“接着说”的问题。而研究述评所提供的翔实而丰富的资料信息，所总结的学术成就和存在的问题，所揭示的历史经验和发展规律，所预示的发展前景，对于学术研究具有先导的价值和启示的意义。同时，对于遵守学术规范、纠正不良学风也具有积极作用。无数的事实告诉我们，谁注意阅读研究述评，认真汲取其研究成果，谁便少走弯路，能够节省许多时间和精力，比较容易取得好的学术效果。

学术史研究的基础。新时期以来，学术史的研究和撰写，受到愈来愈广泛的关注。就学术史而言，无论是某一问题的个案研究，或是某一学科史的研究，还是多学科史的综合研究，多是在研究述评的基础上进行的。研究述评（包括年度性研究述评、专题性研究述评和综合性研究述评）在资料信息的收集、研究过程的梳理、论著的介绍、学者的评价、规律的探讨、经验的总结、问题的归纳、成因的分析等方面，都对学术史的研究和撰写具有直接的参照作用。有的甚至成为学术史和学科概论的组成部分。可以毫不夸张地说，研究述评是通向学术史研究的坚实桥梁和根基所在。

人才培养的有效方法。本科生、硕士生和博士生在读期间，需要接受严格的学术训练，培养严谨扎实的学术素养和创新精神，而阅读和撰写研究述评，则是其中不可或缺的有效步骤和方法。诸如，如何选择研究课题，如何收集筛选资料信息，如何分析评价现有研究成果，如何学习前人和今人研究

的理论方法及学术品格的优长,如何发现前人和今人研究中存在的问题,如何确立自己研究的起点和突破口,如何培养独立思考能力和创新精神,等等,都能从研究述评中得到有益的启示,领悟学术研究的基本途径和方法,为以后走上健康的学术之路打下坚实的基础。导师在教学过程中,往往也向学生介绍学术研究现状,以便引导他们走进学术研究的殿堂。可以这样说,研究述评常常也是导师教学的一种重要参照。这里我想讲一点自己的做法和体会。1985年,我在山东师大任教时,为85级研究生讲授“中国现代作家研究”专题课,讲完课以后,曾组织谭桂林、魏建等13位研究生撰写作家研究述评。我向他们详细讲解了进行该课题研究的目的、意义,具体的做法以及应该注意的问题,要求每人选一个作家,撰写一篇比较全面的研究述评。他们做得都很认真,可以说是个个积极主动、扎实认真,下了极大的气力。经过反复细致的修改补充,最后由我统稿,并撰写序言,结集为《现代作家研究述评》<sup>①</sup>,于1987年以《山东师范大学学报》增刊形式出版,发行3000册,系国内首部作家研究述评专集。后获山东省社会科学优秀成果三等奖。中国社科院文学研究所樊骏先生看到本书后,曾两次给我来信,认为这是一件很有意义的工作,对于培养研究生的学术素养和研究能力,具有切实有效的作用,希望我能继续采用这种师生结合的方式坚持做下去。并且强调说,课题内容不限于作家作品,其他如文学运动、思潮、论争、社团、流派等内容,都应该包括进去,最后成为一套系统的多卷本研究专著。只是由于我此时已调赴青岛大学任教,因而这一工作便没能继续进行下去,真是有负樊骏先生的厚望。据了解,现在许多院校都把研究述评的阅读和写作,当作本科生、硕士生、博士生培养过程中一个重要环节,特别在毕业论文开题报告时,规定必须报告课题研究现状,充分显示出研究述评的重要价值。

广泛的应用文体。研究述评如今已经冲破学院派研究的狭小圈子,广泛地被许多行业单位所采用,成为一种应用范围十分普遍的实用文体。之所以

---

<sup>①</sup> 《现代作家研究述评》,《山东师范大学学报》增刊,1987年4月出版。收录的文章有:冯光廉:《序言:一次有意义的尝试》;魏建:《郭沫若史剧研究:挣脱狭隘功利羁绊的曲折历程》;谭桂林:《田汉戏剧研究:希望在审美向自身的回归》;郭济访:《许地山创作研究:追踪于沉浊人世与思辨天国之间》;周敬钊:《朱自清散文研究:一条平稳的道路?》;张晓琴:《冯至诗歌研究:向诗人自身和整体回归》;吕周聚:《徐志摩创作研究:在历史的长河中沉浮》;林凌:《蒋光慈创作研究:艰难的探索》;万志纯:《丁玲创作研究:超越简单臧否 寻求真正理解》;余小杰:《何其芳创作研究:与时代同步》;葛长伟:《夏衍戏剧研究:局限中的选择与选择中的局限》;刘新华:《赵树理创作研究:历史沉浮中一个复杂的文学选择》;房福贤:《周立波小说研究:期待着突破性的开拓》;陈玉申:《解放区话剧研究:一个有待拓展的课题》。

如此，乃是由于研究述评是一种科学的思维方式和工作方法。它强调的是对有关研究资料信息的广泛收集，是对资料信息的细致梳理和科学分析，是对经验教训及存在问题的敏锐发现，是对未来发展趋向的科学预测。这是一种面向实际、调查研究、理论与实践、分析与综合相统一的科学思想路线和工作方法，因而才具有如此普遍的应用价值，大家才格外重视它，广泛使用它。

### 三 研究述评的写作难度

翔实而全面的资料收集整理。为此要求述评作者必须下大气力去做。这里仅以鲁迅研究为例。据云伟讲，新世纪以来，我国每年发表的鲁迅研究论文有 2000 多篇，出版的鲁迅研究著作有几十部。述评作者要广泛收集这些论文著作，做到全面准确，扎实可靠，经得起严格的检验核查；还要在认真阅读的基础上进行筛选和内容分类，整理出清晰的脉络线索。这些无不要求作者严肃认真，一丝不苟。任何的马虎粗心，偷工减料，都会导致纰漏，出现偏差，造成硬伤，影响研究述评的可信度和作者的学术声誉。对此绝对不可掉以轻心。

准确深刻的理论评析能力。研究述评要求作者对所论及的论文资料和著作的主要内容、特色和价值，作出简明扼要的分析评估。即使是夹叙夹议，寥寥数语，也必须恰当确切，抓住要害。至于整体性的总结概括，更要求能高屋建瓴，具有一定的理论深度和理论高度，能够给人以有力的启示。很显然，作者如果没有比较好的理论修养，没有比较宏博的知识结构，是很难达到这些要求的。

学术史的修养。年度性的研究述评，不能就事论事，仅仅停留在对本年度研究成果的评述上，而必须从学术史的角度，以历时性的眼光和科学的比较方法进行解析评价，看这一年和上一年、前几年，甚至更长的时间相比，本年度的鲁迅研究有何新的发展变化，有何新的特点，对有突出进展或突出缺陷的年份，对有突破性的论著作出准确的历史评价。如果缺少学术史的修养，缺少比较研究的能力，便很难写出富有历史感和说服力的研究述评。老实说，目前许多的研究述评在这方面还存在着明显的不足，甚至可以说是非常薄弱、极为欠缺的地方，应该下大气力予以弥补。

公平公正。人作为社会关系的总和，很难摆脱各种关系的影响。诸如亲属关系、师生关系、朋友关系、老乡关系，等等。对于述评作者来说，即使

不是存心要照顾哪种关系，不是出于某种个人利益的考虑，在思想情感的天平上也极易出现某种偏斜，对亲近者亲密者予以不同程度的照顾，以致在选文和评价时出现一些不公平、不公正的现象。这种感情偏斜、选评失当的情况，在当今学术界也是屡见不鲜的。还有一种情况，亦应严肃提出，即如何处理著名作者的文稿和一般作者的文稿的关系。在不少情况下，述评作者很容易特别重视著名作者的文稿的选用，并给以高的评价，而对一般作者的颇有质量、特色的文稿，在选用和评价时，有时会出现某种偏失，以致造成不公平、不公正的现象发生。盲目崇拜权威、照顾权威、高评权威的现象，是必须认真防止的。正确的做法是，实事求是，从文稿的实际质量特色出发，决定取舍和评价分寸。的确，恰当地处理好以上关系，确保研究述评的公平公正性，体现一视同仁、一律平等的原则，是对述评作者的道德品格和学术品格的一种检验，应该力求处理好。

学术研究的难度往往和学术成果的价值成正比。我之所以讲那么多述评写作的困难，乃是为了提醒作者，要充分认识到研究述评的撰写，实系一件极其严肃的工作，需要不断地提高自己的学术素养，投入巨大的学力，而不要把述评的撰写视为轻而易举之事，是雕虫小技，可以一蹴而就。同时，也是旨在提醒读者，要足够地理解研究述评撰写的艰辛，尊重作者的劳动价值，感谢他们为自己提供了诸多的方便。

#### 四 向新的研究领域拓展

云伟是我的学生。他从读本科开始，就对鲁迅和鲁迅研究情有独钟。他的本科、硕士和博士毕业论文都是关于鲁迅的。增人教授是云伟的硕士生导师，一直指导他从事鲁迅研究，撰写鲁迅研究述评，并合作在《鲁迅研究年鉴》<sup>①</sup>、《鲁迅研究月刊》《东方论坛》<sup>②</sup>等学术期刊上发表鲁迅研究述评。完全可以这样说，多年以来，云伟在鲁迅研究述评的写作上勤奋执着，孜孜不倦，一丝不苟，成绩斐然，已经产生了一定的影响。根据我的体会，青年学子在步入学术研究领域时，能够认真阅读鲁迅经典和鲁迅研究的一些代表性论著，甚至从事一点或一段鲁迅研究是很好的，很有必要的。因为通过阅读研究，可以加深对鲁迅经典和鲁迅研究成果的领悟，接受鲁迅精神的熏陶

① 郑欣森、孙郁、刘增人主编：《鲁迅研究年鉴》，2002年开始出版。

② 《东方论坛》，即《青岛大学学报》（人文社会科学版）。



和鲁迅研究成果的启迪，打好做人作文的底子。如今，《2001—2010：鲁迅研究述评》即将由中国社会科学出版社出版，希望云伟、增人能把2010年以后的鲁迅研究述评持续不断地做下去。同时也希望他们能在新世纪编年体鲁迅研究述评的基础上，向新的鲁迅研究领域拓展。具体说来，主要有以下几点。

其一，撰写专题性鲁迅研究述评。年度性鲁迅研究述评有其优长，也有其局限。如果能在年度性鲁迅研究述评的基础上，再撰写专题性鲁迅研究述评，对研究者亦会有很大助益。自然，这些专题性鲁迅研究述评，由于时间跨度比较大（几十年），涉及的方面既广且细，撰写的难度自然比较大，但正因为难度大，其价值也更高。

其二，撰写台湾、香港、澳门地区和海外华人鲁迅研究述评。过去虽然也有这方面的著述，但大都显得比较零散，整体性、系统性、贯通性的研究还很少。如果能够在鲁迅研究述评的系列中加入这些方面的内容，必将进一步丰富鲁迅研究述评的宝库，为研究者提供更多的方便。

其三，撰写综合性鲁迅研究史。将鲁迅研究述评提升为鲁迅研究史，是非常自然的一种学术发展趋向。研究述评所收集的资料信息，所提供的理论观念，所总结的经验教训，所发表的学术识见，所预示的研究前景，都为鲁迅研究史的撰写奠定了坚实的基础。不过，撰写综合性鲁迅研究史，需要更为宏阔的学术视野，更为坚实的理论深度，更为强烈的历史意识，更为精辟的学术见解。这对于鲁迅研究述评撰写者来说，无疑是一种挑战，但也是一种促进和鞭策。张梦阳先生的《中国鲁迅学通史》是对20世纪鲁迅研究史的系统概括，与其相衔接，可以先撰写新世纪中国鲁迅研究史，而这恰好与云伟、增人的鲁迅研究述评的时限相一致。如果时间和学力允许，又别有识见，自然也可以向20世纪鲁迅研究拓展，撰写《百年鲁迅研究史》，并且连同台港澳、海外华人学者和外国汉学家的鲁迅研究一并收纳进来，便是非常完整、非常系统的鲁迅研究史了。我相信，《百年鲁迅研究史》这样的丰厚内涵，这样的宏大景象，这样的学术创构，定会具有更高的学术价值，更大的学术影响力和吸引力。

其四，研究述评的理论历史研究。研究述评既然是一种学术文体，就应该对其进行深入细致的理论研究和历史研究，就其结构内涵、框架体系、语言表述、写作规范、学理依据、历史脉络、学术传统、未来趋向、撰写主体、接受主体，等等，展开全方位的研究，以期更好地确立其历史地位，发挥其更大的学术与社会功能。关于我国研究述评作者队伍的状况，至今仍不

甚了然，到底有多少较有影响的述评作者，他们的写作业绩和写作经验是什么，存在的问题有哪些，怎样进一步提升研究述评的写作质量……如果能就这些问题进行深入细致的调查研究，写出有质量的研究论著，也是颇有意义的。目前，我国的报刊媒体和出版机构，为研究述评提供了极为广阔的发表平台，为研究述评的发展和述评作者的成长创造了空前有利的条件。为什么不可以在这方面有所作为？

我的上述构想，既是对云伟、增人提出的，也是对其他有关学者提出的，不一定恰当，聊供参考吧。

祝贺《2001—2010：鲁迅研究述评》面世。期盼研究述评能有更好发展，述评作者能更多涌现。

2012年12月12日于青岛大学

# 目 录

|                        |      |
|------------------------|------|
| 第一章 2001 年鲁迅研究述评 ..... | (1)  |
| 一 鲁迅作品研究 .....         | (1)  |
| 二 鲁迅思想研究 .....         | (10) |
| 三 鲁迅传记研究 .....         | (26) |
| 四 鲁迅与经济研究 .....        | (28) |
| 五 鲁迅与学术研究 .....        | (29) |
| 六 鲁迅与美术研究 .....        | (30) |
| 七 鲁迅史料研究 .....         | (32) |
| 八 鲁迅研究之研究 .....        | (34) |
| 第二章 2002 年鲁迅研究述评 ..... | (41) |
| 一 鲁迅作品研究 .....         | (41) |
| 二 鲁迅思想研究 .....         | (54) |
| 三 鲁迅生平研究 .....         | (71) |
| 四 鲁迅与教学研究 .....        | (72) |
| 五 鲁迅与翻译研究 .....        | (73) |
| 六 鲁迅与学术研究 .....        | (73) |
| 七 鲁迅史料研究 .....         | (74) |
| 八 鲁迅研究之研究 .....        | (76) |
| 九 鲁迅综合研究 .....         | (77) |
| 第三章 2003 年鲁迅研究述评 ..... | (79) |
| 一 鲁迅作品研究 .....         | (79) |
| 二 鲁迅思想研究 .....         | (84) |

|                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| 三 鲁迅史料、佚文研究 .....             | (95)         |
| 四 鲁迅其他层面研究 .....              | (97)         |
| <b>第四章 2004 年鲁迅研究述评 .....</b> | <b>(102)</b> |
| 一 鲁迅作品研究 .....                | (102)        |
| 二 鲁迅思想研究 .....                | (113)        |
| 三 鲁迅传记研究 .....                | (122)        |
| 四 鲁迅其他层面研究 .....              | (125)        |
| <b>第五章 2005 年鲁迅研究述评 .....</b> | <b>(133)</b> |
| 一 鲁迅作品研究 .....                | (133)        |
| 二 鲁迅思想研究 .....                | (148)        |
| 三 鲁迅其他身份特征研究 .....            | (155)        |
| 四 鲁迅研究之研究 .....               | (162)        |
| <b>第六章 2006 年鲁迅研究述评 .....</b> | <b>(164)</b> |
| 一 鲁迅作品研究 .....                | (164)        |
| 二 鲁迅思想研究 .....                | (182)        |
| 三 鲁迅其他身份特征研究 .....            | (193)        |
| 四 鲁迅研究之研究 .....               | (200)        |
| <b>第七章 2007 年鲁迅研究述评 .....</b> | <b>(203)</b> |
| 一 鲁迅作品研究 .....                | (203)        |
| 二 鲁迅思想研究 .....                | (223)        |
| 三 鲁迅生平研究 .....                | (233)        |
| 四 鲁迅与翻译研究 .....               | (236)        |
| 五 鲁迅与学术研究 .....               | (237)        |
| 六 鲁迅与美术研究 .....               | (241)        |
| 七 鲁迅研究之研究 .....               | (242)        |
| 八 鲁迅研究的推广与普及 .....            | (244)        |
| <b>第八章 2008 年鲁迅研究述评 .....</b> | <b>(246)</b> |
| 一 鲁迅作品研究 .....                | (246)        |

---

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| 二 鲁迅思想研究 .....             | (265) |
| 三 鲁迅生平研究 .....             | (276) |
| 四 鲁迅与翻译研究 .....            | (277) |
| 五 鲁迅与学术研究 .....            | (278) |
| 六 鲁迅与美术研究 .....            | (287) |
| 七 鲁迅资料研究 .....             | (288) |
| <br>第九章 2009 年鲁迅研究述评 ..... | (293) |
| 一 鲁迅作品研究 .....             | (293) |
| 二 鲁迅思想研究 .....             | (304) |
| 三 鲁迅与教学研究 .....            | (315) |
| 四 鲁迅与学术研究 .....            | (323) |
| 五 鲁迅生平研究 .....             | (325) |
| 六 鲁迅著作出版研究 .....           | (326) |
| 七 鲁迅资料研究 .....             | (327) |
| <br>第十章 2010 年鲁迅研究述评 ..... | (333) |
| 一 鲁迅作品研究 .....             | (333) |
| 二 鲁迅思想研究 .....             | (343) |
| 三 鲁迅生平研究 .....             | (355) |
| 四 鲁迅与教学研究 .....            | (357) |
| 五 鲁迅与美术研究 .....            | (358) |
| 六 鲁迅研究之研究 .....            | (359) |
| <br>后记 .....               | (361) |

## 第一章

# 2001 年鲁迅研究述评

### 一 鲁迅作品研究

#### 1. 《呐喊》《彷徨》研究

与《呐喊》研究有关的文章主要集中在《阿 Q 正传》和《狂人日记》。

李铁秀<sup>①</sup>认为,“阔”是鲁迅小说及杂文中经常使用、出现频率很高的属于鲁迅的“个人话语”。在鲁迅个人语言词典里,“阔”无疑是被赋予了独特而深刻的文化隐喻和价值象征内涵(所指)的语码符号。鲁迅在种种论“阔”的话语里所发现和概括的,是自古以来“从来如此”的所谓“中国的人生”的模式和所谓“现代的我们国人的魂灵”的历史“原型”,亦即一种类似于“集体表象”或“集体无意识”的传统文化积淀的整体(群体)意识图式。而所谓“阔”正是主宰和支配阿 Q 性格系统建构的根本出发点和归宿,也是他的自我实现的动力定型。所谓“威福、子女、玉帛”,所谓“阔”,所谓“革命”,在阿 Q 这里其实完全是一回事。“革命”即“阔”即“威福、子女、玉帛”,亦即“只是纯粹兽性方面的欲望的满足而已”。故而,阿 Q 的所谓“先前阔”及将来“会阔”的说法和想法,作为浓缩着传统文明历史的文化密码载体,是一种积淀并显现集体无意识的“有意味的形式”,这种“有意味的形式”即是“原型”。

顾彬<sup>②</sup>认为,《狂人日记》中的文言小序同样建构了一个颠倒了的世界:原来被毁掉的东西,现在则被重建起来,一切都回复到了先前既定和有效的秩序当中去了。更有甚者,小序中说文学以供医家研究之用。这进一步表

---

① 李铁秀:《鲁迅论“阔”与阿 Q “革命”》,《北方论丛》2001 年第 5 期。

② [德] 顾彬:《“绝望之为虚妄,正与希望相同”——〈鲁迅文集〉后记》,梁展译,《鲁迅研究月刊》2001 年第 5 期。

明：曾经被作者以文学之故放弃的医学，现在重新恢复了旧有的正当性，是医学而不是文学最终把人的思想纳为自己的对象。

对《呐喊》作出精彩解读的还有朱寿桐<sup>①</sup>等。

与《彷徨》研究有关的文章主要集中在《孤独者》和《伤逝》。

李林荣<sup>②</sup>认为，中国社会形态的现代化首先实现于国家政治层面，而不是社会心理或思想文化层面，这一方面使作为一个阶层的中国知识分子在国家生活和社会生活同时经历深刻转型的过程中势不可当地滑向了社会边缘，另一方面又使作为个体社会成员的中国知识分子无法回避地陷入了自我认同的危机。只有当我们将中国知识分子在中国现代社会中的边缘化处境及自我认同危机给予足够的重视时，我们才能比较准确地把握到中国现代知识分子的精神实质，进而也才有可能比较深切地理解中国现代知识分子特有的思想困惑和情感痛苦。在中国现代作家当中，最早敏锐地洞察到这一层次的是鲁迅。最早直接表现到这一层次的，则是鲁迅的杂文和小说。其中，集中了全副笔墨来刻画挣扎在这一精神层次上的知识分子个体形象的作品，则首推《孤独者》。《孤独者》也正是在这个意义上，在中国现代文学其他所有描写知识分子题材的小说中超拔了出来，从中我们看到的是鲁迅这个现代中国最为优秀的知识分子的最为孤绝的旗帜。顾彬<sup>③</sup>则认为，鲁迅在《孤独者》中所要表达的，与其说是传统对现代的胜利，不如说是对一切进步事物的否认，人们再一次看到了对“新”这个词的讽刺，后者在“五四”新青年中颇受偏爱：在主人公的告别信里，这个形容词不再被用来描绘对未来景象的憧憬，而是被用来形容腐败的社会和往日革命精神的脆弱不堪。

《伤逝》是鲁迅作品中唯一一部描写男女爱情的作品。张文初<sup>④</sup>认为，在《伤逝》中内含着一个悖论：爱既受制于生存又超越生存。在中西爱情文学思路的对峙中，鲁迅认同的不是以内为主的西方爱情文学，而是以外为主的中国古代传统。中国古代爱情文学追求的是：愿天下有情人终成眷属，《伤逝》正是这一声音的现代延续。但是，《伤逝》写外在迫害，又是由“外”而及“内”的，故而《伤逝》在一定程度上又超越了传统。

① 朱寿桐：《〈呐喊〉：叙事的变焦》，《鲁迅研究月刊》2001年第6期。

② 李林荣：《〈孤独者〉与中国现代知识分子自我认同》，《鲁迅研究月刊》2001年第9期。

③ [德]顾彬：《“绝望之为虚妄，正与希望相同”——〈鲁迅文集〉后记》，梁展译，《鲁迅研究月刊》2001年第5期。

④ 张文初：《〈伤逝〉，一个悖论——兼论中西爱情文学思路之异》，《中国文学研究》2001年第3期。

王晓初<sup>①</sup>则对《呐喊》《彷徨》作出了精彩的解读。他认为，鲁迅的《呐喊》《彷徨》是在启发民众、抨击封建礼教和展示启蒙者内心寂寞与痛苦的双重主题交错中展开的。虽然《呐喊》体现出“五四”新文化运动高潮期奋起呼唤的特色，但因“彷徨”意绪的加入，便显示出一种对中国现代化进程困境深刻洞察的厚重；而《彷徨》则由于“呐喊”主题的贯穿，则又显示出执着抗争的精神。无论是《呐喊》还是《彷徨》，都从对方获得坚实的支撑，并与作为伴音的“对上流社会堕落”的揭露一起构成了鲁迅《呐喊》《彷徨》立体展开的主题结构及其丰富的思想蕴含。

## 2. 《故事新编》研究

姜振昌<sup>②</sup>认为，《故事新编》在历史事实的处理上深入到了历史及历史人物的精神实质中去，并进行了充分诗意化、哲理化的艺术再创造：它打破了古今界限井然有序的传统经典范式，创造了古与今杂糅杂陈、幻象与现实相映成趣的新艺术路数。它以愤世嫉俗的强烈讽喻性构成了自己的美学力量。它其中的每一篇作品，其实都是写文明的“缘起”“以至于衰亡”的寓言，最终指向的都是文明“末日”精神的解体与颓败。理想精神的解体、消亡与“小东西”们的鲜活伶俐，在作品中始终是相反相成的统一体，这是鲁迅关于中国古今社会史的独特发现和中心表达。其跨越时空、古今指涉的艺术意蕴，主要依赖于“杂文”意识的渗透，小说的作意和文体，在整体上都富于杂文意识。这种“骡”体式的新历史小说类型，可以称为“杂文体的历史小说”。鲁迅以一种近乎“游戏”式的姿态，按照“自我”心理结构的轨迹，让最纯粹的历史生活与最不可思议的现实幻境在直叙与反讽、写实与夸张、认真与调侃、严肃与诙谐中融为一体，使作品散发着强烈的社会讽刺锋芒。其艺术内涵因“杂交”优势而显得丰富、深邃，并迥异于一切文学体裁类型。以往的《故事新编》研究之所以在各执一端中形成诸多像麻花一样的死结，就在于没有看清这种特性。中国“五四”后的新历史小说在其发展进程中，从三四十年代的创作到“新历史主义”小说，与《故事新编》都有割舍不断的承传关系。“新历史主义”小说尤其继承了《故事新编》的遗传基因，它们乱语讲史，俗眼看世，以调侃、戏说和玩世不恭的态度随意臧否人物，嬉笑怒骂皆成小说，所默许、神往和极端发展的

① 王晓初：《论鲁迅〈呐喊〉〈彷徨〉的主题结构与思想蕴含》，《南京师大学报》2001年第5期。

② 姜振昌：《〈故事新编〉与中国新历史小说》，《中国社会科学》2001年第3期。



正是《故事新编》中的“杂文化”。但是，由于“新历史主义”小说始终没有把握住观念与历史、文本与存在之间的关系，所以大都滑入了叙事游戏的空间，最终对“历史主义”本身构成了消解。相形之下，还是《故事新编》提供的艺术经验具有典范性和恒久的生命力。

《故事新编》是反规范的，然而在无形之中又建立起一种规范；它是反经典的，却为中国现代小说提供了一个不可逾越的经典。郑家建<sup>①</sup>认为《故事新编》有两大文体特征：（1）“文体越界”。所谓“文体越界”，是指在一个创作文本中包含了另一种或多种的文体形态或文体片断。《故事新编》中的这种“文体越界”现象，可以分成两种类型：一是文本的互涉性，二是文本的误读性。在论者看来，“文体越界”最关键的内涵就是，一方面，它在文本内部创造了思想与文化上的对话与交锋，它表现的是一种主体思想的“内在的不确定性”；另一方面，这种文体越界使作家的创作具有了“后现代主义”的艺术思维方式。（2）“反文体”写作。所谓“反文体”写作，就是说，作家出于一种强烈而又独特的表达自我的想象方式的需要，有意识地对已有文体的话语方式、艺术规范进行反叛和解放，从而消解甚至颠覆这种文体的稳定性。其所具有的优越性主要表现在：第一，这种“反文体”的写作方式，使作家的艺术感受方式获得了一种充分的自由化；第二，这种“反文体”的创造方式，有利于我们对世界、对文化、对人性的复杂性内涵有一种更为丰富的把握；第三，这种“反文体”的创造方式，使人们对价值体系获得了另外一种评判、理解的方式；第四，这种“反文体”的创造方式为作家真正吸纳现代主义甚至后现代主义的因素和活力敞开了胸怀，为艺术的审美创造提供了生生不息的活力。《故事新编》也正是在这种意义上，“使鲁迅成为现代世界文学上这种流派的一位大师”（普实克语）的。

### 3. 鲁迅小说整体研究

严家炎<sup>②</sup>认为，在鲁迅的小说里常常回响着两种或两种以上不同的声音，而且这两种不同的声音，竟然是包含在作品的基调或总体倾向之中的。以《狂人日记》为例，同一个主人公的日记，就既是疯子的千真万确的病态思维和胡言乱语，又能清醒深刻、振聋发聩地揭示出封建社会历史的某种

<sup>①</sup> 郑家建：《“文体越界”与“反文体”写作——〈故事新编〉的文体特征》，《鲁迅研究月刊》2001年第1期。该文亦被收入郑家建《被照亮的世界：〈故事新编〉诗学研究》（福建教育出版社2001年版）中。

<sup>②</sup> 严家炎：《复调小说：鲁迅的突出贡献》，《中国现代文学研究丛刊》2001年第3期。