

80 卷 第 3 辑 (2014 年 9 月)

Volume 80 Number 3 September 2014

International Review of Administrative Sciences

国际行政科学评论



国际行政科学学会

编



中国人事科学研究院



中国人事出版社

80 卷 第 3 辑 (2014 年 9 月)

Volume 80 Number 3 September 2014

International Review of Administrative Sciences

国际行政科学评论



国际行政科学学会
中国人事科学研究院

编



中国人事出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际行政科学评论. 第80卷. 第3辑/国际行政科学学会, 中国人事科学研究院编. —北京: 中国人事出版社, 2015

ISBN 978-7-5129-0878-9

I. ①国… II. ①国…②中… III. ①行政学-文集 IV. ①D035-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 052087 号

中国人事出版社出版发行

(北京市惠新东街 1 号 邮政编码: 100029)

*

保定市中国画美凯印刷有限公司印刷装订 新华书店经销

787 毫米×1092 毫米 16 开本 13 印张 219 千字

2015 年 3 月第 1 版 2015 年 3 月第 1 次印刷

定价: 45.00 元

读者服务部电话: (010)64929211/64921644/84643933

发行部电话: (010)64961894

出版社网址: <http://www.class.com.cn>

版权专有 侵权必究

如有印装差错, 请与本社联系调换: (010) 80497374

我社将与版权执法机关配合, 大力打击盗印、销售和使用盗版图书活动, 敬请广大读者协助举报, 经查实将给予举报者奖励。

举报电话: (010) 64954652

《国际行政科学评论(中文版)》学术委员会

主任: 吴 江(Wu Jiang)

委员: (按姓氏拼音排序)

陈 光(Chen Guang)

陈振明(Chen Zhenming)

董克用(Dong Keyong)

戴长征(Dai Changzheng)

高小平(Gao Xiaoping)

韩冬雪(Han Dongxue)

胡 伟(Hu Wei)

蓝志勇(Lan Zhiyong)

柳学智(Liu Xuezhi)

马 骏(Ma Jun)

潘小娟(Pan Xiaojuan)

孙 涛(Sun Tao)

王重鸣(Wang Chongming)

王满传(Wang Manchuan)

王辉耀(Wang Huiyao)

吴建南(Wu Jiannan)

薛 澜(Xue Lan)

于 宁(Yu Ning)

张锐昕(Zhang Ruixin)

周光辉(Zhou Guanghui)

周志忍(Zhou Zhiren)

朱光磊(Zhu Guanglei)

编译部主任: 苗月霞(Miao Yuexia)

编译部副主任: 熊 缨(Xiong Ying) 高桂萍(Gao Guiping)

本辑责任审校: 柳学智(Liu Xuezhi) 苗月霞(Miao Yuexia)

冯 凌(Feng Ling) 刘 洋(Liu Yang)

本 辑 编 务: 尤 静(You Jing)

International Review of Administrative Sciences (IRAS) is published in four different language editions – English, French, Spanish and Chinese.

IRAS first appeared in 1927. It is the oldest public administration journal specifically focused on comparative and international topics. It is the official journal of the International Institute of Administrative Sciences (IIAS), the European Group of Public Administration (EGPA), the International Association of Schools and Institutes of Administration (IASIA).

Editorial Committee of the International Review of Administrative Sciences

Andrew Massey (United Kingdom), Chairman and Editor-in-Chief of the *Review*, Sabine Kuhlmann (Germany), Deputy Editor, Shamsul Haque (Singapore), Deputy Editor, Yves Emery (Switzerland), Catherine Humblet, Journal Manager.

Members: Christopher Pollitt, past Editor-in-chief, Christina Andrews (Brazil), Antonio Bar Cendón (Spain), Anne-Marie Berg (Norway), Jacques Bourgault (Canada), Bidhya Bowornwathana (Thailand), Derick W. Brinkerhoff (United States of America), Robert Cameron (South Africa), Véronique Chanut (France), Jacques Chevallier (France), Chris De Cooker (The Netherlands), Christian De Visscher (Belgium), Michiel De Vries (The Netherlands), Gavin Drewry (United Kingdom), Patrice A. Dutil (Canada), Alain Eraly (Belgium), Ali Farazmand (USA), Maurizio Ferrera (Italy), Isabelle Fortier (Canada), Francesca Gains (United Kingdom), David Giauque (Switzerland), Arie Halachmi (United States of America), Gerhard Hammerschmid (Austria), György Jenei (Hungary), Kenneth Kernaghan (Canada), Wai-Fung Lam (China), Eliza Wing-Yee Lee (China), Elke Loeffler (Germany), Anthony Makrydemetres (Greece), Elisenda Malaret I Garcia (Spain), Mike Mannin (United Kingdom), Akira Morita (Japan), Gedeon M. Mudacumura (USA), Sue Newberry (Australia), Bamidele Olowu (Nigeria), Soonae Park (South Korea), Isabella Proeller (Switzerland), Jon S.T. Quah (Singapore), Manuel Quijano Torres (Mexico), Adrian Ritz (Switzerland), Christian Rouillard (Canada), Claude Rochet (France), Ali Sedjari (Morocco), Seriy Sezen (Turkey), James R. Thompson (USA), Ian Thynne (Australia), Sandra van Thiel (Netherlands), Frederic Varone (Switzerland), Jean-Patrick Villeneuve (Switzerland), Turo Virtanen (Finland), Clay Wescott (USA), Zhiren Zhou (China).

Ex Officio Members: Edoardo Ongaro, President of EGPA; Juraj Nemec, IASIA vice-president for publications; Robert Fouchet, Director of IIAS Publications; Dieter Schimanke, Chairperson of the IIAS Finance Committee; Rolet Loretan, IIAS Director General.

Editorial Address: Books for review, should be submitted to the Managing Editor, Catherine Humblet, IIAS, rue Defacqz 1, Box 11, B-1000 Brussels, Belgium. (email: catherine.humblet@gmail.com). The opinions expressed in the Review are those of the individual author or authors, and not necessarily those of the International Institute of Administrative Sciences. French edition (same contents as the English edition) published by the IIAS, rue Defacqz 1, Box 11, B-1000 Brussels, Belgium. All queries about subscriptions to the French edition should be addressed to the IIAS. For manuscript submission information see <http://iras.sagepub.com>

The English edition of *International Review of Administrative Sciences* (ISSN 0020 8523; 1461 7226 [online]) is published by SAGE Publications, Los Angeles, London, New Delhi and Singapore, quarterly in March, June, September and December. Annual subscription (2014): Individual Rate (print only) £74/US\$137; Combined Institutional Rate (print and electronic) £718/US\$1330; Electronic only and print only subscriptions are available for institutions at a discounted rate. Note VAT is applicable at the appropriate local rate. Visit <http://iras.sagepub.com> for more details. To access your electronic subscription (institutional only) simply visit <http://online.sagepub.com> and activate your subscription. Abstracts, table of contents and contents alerts are available on this site free of charge for all. SAGE Publications is a member of CrossRef. Student discounts, single issue rates are available from SAGE Publications, 1 Oliver's Yard, 55 City Road, London EC1Y 1SP, UK. Tel: +44(0)20 7324 8500; Fax: +44(0)20 7324 8600 [email: subscription@sagepub.co.uk]; and in North America from SAGE Publications, 2455 Teller Road, Thousand Oaks, CA 91359, USA. Advertising rates may be obtained from advertising@sagepub.co.uk. Periodicals postage is paid at Rahway, NJ. POSTMASTER, send address corrections to *International Review of Administrative Sciences*, c/o Mercury Airfreight International Ltd, 365 Blair Road, Avenel, New Jersey 07001, USA.
Printed by Page Bros (Norwich) Ltd.

Copyright © 2014 International Institute of Administrative Sciences

Abstracting and Indexing: Please visit <http://iras.sagepub.com> and click on the Abstracting/Indexing link to view a full list of databases in which this journal is indexed.

目 录

IRAS

Volume 80, Number 3 (September 2014)

- 导论:公共行政与政策中的时间、时间性与时间图 1
Introduction: time, temporality and timescapes in administration and policy

迈克尔·豪利特

Michael Howlett

克劳斯·H. 戈茨

Klaus H. Goetz

翻译:孙彩红 审校:曹海军 韩志明

- 规制与时间:规制发展的时序模型 17

Regulation and time: temporal patterns in regulatory development

乔舒亚·纽曼

Joshua Newman

迈克尔·豪利特

Michael Howlett

翻译:张 敏 审校:杨 柳 刘 星

从理论上认识间断性与持续性的政策变迁:比较视角下的烟草控制政策

36

Conceptualizing punctuated and non-punctuated policy change: tobacco control in comparative perspective

唐利·T. 斯都德勒

Donley T. Studlar

保罗·卡尔尼

Paul Cairney

翻译:王冬芳 审校:崔玲 吕守军

美国各州比较研究中的可视化时间图问题

56

Visualizing timescape issues in a comparative study of the American states

哈维·J. 塔克

Harvey J. Tucker

翻译:崔玲 审校:沈桂花 高丹

作为序列的立法过程:通过序列分析探索意大利立法的时间轨迹

75

Legislative processes as sequences: exploring temporal trajectories of Italian law-making by means of sequence analysis

恩里科·博尔盖托

Enrico Borghetto

翻译:庞诗 审校:杨阳

欧盟委员会的时间与权力

98

Time and Power in the European Commission

克劳斯·H. 戈茨

Klaus H. Goetz

翻译:李欣 审校:陈叶盛 崔玲

危机后公共服务的节约:欧盟 27 国公众偏好的多层次分析 118

Savings in public services after the crisis: a multilevel analysis of public preferences in the EU-27

史蒂文·范·德·瓦力

Steven Van de Walle

塞巴斯蒂安·杰尔克

Sebastian Jilke

翻译:高 丹 审校:孙春晖 王欣红

公共部门绩效信息报告:希腊项目预算应用与否的寓意 141

Reporting performance information in the public sector: the moral behind the (non)application of program budgeting in Greece

桑德拉·科恩

Sandra Cohen

索蒂斯·卡拉兹莫斯

Sotiris Karatzimas

翻译:范 围 审校:孙 涛

不同地方政府角色使用绩效信息的自由裁量权——对三组因素预测能力的分析比较 157

The discretionary use of performance information by different local government actors—analysing and comparing the predictive power of three factor sets

艾瑞思·塞里特瑞

Iris Saliterer

萨尼亚·克罗克

Sanja Korac

翻译:孙春晖 审校:张平平 王宇颖

社会政策的回应性:阐释三个政策领域的制度变迁

177

The responsiveness of social policies. Explaining institutional change in three policy domains

缅诺·芬格

Menno Fenger

马提金·万·德尔·斯滕

Martijn van der Steen

利斯克·万·德尔·托雷

Lieske van der Torre

翻译:韩 阳 韩志明 审校:王冬芳 孙春晖

书评

197

Book Review

克里斯托夫·波利特

Christopher Pollitt

翻译:刘 乾 审校:张 敏 果 佳

国际行政科学评论



导论:公共行政与政策中的时间、时间性与时间图

迈克尔·豪利特^① 克劳斯·H. 戈茨^②

Michael Howlett Klaus H. Goetz

翻译:孙彩虹 审校:曹海军 韩志明

【摘要】 本文探讨的是公共行政与公共政策研究中的时间、时间性和时间图(timescapes)的问题。谈到关于时间的类型,如时序、序列、速度、持续时间、时间预算、时间限制或时间跨度等,这些在政治学中是无处不在的,但是在行政学和政策制定中,却很少有对时间进行系统研究的。本文所要引入的这个特殊问题,聚焦于因时间发展而产生政策变化的原因分析、时间和权力之间的关系,以及可视化(visualisation)对于理解伴随时间发生变化所产生的作用。把这些问题统一起来考虑,这些论文试图推进如下问题的探讨:①探讨时间的不同层面及其如何影响政府的公共政策;②关注作为制度的时间和作为资源的时间;③讨论政治和行政的时间特

① 迈克尔·豪利特(Michael Howlett),西蒙弗雷泽大学(Simon Fraser University)政治学系主任(Burnaby Mountain Chair),是新加坡国立大学李光耀公共政策学院特聘教授。他的研究领域是公共政策分析、政治经济学、资源与环境政策。他近期的研究成果有《加拿大公共政策》(多伦多大学出版社,2013)、《公共政策设计》(劳特利奇出版社,2011),与他人合作的成果有《规制新一代农业食品生物技术》(劳特利奇出版社,2012)、《劳特利奇公共政策手册》(2013)。

② 克劳斯·H. 戈茨(Klaus H. Goetz),慕尼黑大学(University of Munich)政治制度和欧洲一体化中心主任。他曾在伦敦政治经济学院和波茨坦大学任教。他主要从事比较政府、公共政策和公共管理方面的研究。他近期的两个由德国研究基金会资助的研究项目分别聚焦于上议院摇摆议员的改选和国际行政管理机构的预算(参见 www.politicaltime.eu)。2000年以来他担任《西欧政治》的合作主编。

性,如期限限制,包括公共政策制定的期限限制,如政策周期或政策跨度;④分别从历时性——历史视角和共时性视角来探讨时间;⑤讨论时间在政治和政策分析的不同理论传统中的地位;⑥从方法论角度审视时间问题。

【关键词】 行政科学;行政理论;政策制定;公共;行政;公共管理

一、时间作为政治变量的回归

时间一直是研究行政学和公共政策的学生考虑的问题——对时间性的潜在考虑渗透在这个领域中(Elchardus, 1988; Nowotny, 1992)。然而,在过去半个多世纪里,学生倾向于关注政府活动中共时性因素而不是历时性因素,却几乎没有像解决空间问题那样形成一种成熟的方法来解决时间问题。虽然与空间分析相关的方法和认识论问题——如跨国和跨部门的比较——都已得到很好的设计和探索,但是关于时间的影响问题却很少有研究设计(Thelen, 2000; Stone, 1999)。例如,只有很少的期刊——《时间与社会》(*Time & Society*)或者《政策历史杂志》(*Journal of Policy History*)——特别提出了时间的主题,但仍以一种非历史的(ahistorical)或不受时间影响(atemporal)的方式继续行为研究。

随着时间在不同层次的政府和政策制定中的影响开始得到更多密切的关注,上述很少研究时间的状况也开始发生改变。皮尔逊(Pier-son)的《时间中的政治》(*Politics in Time*)(2004)一书,成为里程碑式的著作,他运用了社会学视角和方法分析政治现象;波利特(Pollitt)的《时间、政策与管理》(*Time, Policy, Management*)(2008)一书,同样把社会学方法和视角运用于公共管理和公共行政。作为这一著作的延续,本辑《国际行政科学评论》将继续深入考察政治、行政和政策中的时间性与时间变量问题。

在三个核心概念中,最为政治学家熟知的术语是政治时间(*political time*),这正如斯科夫罗内克(Skowronek)的研究成果中对于美国总统制研究的核心关注点。它通常是指在一个政治现象中,如总统制或公共政策中的特定历史—时间定位,强调政策遗产、排序和发展轨迹对当前政治主体所产生影响的重要作用。但是,如戈茨(Goetz)和迈耶·萨林(Mayer-Sahl-ing, 2009)所指出的,在一个特定时间定位中存在和运行的这种特点,可以更好地理解为持续的时间性或历史时间。政治时间,可以保守地指非常多元的规则、规范和惯例,可理解为是对政治制度和政治行为主体的资源和约束,而不论他们处于什么样的空间—时间位置;这同时又影响着政治和

政策制定行为的许多方面,如政策制定的时间点和试图制定公共政策的过程。

关于时间图的概念,是由社会学家芭芭拉·亚当(Barbara Adam, 1998)提出来的,被定义为“时间特征的集群”(Adam 2004:143),它是一个更为广义的包含历史和政治时间的术语。按照亚当的观点,一个完整的时间图的关键要素,包括时限、时间性、时间、速度、持续期间、后果和时间形式(过去、现在和未来)(Adam, 2008)。时间图同时包括了与时间相关的规则和时间规律(temporal regularities)。

关于这一特定主题的系列文章阐述了与时间、政府和公共政策相关的概念、方法论和认识论的问题。这些问题包括时间图的客观与主观建构;时间图的概念如何变得可操作;是什么力量影响着不同类型的行政与政策变革;与行政和政策制定中的时间研究相关的特定术语和概念的研究,如持续期间、同步性、时间压力或时间竞争。用于分析政治、行政和政策活动中的时间过程与后果的创新图与统计方法,也在这里给予了描述和讨论。

二、关于伴随时间发生变化的解释模式

对于任何科学专家而言,对变化进行解释都是最有意义的挑战之一。为了解释社会的、政治的、政策的变化,社会科学(社会学、经济学、政治科学、组织理论、公共政策、公共行政与管理以及其他学科)要借用其他学科的理论、概念和术语修辞,尤其是要借助于生物学、心理学、系统论和古生物学(参见 Gersick, 1991; Eldridge and Gould, 1972)。

虽然大多数政策研究关注政府活动伴随着时间而发生的各种变化,但是还需要细致考察政策发展的确定模式背后隐含的历史理论,这一点是近来才得到承认的(Mahoney and Rueschemeyer, 2003; Saldana, 2003; Pierson, 2004)。20世纪90年代初,社会学家和其他学者转向研究这一历史问题,产生了大量优秀的关于这一主题的概念与方法论的著作(Somers, 1996; Abbott, 2001);然而,这些观点直到现在才慢慢地渗透到政策科学运用的概念与方法当中。

总结这些研究成果,豪利特和雷纳(Howlett and Rayner, 2006)指出了社会科学中解释伴随时间而发生变化的四种主要途径。

(一)非历史的随机性(Ahistic Stochasticism):一般线性现实模型

首先,多年来,政策研究尤其是正式的政策分析,倾向于沿着不确定性和隐含的假设向前推进,即政策制定遵循着安德鲁·阿博特(Andrew Abbott)所称的“一般线性现实”(general linear reality)的规律推进(Abbott,

1988)。换句话说,政策的原因和结果是能够根据经验确定的,有一系列社会力量推动着政策制定,其中存在的对于确定性结果的个体偏差或偏离被视为“噪声”或随机性错误(Aminzade, 1992; Griffin, 1992; Stinchcombe, 1968)。按照这一过程出现的结果,如政策决定,被视为随机过程的实现,其中带有某些类型参数的基础性过程“决定了”这个结果。在这个“一般线性模型”中,如阿博特所定义的,有一个隐含的概念,即历史本身并不重要。也就是说,时间被认为是一个离散的、无限可分的实体,“历史”只是在一个时间序列上的不同“时刻”(moments)的组合。选择哪个时间段进行分析是无关紧要的,因为每种结果都或多或少地由某一时刻存在的各种变量组合来精确决定的。如阿博特所指出的,在这个模型中,“社会世界是由固定的、带有变量特性的既定实体决定的”条件和变量,其中结果是由“相关特质或属性的改为价值或重要性随着时间的推移”而组成的(Abbott, 1990)。

在大多数社会科学中,包括政策科学在内,这种社会过程的非历史时间性的一般概念,近年来受到了调查研究人员的挑战,他们提出了“序列问题”。政策结果的决定,在随机的意义上,并不是具有确定性的,而是偶然性多于预先设定;在偶然性的来源上,不仅仅是既定环境中的个体行为,而且更多的是结构性的因素,如历史的时间点或相关政策事件的“顺序”(Pierson, 2000a, 2000b, 2004; Abbott, 1990)。

对结构性序列的强调,是近年来研究公共政策制定的新制度主义方法路径的一个极其重要的方面(Steinmo et al., 1992; Hall and Taylor, 1996; Kato, 1996)。然而,迄今发现的在许多新制度主义研究中使用的历史顺序基本模型,倾向于只关注一个单一的可供选择的历史过程模型——路径依赖——这只是随机分析模型中多种可能性选择中的一种。大多数新制度主义研究总体上没有考虑存在着的多种可能性和模型(Thelen, 2003; Lieberman, 2001),更为奇怪的是,也没有考虑这一模型的具体结果是否的确适合于大多数政策制定状况的现实(Kay, 2005; Greener, 2005)。

(二)历史叙述(narratives):必然顺序模型(Inevitable Sequence Models)

虽然路径依赖已经出现在近年来新制度主义对于政策制定的解释中,并且成为“一般线性模型”的激烈竞争者,但是总体而言,在社会科学中,对历史现实的随机解释模型的主要替代者,在本质上还是一种具有更为深刻的历史性、对其概念基础同样不具有反映性的模型。这是把历史作为因果叙事的解读,是与学术史的分支及社会、文化、政治研究的其他领域相关的一种模型和方法论(Abbott, 1992; Stinchcombe, 1968 pp. 101-129)。在这一模型中,事件的全部序列被追溯性地解读为一个单一实体。对于分析者

的挑战是,揭示那些能够“解释”从开始到结束,或者从“发生”到“灭亡”整个发展过程的“情节”或“叙述”(Abbott,1990)。在这种观点下,“因果关系”就比随机解释模型中的一般假设更加复杂化,因为就评估作为原因的因子或变量的影响而言,事件的顺序是相当重要的。在一个叙述性事件的其中一点上,例如,一个特定变量的存在或缺失就会产生一种结果,而后一种变量就可能不会产生什么结果,或者产生一种不同的结果。社会科学中近年来的一些研究成果,如恰尔尼亚斯卡(Czarniawska)、阿博特和其他作者的成果,试图构建出一种更为规范的叙述模型框架,把不同叙述模型的关键假设具体化,说明它们的正面效用和负面效应(Abbott,1992;Czarniawska,1998;Ospina and Dodge,2005)。

阿博特指出了三个主要的“事件特性”,这对于描述分析而言具有方法论上的重要性。这三个特性分别是:①链条——或者是“因果关系的叙述”,其中假设事件中的一点与另一点是有联系的;②顺序——如果观察到的结果是能够被解释的,其中的描述或叙述必须按照严格因果顺序;③汇合——叙述的结果可以达到一种“稳定状态”,某一特定事件,将会使随机分析成为一种分析某个叙事链条中发生状况的合适而有效的工具(Abbott,1992)。

阿博特还提出了这类分析所面临的一些主要问题。这些问题包括:设定分析中的“终点”的问题(比如,一个现象的“发生”或“灭亡”的时间点是不太容易确定的);多层次叠加的、相互交织的“情节”问题,这使得核心的叙述链条难以明确;还有太多的特性使得事件的链条更加模糊(Abbott,1992)。当然,所有这些问题都强调了使用这一模型的分析人员作为事件解释者所发挥作用的重要性,他可能迫于环境压力而选择简化一个事件,目的是更清楚地揭示事件的根本情节,但是他这样做要冒一种风险,可能会把他们自己的解释强加于历史(Buthe,2002)。

要验证叙述性解释的问题,长期以来是解释学传统中的一个问题(Gadamer,1989;Ihde,1974)。当后现代社会理论体现其“学术回归”,例如,向着与历史学家的叙述兴趣相重叠的方向发展,但仍然保持着独特性,这就是吸取了这一丰富传统的经验(Lyotard,1984)。行为主体通过讲述他们自己的故事、他们用来指导自己的故事或者指导(误导)其他人的故事,来使得社会现象变得有意义,这种观点不仅在直观上是可信的,而且还把理论关注指向了那些已有很多研究的情节化和叙事学的解释学机制。然而,正如芭芭拉·恰尔尼亚斯卡(Barbara Czarniawska)所指出的,叙事学本身作为一种社会调查方法的认识论地位,仍然是一个开放性的问题,她关于由这一技术支持的方法论选择性的讨论,严重依赖于解释学传统,比阿博特的解释更能推动这一模式的发展(Czarniawska,2004a)。

恰尔尼亚斯卡提出的第一个选择是,把行为主体的叙述作为一部分,并且有些时候故意误导关于现实的社会世界“正在真实地发生什么”的叙述。理论家的工作是揭示实际叙述的部分和动机特性,有时候是通过讲述一个可以替代性的故事,但是政策研究者,更多的是通过呼吁运用其他的方法来说明事件与其背后的现实之间的差距(Buthe,2002)。第二个同样极端的选择是要削弱这种想法,即存在其他的方法而不是讲故事的形式,以至于没有隐含的事实可以用来对照,以确定能够检验特定事件的真实性或荒谬性。第一种选择与布泰(Buthe)、恰尔尼亚斯卡和阿博特所定义的“叙述的实证主义”(narrative positivism)立场相接近。通过正确地确认因果机制,即在独立于叙事而存在的世界中实际运作的机制,理论家试图“使得事件正确”。

第二种选择,可以用术语表示为“叙事的后现代主义”,它更不能很好地适用于社会研究,即使应该注意到,不必要反对现实主义和限制对于作品、哲学和宗教中的想象世界的分析(Edelman,1964;1988)。这是建立在观察基础上的一种模式,存在一个叙述本身之外的世界,但是当我们试图描述这个世界之时,我们又是在讲述故事(Foucault,1972)。第二种选择的冲击性价值,已经被大量用在诸如对科学和技术进行社会化激励的叙述领域,在此科学家被当作讲故事的人来分析(Traweek,1992;Law,2000)。

不过,更多的时候,社会理论家已经在两极之间找到了一些中间位置,其中一极包括形而上学的问题,即关于事件之外的世界的存在,并关注不同事件与不同的讲故事人之间的关系。在恰尔尼亚斯卡的叙事后现代主义的版本中,吸收了跨文本的普遍性学术概念,例如,一种文本与另一种文本对话。结果是产生了解释和行动中的模式和规范,被恰尔尼亚斯卡称为“制度”。正如她指出的,“读者能够看到文本是如何制造的,因为读者和作者都是这一套人类制度的共同生产者和消费者”(Czarniawska,2004a)。在近期工作中,她特别关注框架化的机制和现存的语言要素集合所扮演的角色,即那些构成这样一个框架的论证原则(discursive elements)(Czarniawska,2002;2004c)。

不像随机模型中的案例,在叙事现实主义模型中,一个人期望发现那些前后衔接且不可逆转的历史发展模式,以及与历史顺序相关的特定因果关系模式。在叙事后现代主义中,序列的作用更为不明确。很可能的情况是,当建构和重新建构受制于“思路流畅”——在任何特定的时间都能获得的想法——不充分的情况下时,序列所起的作用就是重要的了(Fischer,2003)。可是,虽然恰尔尼亚斯卡把框架描述为“铁笼子”(Czarniawska,2004b),她独特的后现代主义重点强调重构和自由发挥倾向以弱化这一观点,即历史在任何特定的方向前进,具有讽刺意味的是,这种模型最终与随

机模型有着更多的共同之处。

(三)路径依赖：依赖顺序模型

虽然与随机模型相比,叙事模型在社会科学中更不占有主导地位,但是,作为在批判性的理论家和要求更具科学性的社会调查“行为”方法的倡导者之间早期斗争的结果(Adorno et al, 1976; Almond and Genco, 1977),叙事模型仍然在历史和文学研究领域,以及政策科学领域里普遍存在(Yanow, 1992)。这并不是可获得的帮助分析历史过程(如政策制定)的唯一历史序列模型。由于与制度的和其他类型的经济学家之间高调争论相关的各种原因,一种最为熟知的在社会科学中可替代随机模型和叙事模型的分析模型,就是“路径依赖”模型(Greener, 2002; 2005)。

社会科学中路径依赖模型的发展框架现已为人熟知,尤其是经济学著作中针对由于劣质技术被“锁定”在特定的经济轨道上,市场交易产生次优结果是否可能的争论所产生的影响(Arthur, 1988; 1989; David, 1985; 1986; Liebowitz and Margolis, 1995; 1990)。在这种意义上,路径依赖代表着获得一种技术上有效率的方法的失败,这要归因于序列因素中的任何一种因素:“网络效应”或者低级技术能力的扩展,阻碍了采用更加有效率的方法;“收益递增”(increasing returns)或者历史事件阻止新技术进入市场领域; (过早的)“标准化”也阻碍了高级技术的扩展。经济学中的争论好像又回到了利博维茨(Liebowitz)所说的路径依赖的“程度”问题,也就是说,一个次优的过程一旦正在进行中,使其出现“转机”究竟有多大难度(Liebowitz and Margolis, 1995)。对一些作者而言,转机几乎是不可能的;对另外一些作者而言,要实现转型的困难相对小一些。

在社会和政治领域,对路径依赖这个概念的应用并没有在经济学中应用得那样具体,它适用于历史过程的描述,就是观察者发现的那些在本质上高度随机和具有惯性的历史过程。马奥尼(Mahoney)概述了用来叙述作为变化的历史进化的路径依赖模型的三个基本要素。这三个基本要素是:①必须是序列事件中的早期事件;②这些早期事件是随机的;③后续事件是因惯性而出现的(Mahoney, 2000)。这些基本要素强调了关于历史发展的路径依赖模型的关键方面,使得这一模型与叙述分析模型和其他模型区别开来,比如过程顺序模型,这将在下面讨论到:初始条件是具有偶然性的,并且对这个序列中后来发生的事件及这个不可逆转的过程,具有至关重要的影响。

确定这些“转折点”或“紧要关头”对于历史过程的路径依赖分析是极其关键的,虽然在研究成果中存在着激烈争论,即把一个事件确定为“紧要关头”意味着什么(Wilsford, 1985; Abbott, 1997)。简单说,偶然性意味着,

虽然事件的顺序不具有严格的必然性,不太可能从初始条件根据一般的法理预测,但是有一个可以解释的模式,把事件的一点与另一点联系起来,特别是在顺序发生的早期阶段。而随机的序列则表明,任何事件在从前一事件发展之后都具有同样的可能性,在随机性的序列中,每一个转折点都使下一个事件更有可能发生,直到最后“障碍”出现,其中一般的解释原则,如收益递增,承担着解释事件的任务。

还有一点需要注意的是,这个模型中的“随机性”并不意味着任意性,即使只考虑到起初的初始条件。因此,即使在一个发展轨迹中位于后面的事件可能具有较少的随机性,它们也没办法使得这一状况能够“被设计”,除非它们特定的起点被忽略。路径依赖把结果归因于一种整体状况,其中微型因果关系和序列起着作用,因此,“精心考虑的选择”是不能被假设的,但是需要详细的分析与解释(List,2004)。

(四)间断性平衡论(Punctuated Equilibrium):过程排序模型

当社会行为主体的情境性嵌入程度增加到某一点,即我们很明显关注的是不可逆转的、不可能成为其他序列的序列,我们会发现自己属于叙述性的世界。在另一极,当情境性嵌入是无关紧要的,只有偶然性条件为主,那么随机模型的解释就占主导(与后现代叙事模型是同等的)。

但是,历史的概念以及与之相关的分析方法论,并不是整齐地按照这个从情境约束到随机性的简单频谱来排列的。通过路径依赖的模型和假设,这一点已很清楚,在理解事件的后续发展轨迹上,它与叙事模型中对序列的关注结合起来;而在理解设定轨迹的“关键节点”的因果动态性时又关注随机性和偶然性。这种双重维度也要求解释历史的第四种模型,即在当今社会科学中发现和表述的一种模型,它为解释非随机性社会过程的叙事模型和路径依赖模型提供了可供选择的观念。不像随机模型或叙事性后现代主义模型那样,在这种模型中,序列并不重要。这种模型也不同于叙事实证主义模型,它不关心不可逆的序列;也不同于路径依赖模型,因为这种模型不依赖随意的或纯粹偶然性的初始条件来设定事件轨迹。这是“过程”或“反映性序列”模型,把社会过程视为“不同时间阶段发生的事件之间的连接,是为了强调解决问题”(Haydu,1998)。对这一模型的支持者认为,该模型具有超越叙事模型和路径依赖模型的优势,因为它“提供了一种可行的方式来呈现或解释历史发展轨迹;它把社会行为主体和多元的因果时间表纳入解释体系;而且它提出了较早出现的结果如何塑造和影响后面事件结果具有更为丰富的意义”(p. 341)。

不是把历史事件通过故事或路径联系起来,这种反应性序列(reactive sequencing)模型的支持者,如豪伊杜(Haydu)认为,事件是可以在“针对反