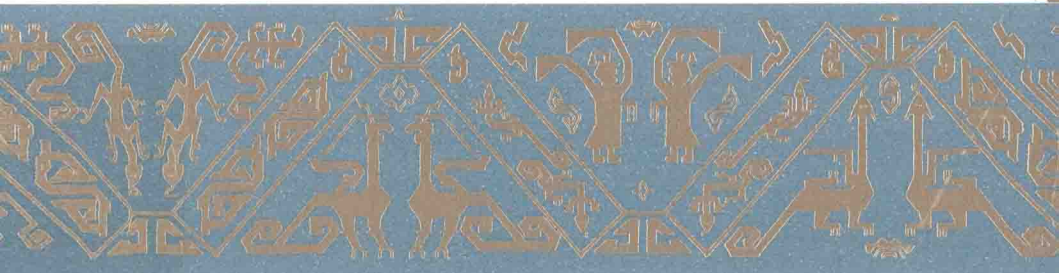


■ 何兹全 主编

中国近世社会和政治研究丛书

近代中国的民族国家建设

李帆 邱涛 著



创于1897

商务印书馆
The Commercial Press

中国近世社会和政治研究丛书

何兹全 主编

近代中国的民族国家建设

李帆 邱涛 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

近代中国的民族国家建设/李帆,邱涛著. —北京:
商务印书馆,2015

(中国近世社会和政治研究丛书)

ISBN 978-7-100-11123-2

I. ①近… II. ①李…②邱… III. ①民族国家—
国家建设—研究—中国—近代 IV. ①D69

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 049764 号



北京市社会科学理论著作
出版基金重点资助项目

中国近世社会和政治研究丛书

近代中国的民族国家建设

李帆 邱涛 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-11123-2

2015年5月第1版

开本 880 × 1230 1/32

2015年5月北京第1次印刷

印张 13%

定价: 35.00 元

总 序

何 兹 全

中国社会史和政治史,是中国历史发展演变的主流,研究中国社会和政治史应该是研究中国史的主流。

北京师范大学历史系有重视中国社会与政治史研究的传统。解放初期,侯外庐同志任历史系主任,为重视社会与政治史研究奠定了基础。以后多年在白寿彝教授的主持下,这一传统一直得到了保持并有所发展。

中国历史分期问题,迄今尚无定论,这是坏现象,也是好现象。这正好促使中国历史研究者,特别是中国社会和政治史研究者,对中国社会历史作更深入的研究。

我在上世纪三、四十年代,即开始发表了多篇关于中国社会和政治史的论文。我在这些文章里提出了一些与别人不同的见解。

上世纪90年代初,我出版了《中国古代社会》(原由河南人民出版社出版,2001年北京师范大学出版社作为“北京师范大学教授文库”之一再版),2003年晁福林教授出版了《先秦社会形态研究》(北京师范大学出版社),这两部书,在中国史学界都起到了推动中国社会和政治史研究的作用。

我指导的硕士生、博士生和博士后,很多学有所成,大部分成

2 总序

为高等学校和研究部门的学术带头人和学术骨干。他们出版了不少有关中国社会和政治史的专著和论文。他们也是这套丛书的主要作者。

通观中外学术思想的历史,无论哪一门学科,往往走着一时重思想一时重材料,一时重整体一时重局部的发展路程。孔子所说“学而不思则罔,思而不学则殆”(《论语·为政篇》),可以引申来说就是偏颇的为害。孔子高明!

中国社会史研究虽然时间尚短,但大体上说,也不免有走这种偏颇道路的情况。上世纪二三十年代,中国社会史研究一出生就是以社会史论战的面貌出现的,偏重理论;不久就出现《食货》派,被认为重材料。解放后中国社会史的研究,自然是重理论的,其结果则是被目为走向教条主义。上世纪80年代后的社会史研究又出现重材料,重局部,重个别社会问题的研究的动向。

历史经验是值得重视的。任何一门学科都应当理论、材料并重,宏观、微观并重,不能偏重哪一方面。

理论不是天上掉下来的。理论是研究深入中一点一滴积累下来的认识客观的能力。认识能力的不断提高,对客观的认识才一步步地深入。

因此,理论和材料的关系是相互为用。要两条腿走路,缺一条腿就成为瘸子。

自古就有这样一句话,说是“坐井观天曰天小。非天小也,所见者小也”。坐在井里看天,只能看到天的一部分,就说天小。不是天小,是你所看见的小。做学问,要宏观、微观结合。要能真实的看到整个社会,才能认识你看到那一部分社会和问题。研究任

何一点一面的社会,必须有全面的观点,认识了社会的全面,才能真正认识你所见的部分。

自古以来,研究学问,往往出现这两者的偏差,不是重宏观、重理论,就是重微观、重材料。

我们编撰这套丛书,要重视历史上所走过的弯路,重视这种偏差。一本书也可能材料多些,也可能理论多些;一本书可能重在宏观,也可能重在微观。但我们希望整套书,是在理论、材料并重,宏观、微观并重的思想指导下完成的。这是中国社会和政治史研究的正路,是做学问的正路,也是我们编这套书的指导思想。

上世纪 80 年代后,随着改革开放,海外商品经济、技术和资本涌入中国,西方国家的学术、史学思潮和著作也涌入中国。辩证唯物史观一时有进入低潮的趋势。这是学术因素以外的人为原因造成的。辩证唯物史观还有极强的生命力,是先进的。

我们坚持辩证唯物史观,以辩证唯物史观推动中国社会和政治史研究,我们坚持理论、材料并重,宏观、微观并重的道路,避免偏颇,并决定从《中国中古社会和政治研究》丛书做起,以后再逐步扩展,我们希望这套丛书的出版,能推动中国历史学科的建设和发展,为中国学术走向世界做出我们应有的贡献。

目 录

前言.....	1
---------	---

第一编 民族国家认同

第一章 民族国家认同的基本原理.....	7
一、民族、民族认同与民族主义	7
二、民族国家认同	11
第二章 从“夷夏之辨”到中华民族认同	18
一、“夷夏之辨”	18
二、西方近代民族学说的引入与流传	22
三、“中华民族”观念的提出与演变	30
四、两种不同的民族主义及其论争	37
五、中华民国的建立、发展与中华民族认同的实现.....	44
第三章 从天下国家到民族国家	50
一、“天下”与“中国”	50
二、王朝与国家	56
三、“民族国家”的近代新知	61
四、民族国家认同的基本实现	76

第二编 中央政权建设

第一章 西方政治制度的引入	89
一、对西方政治制度的初步认识	89
二、早期维新派对西方宪政体制的认识和体验	102
第二章 从戊戌到新政	122
一、戊戌变法时期引入西方政治制度的思想准备和尝试	122
二、清末新政时期全面引入西方政治制度的尝试	151
第三章 民国建立与政权建设	183
一、《鄂州约法》与湖北军政府建设	183
二、南京临时政府的政权建设	192
三、北京政府的政权建设	213
四、南京国民政府的政权建设	241

第三编 地方政权建设

第一章 地方督抚争权和中央反制的政治格局	281
一、清后期国内政治权力格局的走向	281
二、制约清后期权力走向的疆臣任免调配权力体制因素	306
三、影响晚清权力走向的财税控制权力体制	317
四、影响晚清权力走向的军队控制权力体制	329
第二章 新政与地方自治	338
一、县一级地方自治的试点	339

二、地方自治的全面展开·····	348
三、地方官制改革和谘议局的建立·····	360
第三章 民国政治格局下的地方政权·····	371
一、地方立法机关·····	371
二、地方行政和军政机关·····	385
三、地方司法机关·····	407
结束语·····	424

前 言

民族国家建设问题是政治学、历史学上的大问题，也是政治史、思想史上的大问题。其涉及范围颇广，但根本点则为民族国家认同和政权建设问题，近代中国也不例外。本书即以近代中国的民族国家认同和政权建设问题，作为研讨的主题。

民族国家认同和政权建设问题的研究，一向受到学术界的重视，各国都如此。对于中国而言，民族国家认同和相应的政权建设问题具有独特意义，因中国拥有数千年自主发展的文明史，政治形态、文化形态、思想形态乃至社会形态都独树一帜，固有的国家形态和政权格局更是在现代人普通的知识视野之外，具有天下国家、王朝国家相交织的特质和政统、道统相结合的体系，与众所公认的民族国家相距较远，而民族国家认同则是西力东侵、西学东渐的产物，并非传统中国的自然演化所引致。这样的认同起自晚清，直到民国之时才基本得以实现，相应的政权建设则起步更晚一些，也有一个从晚清到民国的完善过程。

在中国社会与政治的发展历程中，晚清至民国时期是一关键，它既继承了古代社会与政治的各方面遗产，又吸纳来自西方的各种因素，古今中西相交汇，促使中国社会与中国政治共同走向现代形态。在这一发展和转化过程中，社会结构、政治制度、国家体系、

2 前言

思想观念等一系列关乎国家、民族发展的重大事项,都在剧烈变动之中,我们今天习以为常的民族国家意识、政权观念以及我们所熟知的现代政权结构,基本来自这一时期所奠定的基础和所确立的方向。所以,研究这一时期的民族国家认同和政权建设问题,不仅会弥补学术研究的一些薄弱环节,而且会使我们一方面了解中国悠久的政治传统和政治文化底蕴,另一方面能够关照现实,从近代中西政治传统的交汇以及所引发的变革中,认清我们所处的位置和所应努力的方向,因而意义重大。

从学界研究状况看,无论是民族国家认同问题,还是政权建设问题,都有不少成果可以借鉴,如海内外从事中国思想史、民族史、政治史研究的学者,就中国民族的起源、华夏族或汉族认同、华夏族或汉族与其他民族的关系、中华民族的构建与认同、中国国家的起源、天下与国家的关系、天下国家与王朝国家的认同、民族国家或主权国家的兴起与发展等诸多问题进行过探讨,而这些问题皆与民族国家认同息息相关;再如从事中国政治史、制度史研究的学者,对古代中国的国家制度、政权形态及其变迁,对晚清以来的政治变化、政权建设、制度演化等,也都做过较为充分的研究。这些领域的研究成果,当然为本书提供了丰富的借鉴,除原始资料外,它们是支撑本书的重要资源。不过检讨以往的成果,有些方面还有所不足,如思想史、观念史的研究往往与制度史脱节,对民族国家认同问题在观念层面上做过不少考察,但很少将之与政治实践特别是具体落实认同观念的政权建设问题结合起来进行研究,过于拘守学科壁垒;再如拘泥于断代情结,较少将晚清与民国两个时期的政权建设问题打通起来,进行通盘的考察和探索,而且对中央

政权建设和地方政权建设也常有分而治之的倾向,贯通之作不多见。所以,中国的民族国家认同和相应的政权建设问题,在学术上还有开拓的空间和余地。

正是鉴于上述情形,本书选择近代中国的民族国家认同和政权建设问题为研究对象,力图通过对这一重要问题的系统探讨,打通思想史和制度史的界限,也打破制度史研究上的晚清、民国之分,将对思想史的探索和对具体政治实践的分析结合起来,使思想史的研究不仅停留在观念层面,而是落到实处。具体而言,全书拟分三编,第一编“民族国家认同”,第二编“中央政权建设”,第三编“地方政权建设”。很显然,第一编侧重思想观念的探讨,第二、三编侧重政治实践方面的探讨,两相结合,力求为中国近代思想史、政治史、制度史的研究贡献一点新的东西,使读者有些新的收获。

本书是两位作者通力合作的产物。由李帆策划统筹、发凡起例,并撰写前言、第一编和结语,邱涛撰写第二编和第三编。在编辑出版过程中,商务印书馆编辑同志付出了巨大辛劳,谨在此表示最衷心的感谢!

第一编 民族国家认同

第一章 民族国家认同的基本原理

一、民族、民族认同与民族主义

“民族”这一词汇在中国出现甚早，史书早有明载。不过我们今天耳熟能详的“民族”概念，则在很大程度上是西学东渐的产物，近代中国的民族认同，亦是基于这样的概念。

据学者考察，至少在南朝宋齐时期，“民族”一词已出现于典籍之中，如顾欢《夷夏论》中有言：“今诸华士女，民族弗革，而露首偏踞，滥用夷礼，云于翦落之徒，全是胡人，国有旧风，法不可变。”^①之后，唐代李筌所著兵书《太白阴经》的序言中也有“民族”一词，文中言：“夫心术者，尊三皇，成五帝。贤人得之以霸四海，王九州；智人得之以守封疆，挫强敌；愚人得之以倾宗社，灭民族。”^②这些文献中的“民族”一词，“就其含义而言，既指宗族之属，又指华夷之别。宗族之属包括了泛指民众，也包括了相对于‘皇族’的‘贵族’、‘世族’、‘巨族’之类。华夷之别，则包含了区别‘五方之民’

① 萧子显：《南齐书·高逸传》，《南齐书》卷五十四，中华书局1972年版，第934页。

② 转引自茹莹：《汉语“民族”一词在我国的最早出现》，《世界民族》2001年第6期。

(蛮、夷、戎、狄、华夏)的意义”。^① 可谓混杂多义,不能等同于今日“民族”的定义。与今日所言之“民族”相关联的,应是 19 世纪 30 年代普鲁士传教士郭实腊最早在中文著作里所用者,^②而作为现代概念所普遍使用,则是从 20 世纪初开始的。

尽管所用非常普遍,但作为一个现代概念,何谓“民族”(nation)^③,如何定义,一直是个非常复杂的问题。东西方学术界曾对之作过大量研究,提出种种解释,但众说纷纭,迄无定论,以致一个以研究民族主义著称的西方学者说:“我们根本无法为民族下一个‘科学的’定义;然而,从以前到现在,这个现象却一直持续存在着。”^④

在现代中国,关于民族的定义有一通常说法,认为民族是“指历史上形成的、处于不同社会发展阶段的各种人的共同体”。“特指具有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同文化上的共同心理素质的人的共同体。”^⑤很显然,这是自斯大林的定义演变而来。依照这样的定义,民族应有六个特征:一是历史形成的,为历史的产物,属于社会历史的范畴;二是有共同的语言,语言是族类共同体最牢固、最有活力的联系纽带;三是有共同的地域,这是一个民族生息繁衍的最重要的条件,它确保同一族体的各个

① 郝时远:《中文“民族”一词源流考辨》,《民族研究》2004 年第 6 期。

② 参见黄兴涛:《“民族”一词究竟何时在中文里出现》,《浙江学刊》2002 年第 1 期。

③ 英文“nation”一词通常译作“民族”,但“民族”一词,在汉语中颇多歧义,往往包含种族、族群等不同层面的含义,故而目前有学者以“国族”译“nation”。

④ [美]本尼迪克特·安德森:《想象的共同体:民族主义的起源与散布》,吴叡人译,上海人民出版社 2003 年版,第 3 页。

⑤ 《现代汉语词典》(第 6 版),商务印书馆 2012 年版,第 904 页。