

马克思哲学论坛丛书

Marx
Philosophy
Forum

第九届

马克思主义 文化哲学研究

主 编 ◎ 孙 麾 丁立群

马克思哲学论坛丛书

第九届

Marx
Philosophy
Forum

马克思主义 文化哲学研究

主 编◎ 孙 麾 丁立群



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义文化哲学研究 / 孙麾, 丁立群主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 9

(马克思主义哲学论坛丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6863 - 9

I. ①马… II. ①孙…②丁… III. ①马克思主义哲学—文化哲学—文集
IV. ①B0 - 0②G02 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 208594 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
特约编辑 马 明
责任校对 邓雨婷
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2015 年 9 月第 1 版
印 次 2015 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 25. 5
字 数 432 千字
定 价 90. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

文化哲学基本理论研究

“世界3”与文化的前提批判	孙正聿(3)
文化哲学:问题与领域	丁立群(17)
个人责任、社会正义与价值虚无主义的克服	
——对文化哲学中一个重大问题的反思	贺 来(29)
文化哲学的生成论解读	隗鸿飞(39)
深化文化哲学研究需要正视并解决的几个问题	马俊峰(49)
作为社会历史理论的文化哲学	衣俊卿(55)
当下国内文化哲学研究的困境	陈树林(75)
范式转换:文化哲学的“现象学转身”	李金辉(87)
超越作为“转型哲学”的文化哲学	
——对当代文化哲学焦虑的诊断	赵福生(96)
文化哲学视阈中的“现代性”批判理论	牛小侠(105)
卡西尔文化哲学的逻辑建构	刘振怡(116)

文化的元问题及相关问题研究

文化的否定性与人类自我意识的两歧性矛盾	郇 正(139)
全球化过程中的文化诉求	丰子义(172)
文化自觉与哲学主体性	贺善侃(182)
哲学的文化性与文化的哲学性	马天俊(193)
文化是人的工具	
——文化工具论论纲	韩东屏(214)

文化与启蒙

- 阿多诺辩证的文化观念 谢永康(225)
- 两种不同文化下的“生态文明社会”构想
- 论岩佐茂的生态社会主义思想 王建辉(237)
- 全球化的两种可能性 刘国胜(246)
- 风险生存及其历史扬弃 贾英健(258)

马克思主义哲学与文化哲学研究

- 简论文化生产力 李德顺(279)
- 当代马克思主义哲学研究的“中国图景”
- 近十年中国马克思主义哲学研究新进展 ... 韩庆祥 张艳涛(283)
- 论中国特色社会主义文化矛盾与马克思主义文化领导权 ... 任 平(303)
- 马克思的文化哲学及其传统 何 萍(318)
- 马克思文化哲学思想的展开逻辑 邹广文(333)
- 马克思主义文化观之管见 朱传荣(348)
- 西方马克思主义的文化批判线索与经济学
- 批判线索的关系 唐正东(354)
- 文化哲学与历史唯物主义的规范维度 强乃社(363)
- 对人的本质的真正占有
- 马克思主义哲学的文化旨归 康渝生(378)
- 实践理性——马克思实践哲学与文化哲学的契合 李楠明(388)
- 文化与意识形态关系论:马克思主义文化哲学研究的
- 一个视角 张秀琴(396)
- 第9届“马克思哲学论坛”学术总结 孙 麾(400)

文化哲学基本理论研究

“世界3”与文化的前提批判

孙正聿*

引言

如果把文化哲学视为表征我们时代的哲学,那么,一种当代意义上的文化哲学,就应当是具有“普照光”意义的哲学,而不只是与科学哲学、价值哲学、政治哲学等对举意义上的“部门哲学”;如果把文化哲学视为对文化的哲学观照,那么,一种哲学意义上的文化哲学,本质上是对文化的前提批判,即揭示和反思构成文化的诸种前提,也就是揭示和反思文化作为人的存在和发展方式的诸种前提。这两个问题都是文化哲学研究中需要深入探讨的问题。本文探讨后一个问题,即对文化的前提批判问题。

构成文化的诸种前提隐匿于“文化”之中,因此,只有展现“文化”自身,才能构成对文化的前提批判的真实对象。20世纪80年代,卡尔·波普尔的“世界3”理论曾引起学界的广泛关注,如今似乎已成过眼烟云。其实,无论人们对“世界3”的理解和评价如何不同,在最朴实的意义上,波普尔的三个世界理论都凸显了一个区别于“世界1”和“世界2”的“世界3”,即凸显了区别于“物理世界”和“精神世界”的“文化世界”。这个作为“客观知识”的“世界3”,为我们体认“文化”以及展开对文化的前提批判,提供了富有现实性的文化哲学视阈。

按照我个人的理解,“世界3”为我们展现的文化哲学视阈,主要包括以下内容:一是从“世界3”的存在反思对文化的哲学理解;二是从“世界3”的基本特性深化对文化的哲学阐释;三是从构成“世界3”的

* 孙正聿,吉林大学哲学基础理论研究中心教授。

诸种方式拓展对文化的批判视阈；四是从“世界3”的形成机制特别是三个“亚世界”的相互作用推进对文化的前提批判。

一 从“世界3”的存在反思对文化的哲学理解

究竟在何种视阈中把“文化”作为一种特定的“存在”？或者说，究竟以何种划界方式体认“文化”的“存在”？这不能不是以“文化”为反思对象的文化哲学的首要问题。

在通常的解释中，学者把文化区分为“广义”的和“狭义”的文化。在广义上，人所创造的不同于外部自然和生物本能的东西都属于文化范畴，广义的文化包括物质文化、行为文化和精神文化三种基本形态；在狭义上，文化特指精神文化或观念文化，即由符号系统所构成的观念形态，其中既包括风俗习惯、社会心理等自发形态的文化，也包括艺术、宗教、哲学等自觉形态的文化。认真辨析这种解释，我们会发现在“广义”的文化概念中，文化就是“属人的世界”，因而泛化了文化概念，模糊了“划界”意义上的文化；在“狭义”的文化概念中，文化则是“观念形态”的存在，因而强化了文化的“观念”性，弱化了文化的“客观性”。通过这种辨析，我们可以看到，波普尔的“世界3”正是在与“广义”文化和“狭义”文化的区分中，凸显了它的“文化”意义。

在《客观知识——一个进化论的研究》一书中，波普尔标新立异地提出了他的三个世界理论，明确地把“世界”区分为三个“亚世界”：“第一，物理客体或物理状态的世界；第二，意识状态或精神状态的世界，或关于活动的行为意向的世界；第三，思想的客观内容的世界，尤其是科学思想、诗的思想以及艺术作品的世界。”^①

为了说明他所指认的“世界3”，波普尔在与“主观知识”和“客观精神”的对比中，阐述了作为“客观知识”的“世界3”的内容和特征。

波普尔首先区分了两类知识，即主观意义的知识与客观意义的知识。波普尔提出：所谓“主观知识”，是由以一定方式行动、相信一定事物、说出一定事物的“意向”所组成，因此它包括作为“世界2”的思想过

^① [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第114页。

程以及与之相关的作为“世界1”的大脑过程；所谓“客观知识”，则是由理论、推测、猜想的逻辑内容构成。由于区分了“主观知识”和“客观知识”，波普尔具体地“称物理世界为‘世界1’，我们的意识经验世界为‘世界2’，称书、图书馆、计算机存储器以及诸如此类事物的逻辑内容为‘世界3’”^①。以承诺“世界3”的存在为前提，波普尔批判了“常识知识论”，认为“常识知识论没有认识到‘世界3’，因此，它忽视了客观意义上的知识的存在”^②。波普尔的这种承诺和批评，应当引发文化哲学研究中对“客观知识”的关注。

在与“主观知识”对比的基础上，波普尔又阐述了他的“客观知识”与黑格尔的“客观精神”的区别。波普尔提出，黑格尔的“客观精神”和“绝对精神”与其“第三世界”之间的最重要区别在于以下三点：“（1）根据黑格尔的理论，尽管客观精神（包括艺术创作）和绝对精神（包括哲学）两者都由人类的成果组成，人却不是创造者。……与此相反，我断言，个人的创造因素、个人和他的工作之间的平等交换关系是最重要的。在黑格尔的理论中，这一点退化为这样的教条：伟大人物是时代精神借以表现自身的中介。（2）我的图式是通过清除错误，并在探索真理这一调节的观念下通过有意识的批判而在科学的水平上起作用的。（3）我的第三世界与人类意识毫无相似之处；并且尽管它的第一批成员是人类意识的产物，但是它们完全不同于有意识的观念或主观意义上的思想。”^③在这种区分中，波普尔强调了三个方面：其一，人是“世界3”的创造者；其二，人的理性批判是“世界3”自主发展的机制；其三，人所创造的“世界3”是客观性的而不是主观性的存在。波普尔所阐述的这种区别，不仅有助于我们对“客观知识”的理解，而且直接引发我们对“客观知识”的基本内容——科学——的哲学关切。

在人的文化世界中，科学具有特殊的重要地位。科学不仅构成我们的具有时代内涵的“世界图景”，而且构成我们的具有时代内涵的“思维方式”，还构成我们的具有时代内涵的“价值观念”。特别重要的是，科学

① [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第78页。

② 同上书，第79页。

③ 同上书，第134—135页。

所构成的世界图景、思维方式和价值观念，以“客观知识”的存在方式，构成了现实的“文化”、可批判的“文化”。对科学的前提批判，就其时代内涵而言，就是对每个时代的世界图景、思维方式和价值观念的前提批判，也就是对该时代的文化的前提批判。值得注意的是，在通常的文化哲学研究中，往往忽视甚至拒绝对科学、特别是对自然科学的哲学反思。尤其是在对“科学主义”的哲学反思中，往往容易导致忽视对作为文化的科学本身的哲学关切。这样，就把关于文化的“文化哲学”与关于科学的“科学哲学”割裂开来，从而把“科学文化”与“人文文化”对置起来。而在科学哲学家瓦托夫斯基把科学哲学解释为对科学的人文主义理解的意义上，科学哲学则构成文化哲学的重要内容，对文化的前提批判应当包含对作为“客观知识”的科学的前提批判。^①因此，波普尔所指认的以“科学”为“世界3”的基本内容的“客观知识”，在对“文化”的前提批判中，具有不可或缺的重要意义。

还应指出的是，波普尔的“世界3”不仅包括“科学思想”，而且包括“诗的思想以及艺术作品的世界”。^②这实际上是承诺了两种文化——科学文化和人文文化——的存在。因此，在“世界3”的视阈中，对文化的前提批判，理所当然地包括对科学文化和人文文化及其相互关系的前提批判。仅就科学自身说，德国物理学家普朗克曾经指出：“科学是内在的统一体，它被分解为单独的部门不是由于事物的本质，而是由于人类认识能力的局限性。实际上存在着从物理到化学，通过生物学、人类学到社会科学的连续链条。”^③但是，波普尔在他的“进化论的研究”中，凸显的只是对“科学思想”特别是对自然科学的探索，而忽视了对“人文文化”的阐释。然而，这却启发我们在对两种文化的反思中，深化对作为哲学基本问题的思维和存在的关系问题的理解，深化对文化的前提批判。

作为“客观知识”的“世界3”的哲学意义，首先在于它凸显了作为哲学基本问题的思维和存在的关系问题的历史性，即把抽象的思存关系问题实现为以“客观知识”为中介的思存关系问题。以“客观知识”为

① 参见孙正聿《对科学的人文主义理解——瓦托夫斯基的科学哲学观述评》，《中国社会科学》1990年第4期。

② [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第114页。

③ 转引自夏禹龙等编著《科学学基础》，科学出版社1983年版，第5页。

中介的思存关系，不仅是以“科学思想”为内容的“科学世界”中的思存关系，而且是以“历史文化”为内容的“文化世界”中的思存关系；这种“文化”视阈中的思存关系，不仅是深化了对作为哲学基本问题的思存关系的反思，而且是在思存关系问题的意义上展开了对“文化”的哲学反思。在文化的视阈中反思思存关系，并在思存关系中反思文化，这应当是文化哲学研究中的不容忽视的重大问题。

其次作为“客观知识”的“世界3”的哲学意义，还在于它为文化的前提批判提供了极为重要的“可批判”的对象。瓦托夫斯基曾这样对比常识与科学：“常识的特点就其真正的本质而言，是非批判的……批判的出现成为由常识向科学转变中的关节点”。^① 常识的非批判性，在于它不具备可批判的条件。批判的前提是经验能够成为反思的对象。用一种语言公开表述的“有组织的和系统性的知识体”，才能构成批判和公开反思的对象。“科学和常识之间最重要的区别就在于科学命题的明确性和可反驳性，在于科学的目标理所当然具有自觉的和审慎的批判性。”^② 对“世界3”的文化批判，不只是对作为一种文化的科学的反思，而且是对各种文化活动的反思。瓦托夫斯基提出，仅仅以科学方式来构筑人类的经验世界，潜伏着一种巨大危险：“科学与常识、科学活动与人类的基本活动、科学理解与平常的理解的连续性被打断了”。^③ 如果从瓦托夫斯基的“对科学的人文主义理解”去看待波普尔的“世界3”，进而从科学文化和人文文化及其关系中去理解“文化”，无疑会有力地拓展文化哲学的视阈并推进对文化的前提批判。

二 从“世界3”的基本特性拓展 对文化的哲学阐释

按照波普尔的论述，“世界3”有三个基本特性：一是它的客观性，二是它的自主性，三是它的实在性。“世界3”的这些特性，在对文化的

① [美] 瓦托夫斯基：《科学思想的概念基础》（新校译本），范岱年等译，求实出版社1989年版，第87页。

② 同上书，第89页。

③ 同上书，第33页。

哲学阐释中是富有启发性的。本文着重探讨“世界3”的自主性及其在对文化的哲学阐释中的意义。

关于“世界3”的特性,波普尔强调指出:“自主性观念是我的第三世界理论的核心:尽管第三世界是人类的产物,人类的创造物,但是它也象其他动物的产物一样,反过来又创造它自己的自主性领域。”^①对此,他还在“思想家”与“世界3”的对比的意义上提出,“第三世界、客观知识的世界(或更一般地说是客观精神的世界)是人造的。然而必须强调,这个世界在很大程度上是自主地存在的;它产生它自己的问题,尤其是与发展的方法相关的问题:它对我们当中任何一位甚至最有独创力的思想家的影响,大大超过我们任何人能对它产生的影响”。^②

对此,波普尔提供的主要论证是,“所有知识的增长都在于修改以前的知识”,“知识不能始于虚无,它总是起源于某些背景知识”和“某些困难以及某些问题”。^③由此,波普尔提出了他的著名的 $P1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P2$ 图式,即:“我们从某个问题 $P1$ 出发,提出一个尝试性的解答或尝试性的理论 TT ,它可能(在部分或整体上)是错误的;无论如何它都必须经受消除错误的阶段 EE ,这可以由批判讨论或实验检验组成;无论如何,新问题 $P2$ 产生于我们自己的创造活动;并且这些新问题一般不是由我们有意识地创造的,它们自发地从新的关系领域中涌现出来,我们的一切行动都不能阻止这种关系产生,尽管我们很少打算这样做。”^④波普尔由此得出结论:“第三世界的自主性,第三世界对第二世界甚至对第一世界的反馈作用,是知识发展中最重要的事实。”^⑤

为了进一步说明“世界3”的自主性,波普尔具体地阐述了“世界3”与其创造者的关系。波普尔认为,“一切都取决于我们和我们的作品之间的给—取关系,取决于我们提供给第三世界的产品,也取决于产品对我们的经常的反馈,可以通过有意识的自我批评来增强的反馈。关于生命,进化和精神发展的难以置信的事情正是这种给—取方法,正是我们的

① [英] 卡尔·波普尔:《客观知识——一个进化论的研究》,舒炜光等译,上海译文出版社1987年版,第126页。

② 同上书,第157页。

③ 同上书,第75页。

④ 同上书,第127—128页。

⑤ 同上书,第128页。

活动与活动结果之间的相互作用，通过这样的相互作用我们不断地超越我们自己，超越我们的才智，超越我们的天资。”^①在这种“给—取关系”中，“我们每一个人都在为第三世界的成长做贡献，但我们几乎所有的贡献都是微不足道的。我们大家都想掌握这个世界，我们没有一个人能脱离它而存在，因为我们大家都使用语言，没有语言我们几乎就不成其为人。然而第三世界已经发展到远非任何个人、甚至所有的人能够掌握的地步（例如，存在不可能解决的问题就说明这点）。它对我们所起的作用，比起我们对它所起的创造作用，已经变得更加重要了：更加关系到我们的成长、甚至关系到第三世界自己的成长。因为第三世界的成长几乎全部归功于一种反馈作用，归功于发现自主的问题这种需要，虽然其中有许多问题可能永远是我们掌握不了的。而且发现新问题的这种刺激性的任务将永远存在，因为永远有无数的问题是没有发现的。尽管第三世界是自主的，也正因为它的自主性，独创性的工作永远有用武之地。”^②

由此我们可以看到，波普尔之所以把“世界3”称作“客观知识”，之所以强调“世界3”的客观性，其根本目的在于强调“世界3”以客观性为前提的自主性，即文化自我创生的特性。自主创生的文化，不断地提出了“发现新问题”的“刺激性的任务”，从而激发了“独创性的工作”，因而推进了文化的发展。

在这种“自主性”与“创造性”的“经常的反馈”中，又构成了文化的生产与消费的积极关系。波普尔说，“我们可以认为人类生产知识犹如蜜蜂酿制蜂蜜：蜂蜜是蜜蜂酿制的，由蜜蜂贮存，并且供蜜蜂消费”；^③“我们也不仅是理论的创造者，而且是理论的消费者；如果我们要创造理论，我们便要消费他人的理论，有时也许要消费自己的理论”。^④“‘消费’的意思在这里首先是‘消化’，即蜜蜂一例中所采用的意思。不过，它还有更多的意思：我们对理论的消费——不管是别人还是自己创造的理论，也意味着批判理论、改造理论，甚至经常是推翻理论，以便由更好的

① [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第157—158页。

② 同上书，第171—172页。

③ 同上书，第297页。

④ 同上。

理论取代它们。”^①波普尔由此得出的结论是：“无论如何，我们希望做到的事情之一是学到某种新东西。根据我们的图式，进步性是我们要求优越的试探性理论应具备的东西之一，它是通过对理论实行批判性讨论而出现的：如果我们的讨论表明，理论真正对我们要解决的问题发生了影响；也就是说，如果新突现的问题和旧问题有区别，那么，这个理论是进步的”。^②

“客观知识”即“世界3”的自由性，它在文化进步的意义上，展现了人的创造活动及其文化产品的辩证运动，从而也在整个历史运动的意义上，展现了人作为历史的经常的“前提”与作为历史的经常的“结果”的辩证运动。人是“客观知识”即“世界3”的创造者，离开人的创造活动就没有区别于“世界1”和“世界2”的“世界3”，然而，现实的人又只能是依赖于作为自己的创造产物的“世界3”而展开自己的创造活动，“世界3”不仅为人的创造活动提出“刺激性的任务”，而且直接地激发人的“创造性的工作”。因此，从“世界3”的自主性而深化对人作为历史的“前提”和“结果”的辩证运动的理解，又从人作为历史的“前提”和“结果”的辩证运动而深化对“世界3”的自主性的理解，会推进我们对人与文化的辩证关系的认识。与此同时，在对作为文化的“世界3”的客观性和自主性的理解中，还会在文化的意义上深化我们对马克思的下述思想的理解：“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”^③

三 从构成“世界3”的诸种方式拓展 对文化的批判视阈

作为“客观知识”的“世界3”，是人以自己把握世界的诸种方式所构成的“文化世界”；对“文化世界”的理解和反思，必须诉诸对人类把

① [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第297页。

② 同上书，第299页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第585页。

握世界的各种基本方式的理解和反思。在《客观知识》一书中，波普尔从其研究目的出发，主要探讨了人类把握世界的科学方式及其所构成的“客观知识”，并与科学相关联地探讨了人类把握世界的常识方式、艺术方式、宗教方式和哲学方式。虽然波普尔本人对此的探讨是不充分的，但却启发我们从人类把握世界的诸种方式拓展对文化的批判视阈。

“人类把握世界的基本方式”，简洁地说，就是人类把“自在世界”变成自己的“文化世界”的方式。人类在其漫长的形成和演进的过程中，逐渐地形成了人与世界之间的特殊关系，即：人类不仅是以其自然器官与世界发生自然的“关系”，而且特殊地以自己把握世界的各种方式为“中介”而与世界发生“属人”的“关系”。常识、宗教、艺术、伦理、科学和哲学等，就是人类在实践活动的基础上所形成的与世界发生真实关系的“中介”，也就是人类“把握”世界的“基本方式”。这些“基本方式”是构成人的“文化世界”的前提，因而应当成为文化的前提批判的重要内容。

人类把握世界的各种基本方式，首先是为人类提供了丰富多彩的“世界图景”，即宗教的、艺术的、常识的、科学的和哲学的“世界图景”；而它们之所以能够提供各种各样的“世界图景”，则在于它们本身是人类把握世界的不同方式，即宗教的、艺术的、常识的、科学的和哲学的“基本方式”；这些基本方式不仅为人们提供各种各样的“世界图景”，而且为人们的思想和行为提供各自的“思维方式”和“价值规范”，即宗教的、艺术的、常识的、科学的和哲学的思维方式和价值规范。这样，人类把握世界的各种基本方式，就以“世界图景”、“思维方式”和“价值规范”的三重内涵而构成哲学反思的对象。

构成人的“文化世界”的最为普遍的“基本方式”是常识。常识是人类世代代的经验的产物，是人类在最实际的水平上和最广泛的基础上对人类生存的自然环境、社会环境和一般文化环境的适应。人们的经验世界在常识中得到最广泛的相互理解，人们的思想感情在常识中得到最普遍的相互沟通，人们的行为方式在常识中得到最直接的相互协调，人们的内心世界在常识中得到最便捷的自我认同。常识是每个健全的正常人普遍认同的，并为人们的生存和发展提供最具普遍性的世界图景、思维方式和价值观念，因而既是人的最具普遍性和普适性的“文化世界”，又是规范人的思想与行为的最具普遍性和普适性的“前提”，并构成哲学的“前提批

判”的直接对象。然而，常识的最本质的特性是它的经验性。“常识在日常应用的范围内虽然是极可尊敬的东西，但它一跨入广阔的研究领域，就会碰到极为惊人的变故。”^① 依附于经验的常识具有零散性、狭隘性、极端性和保守性等特征，以常识为内容的世界图景、思维方式和价值观念缺乏理论的完整性、系统性、前瞻性、坚定性和可批判性。对此，波普尔在《客观知识》中提出，“科学、哲学以及理论思维都必须从常识出发”，但常识本身却是一个“模糊不清并且变化不定的东西，即许多人的时而恰当、真实，时而不恰当、虚假的直觉和看法”。^② 因此常识知识论是一种错误理论，即把知识看成是“我们通过睁开双眼看世界”，“通过观察而获得关于世界的知识”。^③ 波普尔由此得出的结论是：“我们的出发点是常识，我们获得进步的主要手段是批判”，^④ “知识论的基本问题就是对这个过程进行研究和阐明”。^⑤ 波普尔以科学为对象的知识进化论正是由此展开的。

对波普尔的“客观知识”来说，人类把握世界的基本方式是科学。这种认识具有相当的共识。卡西尔在《人论》中就提出：“在我们现代世界中，再没有第二种力量可以与科学思想的力量相匹敌。它被看成是我们全部人类活动的顶点和极致，被看成是人类历史的最后篇章和人的哲学的最重要主题。”“对于科学，我们可以用阿基米德的话来说：给我一个支点，我就能推动宇宙。在变动不居的宇宙中，科学思想确立了支撑点，确立了不可动摇的支柱。”^⑥ 人类的科学发展史是科学思维方法和科学概念系统的形成和确定、扩展和深化、更新和革命的历史。科学理论所编织的概念、范畴之网，构成人类“认识世界的过程中的梯级，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结”，^⑦ 探讨人类把握世界的科学方式及其所构成的“科学世界”，研究科学活动及其所蕴含的“科学精神”，反

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第360页。

② [英] 卡尔·波普尔：《客观知识——一个进化论的研究》，舒炜光等译，上海译文出版社1987年版，第35页。

③ 同上书，第36页。

④ 同上。

⑤ 同上书，第37页。

⑥ [德] 恩斯特·卡西尔：《人论》，甘阳译，上海译文出版社1985年版，第263页。

⑦ 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第78页。