

杜詩學論叢

林继中
著

上海古籍出版社

杜詩學論叢

林继中 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

杜诗学论薮 / 林继中著. —上海: 上海古籍出版社, 2015.8

ISBN 978-7-5325-7706-4

I. ①杜… II. ①林… III. ①杜诗—诗歌研究 IV. ①I207.22



中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 151489 号

杜诗学论薮

林继中 著

上海世纪出版股份有限公司出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

上海展强印刷有限公司印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 14.5 插页 2 字数 363,000

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1—1,300

ISBN 978-7-5325-7706-4

I · 2940 定价: 58.00 元

如有质量问题, 请与承印公司联系

这是一个古老的传说：当追日的夸父因饥渴而轰然倒地的一瞬，他用尽最后的力，抛出手中的杖。那桃木杖划空而坠，深深地植入黄土地——长出一片桃林，为子孙解饥渴。

当我们的诗人杜甫历尽磨难，于一叶扁舟伏枕托孤之际，他油然记起了遥远的传说：“持危觅邓林。”邓林，那世代代寻寻觅觅的桃树林啊！可潦倒的天才却没意识到他手中的桃竹杖也早已划空而过，化作文化史上另一片邓林——那星空般熠熠闪烁的一千四百多首杜诗，哺育着一代又一代华夏子孙！

——摘自《杜诗选评》前言

序

最近，林继中学长将其杜甫研究论文结成专集，示以书稿且索序焉。虽然我的学力与资历俱不足为此书撰序，也深知为人作序易得“佛头着粪”之讥，但还是慨然应承，原因有二。

首先，我与林兄相交多年，且夙以兄长视之，故不敢违命。上世纪七十年代末，我考入南京大学，在程千帆先生门下读研。与此同时，林兄考入厦门大学，从周祖谟先生攻读硕士学位；后又考入山东大学，从萧涤非先生攻读博士学位。程先生与周、萧两位先生相交甚笃，我与林兄则谊属“通家”。1982年9月，程先生亲赴厦门主持林兄的论文答辩。1984年9月，萧涤非先生审阅我的博士学位论文，亲笔填写论文评议表。我与林兄都是被文革耽误了十年青春的一代学子，否极泰来，总算搭上了前辈学者招收研究生的末班车，又因师长的交情而彼此结识，不但能从导师以外的前辈学者处亲聆教诲，也能与同门以外的“通家”互收切磋之益，真是三生有幸。我与林兄才性不侔，他才力充沛，兼擅书画，而我只会死读书，他任校长多年且不废治学，而我当个普通教师还感到汲深绠短，但我们都是喜欢读书的素心人。岁月荏苒，转瞬之间我们都已两鬓苍苍。2008年夏，我与林兄同游新疆，在吉木萨尔道口临别赠诗，有句云：“多情最是天山雪，偏照临歧两白头。”常以为此生能得知己如林兄者数人，足矣。如今忽蒙林兄不弃，命我作序，“敬谢

不敏”的话又怎能说得出口。

其次,我与林兄有共同的爱好,那就是杜诗。林兄是名至实归的杜诗专家,他在萧涤非先生指导下完成的博士论文题作《杜诗赵次公先后解辑校》,该文由三部分组成:第一部分是前言,第二部分是对早已散佚的前半部赵注的辑佚,第三部分则是对后半部赵注的明钞本的校订,后两个部分合在一起,就是现存赵注的全貌。萧涤非先生称它们“为今后杜甫研究提供了一个至今为止最为完善的赵注本”,诚非虚誉。《杜诗赵次公先后解辑校》于1994年公开出版,当即引起杜诗学界的瞩目,八年后再版的修订本更趋完善。由于林兄的这个贡献,他已成为学界公认的杜诗专家,也是我心目中的少陵功臣。我则不然。我虽然也写过两本关于杜甫的书,以及几篇杜甫研究论文,但都是零打碎敲,格局既不成体统,成就也微不足道。但是我自信有一点是与林兄相同的,那就是由衷地敬仰杜甫,我们对杜甫的热爱都始于踏上学术研究的道路之前。在我们心目中,杜甫不仅仅是学术研究的对象,也不仅仅是诗歌史上的古人,杜甫一直以蹇驴破帽的潦倒模样混杂在我辈中间,他的文章歌哭都能引起我们内心的深刻共鸣。“瞻之在前,忽焉在后”,在我们的人生道路上,杜甫的身影将会伴随终生。因此,我对林兄新著中的观念深为认同,愿借作序的机会表示同声相应。

林继中的新著题作《杜诗学论藪》,分成三编。上编收文七篇,是关于杜诗的“宏观研究”;中编收文十一篇,是关于杜诗的“微观研究”;下编收文十篇,是关于杜诗学史的研究。此外附录三篇,主题虽是李白,但文中兼及杜甫,李杜齐名,三文附于本书,亦甚相宜。这些论文中约有三分之二是我早已读过的,其中有半数是读后留下深刻印象的。这次为了写序,又重新阅读一过,感受颇深。

林著中颇有严谨细密、体大思精的论文,例如中编的《杜诗洗兵马钱注发微》和下编的《赵次公及其杜诗注》,堪称近年来杜诗研究中的重头文章。先看前者,钱谦益注杜,以深度阐释见长,他曾借钱遵王之口,自诩其对《冬日洛城北谒玄元皇帝庙》、《洗兵马》、《诸将五首》诸篇的笺释达到了“凿开鸿蒙,手洗日月”的高度。后人对这几首的钱笺多予肯定,但对《洗兵马》一篇则议论纷纷。钱笺认为《洗兵马》的主旨是讽刺:“《洗兵马》,刺肃宗也。刺其不能尽子道,且不能信任父之贤臣以致太平也。”对此,清人多不以为然,朱鹤龄、潘耒、浦起龙等人严辞痛驳,以为《洗兵马》乃颂体,并指斥钱笺为深文曲解。惟杨伦折衷调停,认为“深文固非,即泛说亦非也”。当代学者多有称赞钱笺独具手眼者,但批评钱笺的人也不少见。可以说,钱氏《洗兵马》笺注的是非功过,仍是一件聚讼纷纭的学术公案。林继中认为这个问题“涉及理解的客观性、历史性与阐释的有效性诸问题”,故进行了全面的深入研究。从表面上看,林文仍是平亭众说,对钱笺的态度则接近杨伦。但是,林文是在更深的层面上得出这个结论的。首先,林文对相关史实进行了详尽深密的考订,搜集史料竭泽而渔,探索隐情则深入幽微。其次,林文对杜诗文本的解读也超迈前贤,不但对《洗兵马》一诗穷究底蕴,而且用其他杜诗来“以杜证杜”。其三,林文对钱氏其人及所处时代进行全面的观照,对钱笺的失误和合理性均有平实公允的判断。所以林文的一系列结论都是逻辑严密、坚确可信的,如“钱注作为对肃宗朝史料的理解或许是深刻的,但作为对该诗主题意指的把握却是不准确的”,以及“将眼光越过‘忠君’、‘温柔敦厚’的定势看杜诗,并将《洗兵马》视为后半部杜诗的一个新起点,与之连成一个整体来读,从‘大胆议论君主’的角度重新认识杜诗,则钱注无疑极具启发性”,蒙叟地下有知,当亦心服。再看后者,《赵次公及其杜诗

注》原是《杜诗赵次公先后解辑校》一书的前言,长达三万字,实为一篇体大思精的学术论文,足以单独成篇。该文对赵次公的生平进行考证,在文献不足的情况下得出了堪称精当的结论。该文又对赵注的本来面目和来龙去脉作了深入的探究,基本弄清了赵注的版本源流。该文还对赵注明钞本进行详尽的考证,证实此本既非臆本,也非清钞本,这个结论堪称定谳。此外,该文还全面考察了赵注在题解、串讲、品评、系年、句法义例等方面的情形,并分析了后人对赵注的误解,从而对赵注的价值作了实事求是的评判,精当公允。如果说《杜诗赵次公先后解辑校》一书堪称“少陵功臣”的话,那么《赵次公及其杜诗注》一文就堪称“次公功臣”。上述两篇论文都是当代杜诗研究的重要成果,是足以载入杜诗学史的学术记录。顺便指出,这两篇文章都是发表在《中华文史论丛》上的,文章的学术水准与刊物的学术品位交相辉映。

林著中的论文大多立意新颖,或自创新说,或力破陈说。前者如《杜律: 生命的形式》。杜甫对律诗艺术的贡献,前人论之已夥,但人们大多从格律形式或题材走向方面着眼,林文则指出:“杜律有自家的‘逻辑’与‘秩序’,那就是以情感生命起伏为起伏,极力追摹生命的节奏,让诗的形式之律动与人的内在生命之律动取得同步合拍,并由此焕发出诗美。”值得注意的是,此文的思路和视角颇有与西方现代文艺理论相通之处,但它并未照搬西方理论的名词术语,它的结论是通过杜甫的律诗所作的极为细致的文本分析而得出的,富有说服力。文末引美国符号论美学家苏珊·朗格的话以作结:“假如它是一首优秀的诗篇,它就必然是一种表现性的形式,……这种表现性形式借助于构成成分之间作用力的紧张和松弛,借助于这些成分之间的平衡和非平衡,就产生出一种有机性的幻觉,亦即被艺术家们称之‘生命的形式’的幻觉。”但这不是对

西方话语的套用,而是对“东海西海,心理攸同”的学理的生动证明。后者如《诗心驱史笔——杜甫八哀诗讨论》。杜甫的《八哀诗》,历来多遭讥评,主要集矢于“芜词累句”,宋人叶梦得首创此说:“《八哀》八篇,本非集中高唱。……极多累句,余尝痛刊去,仅各取其半,方为尽善。”后人刘克庄、杨慎、王士禛等皆附和之,几成定论。林文则从《八哀诗》的“传记诗”性质入手,认为“杜甫有意增加叙述的成分,追求史传的效果”,从而“放笔直叙,结构完整谨严,用以记人”。林文还指出,《八哀诗》虽是“以组诗的形式来表现一代英灵,取得史的反思致用的效果”,“但仍以‘伤时’的抒情性为主脑,为此甚至不避与‘史笔’相左的‘累句’、‘失轻重之体’,而力求感情的回荡、寄思的饱满”。此文并非专门针对“累句”之说的驳难,但它以更广阔的视野和更宏通的眼光审视了《八哀诗》的特殊性质,从而使“累句”说不攻自破。林著中的这些论文并未有意标新立异,但它们以实事求是的态度研究杜诗,得出的新颖见解具备充足的文献基础和学理依据。在我心目中,这就是古代文学研究领域中最有价值的论文。

从整体上看,林著有两大特点。第一个特点是广阔的学术视野。林继中的学术研究虽以杜诗为主要对象,但他对整部古代诗歌史了然于胸,对诗歌在唐宋时期的发展演变有着尤其深刻的理解。林继中著有《文化建构文学史纲》,对中唐至北宋近四百年的文学史进程进行论述,重点考察了中唐至北宋的诗歌发展的流程,而杜甫在诗歌史上典范地位的奠定,正是此段文学史中最为重要的事件。收入本书的《杜诗与宋人诗歌价值观》、《杜诗与宋人诗歌价值观续论》,就是产生于这种广阔学术视野中的具体成果。这种“综观衢路”的论述,当然远胜于“各照隅隙”的作家研究。林著的第二个特点是全书洋溢着热爱杜甫的感情色彩。当代学人往往误

认为学术研究中不应渗入感情,这甚至被视为一种学术规范。但是古代文学研究,尤其是古典诗歌研究,又怎能彻底剔除感情因素?中国古典诗歌的基本性质是抒情,“言志”也好,“缘情”也好,其实都是对这种性质的认定。杜诗更是如此。杜甫被梁启超称为“情圣”,一部杜诗就是这位情圣百感交集、歌哭无端的诗语表述。清人卢世漉云:“《赴奉先》及《北征》,肝肠如火,涕泪横流,读此而不感动者,其人必不忠。”林继中读杜,就进入了涕泪横流的境界。林继中论杜,也时时伴随着强烈的感情。当代的杜诗学论著,很少以杜诗的情感为研究对象,本书中却有多篇论文专论杜甫的道德情操或杜诗的情感内蕴,比如《论杜甫“集大成”的情感本体》、《杜诗的张力——忠君爱民思想在杜诗中的表现形式》、《杜诗情感意象的一种构图方式》,它们都是逻辑严谨、思虑周至的学术论文,但字里行间激荡着感情的波澜。我相信这些文字定会以严密的论证说服读者,也定会以充沛的感情打动读者。《杜诗学论薮》将受到杜诗学界和广大杜诗爱好者的双重欢迎,是胜券在握的。

莫砺锋谨序

2014年6月22日

于南京城东美林东苑寓所

目 录

序	莫砺锋	001
---------	-----	-----

上 编

论杜甫“集大成”的情感本体	003
杜诗的张力	
——忠君爱民思想在杜诗中的表现形式	015
天地境界	
——杜诗中的人伦、人道、人格	029
星宿之海：杜诗中的道德情感	046
沉郁：士大夫文化心理的积淀	069
杜甫——由雅入俗的拓荒者	083
杜诗学——民族的文化诗学	101

中 编

杜甫早期的干谒游宴诗	109
杜诗《洗兵马》钱注发微	120

杜甫《有感五首》求是

- 兼论其“书生气”…………… 149

诗心驱史笔

- 杜甫《八哀诗》讨论…………… 161

- 杜诗议论之为美…………… 176

- 杜诗情感意象的一种构图方式…………… 185

- 杜律：生命的形式…………… 197

- 论杜律铺陈排比的叙述方式…………… 211

- 古事今情：杜诗与庾赋的内在联系…………… 225

- 读杜小札(八则)…………… 237

- 杜注参议…………… 246

下 编

- 百年杜甫研究回眸…………… 255

- 赵次公及其杜诗注…………… 263

- 杜诗与宋人诗歌价值观…………… 307

- 杜诗与宋人诗歌价值观续论…………… 319

- 北图所藏《杜诗先后解》明钞本残帙述略…………… 333

从结构分析中得“心解”

- 浦起龙《读杜心解》特色之一…………… 342

“知人论世”批评方法的升华

- 《杜甫研究》学习札记…………… 358

萧涤非与杜诗学的现代转型

- 纪念萧先生诞辰一百周年…………… 369

真理之勇气

- 萧涤非先生的学术境界 380

超越“以史证诗”

- 试从文化诗学的视角认知“诗史” 396

附录

- 李白歌诗的悲剧精神 407

大雅正声

- “盛世文学”的支点 421

- “布衣感”新论 436

- 跋 451

上 编

论杜甫“集大成”的情感本体

一

自中唐元稹提出杜甫“集大成”一说以来，已为学者所认同。其《唐故工部员外郎杜君墓系铭并序》云：

予读诗至杜子美，而知小大之有所总萃焉。始尧舜时，君臣以赓歌相和……唐兴，官学大振，历世之文，能者互出，而又沈宋之流，研练精切，稳顺声势，谓之为律诗。由是而后，文变之体极焉。然而莫不好古者遗近，务华者去实，效齐梁则不逮于魏晋，工乐府则力屈于五言，律切则骨格不存，闲暇则纤秾莫备。至于子美，盖所谓上薄风骚，下该沈宋，古傍苏李，气夺曹刘，掩颜谢之孤高，杂徐庾之流丽，尽得古今之体势，而兼昔人之所独专矣。……则诗人以来，未有如子美者。……予尝欲件拆其文，体别相附，与来者为之準，特病懒未就。

从上文看来，元稹所谓的集大成，主要是指各种风格与体式的完备及典范性。程千帆、莫砺锋则以现代人的眼光对此作了重要的补充：

杜甫对文学传统的继承，不但不是零星地、机械地借鉴某

几位前人，也不是把前人的长处简单地相加在一起，而是在对前代遗产全面考察以后，作出了合适的扬弃与继承，从而在自己的创作中显示出前所未有的充实与和谐。

诚如宋人王禹偁所说：“子美集开诗世界”（《日长简仲咸》），杜甫集大成的意义不仅在于承前，更在于启后^①。问题是：这种整合与创新如何成为可能？杜诗的典范性使这一问题具有普遍意义。论者多从时代、学力、儒学、家族、社会等等外部原因去考察，取得了不俗的成绩。然而对杜甫何以能超越众人“而兼人人之所独专”的主体性，则深论者寡焉。叶嘉莹以下所论也因此显得难能可贵：

我以为其主要因素，实可简单归纳为以下两点：其一，是因为他之生于可以集大成之足以有为的时代；其二，是因为他之稟有可以集大成之足以有为的容量。

何为集大成之容量？叶氏认为：

乃在于他生而稟有着一种极为难得的健全的才性——那就是他的博大、均衡与正常。杜甫是一位感性与知性兼长并美的诗人，他一方面具有极大且极强的感性，可以深入于他所接触到的任何事物之中，而把握住他所欲攫取的事物之精华；而另一方面，他又有着极清明周至的理性，足以脱出于一切事物的蒙蔽与拘限之外，做到博观兼采而无所偏失。^②

① 程千帆等：《被开拓的诗世界》，上海古籍出版社，1990年版，第8页。顺便说一下，说杜集大成是“各体大备”并不精确，杜无骚体。然而杜诗之得力处，一在汉乐府精神，一在屈原的骚体精神，故无妨其集大成。

② 叶嘉莹：《杜甫秋兴八首集说》，上海古籍出版社，1988年版，第4页。