

πολιτικά

政治哲學文庫

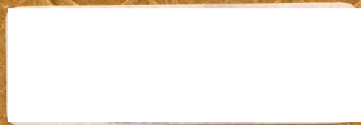
甘陽 刘小枫 | 主编

古典正义论

柏拉图《王制》讲疏

程志敏 | 著

华东师范大学出版社



πολιτικά

政治哲学文库

甘阳 刘小枫 | 主编



古典正义论

柏拉图《王制》讲疏

程志敏 | 著

华东师范大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

古典正义论:柏拉图《王制》讲疏/程志敏著.

--上海:华东师范大学出版社,2015.7

(政治哲学文库)

ISBN 978-7-5675-3206-9

I. ①古… II. ①程… III. ①柏拉图(前427~前347)-哲学思想-研究 IV. ①B502.232

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第053916号



本书著作权、版式和装帧设计受世界版权公约和中华人民共和国著作权法保护

政治哲学文库

古典正义论:柏拉图《王制》讲疏

著 者 程志敏
审读编辑 郭郁筠
责任编辑 彭文曼
封面设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路3663号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
地 址 上海市中山北路3663号华东师范大学校内先锋路口
网 店 <http://hdsdcb.tmall.com>

印 刷 者 上海景条印刷有限公司
开 本 890×1240 1/32
插 页 2
印 张 12
字 数 260千字
版 次 2015年7月第1版
印 次 2015年7月第1次
书 号 ISBN 978-7-5675-3206-9/B·920
定 价 68.00元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或者电话021-62865537联系)

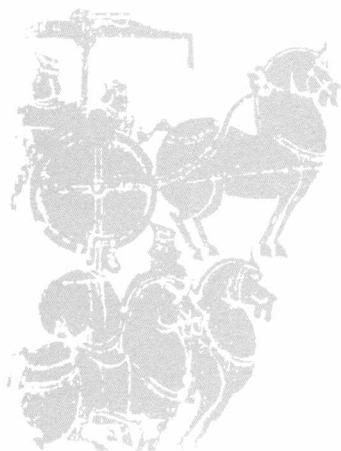
πολιτικά

我(苏格拉底)跟得上你的道路吗?我说,你说的那门专业似乎指政治专业,而且还许诺把男子教成好的政治人?

就是就是,他(普罗塔戈拉)说,苏格拉底哟,这正是我的专职。

真漂亮,我说,你搞到的这门专业漂亮,要是你真的搞到了的话——我没法不说出自己的真实想法,尤其对你,——其实,我自己一直以为,普罗塔戈拉噢,这专业没办法教。可你现在却那样子说,我不知道该怎么看你的话。不过,为何我觉得这专业不可传授,没法由一个人递给另一个人,还是说清楚才好。

——柏拉图,《普罗塔戈拉》,139a2-319b3



子曰：

可与共学，未可与适道；

可与适道，未可与立；

可与立，未可与权。

——《论语·子罕》



VI HORAE

华东师范大学出版社六点分社 策划

国家社科基金一般项目
“西方古典政治哲学基本范畴研究”
(10BZX052) 最终成果

τῆς δὲ πόλεως κακῶς βουλευσαμένης ἰατρὸς ἂν γενέσθαι.

—— 修昔底德

总 序

甘 阳 刘小枫

政治哲学在今天是颇为含混的概念,政治哲学作为一种学业在当代大学系科中的位置亦不无尴尬。例如,政治哲学应该属于哲学系还是政治系?应当设在法学院还是文学院?对此我们或许只能回答,政治哲学既不可能囿于一个学科,更难以简化为一个专业,因为就其本性而言,政治哲学是一种超学科的学问。

在 20 世纪的相当长时期,西方大学体制中的任何院系都没有政治哲学的位置,因为西方学界曾一度相信,所有问题都可以由各门实证科学或行为科学来解决,因此认为“政治哲学已经死了”。但自上世纪七八十年代以来,政治哲学却成了西方大学内的显学,不但哲学系、政治系、法学院,而且历史系、文学系等几乎无不辩论政治哲学问题,各种争相出场的政治哲学流派和学说亦无不具有跨院系、跨学科的活动特性。例如,“自由主义与社群主义之争”在哲学系、政治系和法学院同样激烈地展开,“共和主义政治哲学对自由主义政治哲学的挑战”则首先发端于历史系(共和主义史学),随后延伸至法学院、政治系和哲学系等。以复兴古典政治哲学为己任的施特劳斯政治哲学学派以政治系为大本营,同时向古典学系、哲学系、法学院和历史系等扩展。另一方面,后现代主义和后殖民主义把文学系几乎变成了政治理论系,专事在

各种文本中分析种族、性别和族群等当代最敏感的政治问题,尤其福科和德里达等对“权力—知识”、“法律—暴力”以及“友爱政治”等问题的政治哲学追问,其影响遍及所有人文社会科学领域。最后,女性主义政治哲学如水银泻地,无处不在,论者要么批判西方所谓“个人”其实是“男性家主”,要么强烈挑战政治哲学以“正义”为中心无异于男性中心主义,提出政治哲学应以“关爱”为中心,等等。

以上这一光怪陆离的景观实际表明,政治哲学具有不受现代学术分工桎梏的特性。这首先是因为,政治哲学的论题极为广泛,既涉及道德、法律、宗教、习俗以至社群、民族、国家及其经济分配方式,又涉及性别、友谊、婚姻、家庭、养育、教育以至文学艺术等表现方式,因此政治哲学几乎必然具有跨学科的特性。说到底,政治哲学是一个政治共同体之自我认识和自我反思的集中表达。此外,政治哲学的兴起一般都与政治共同体出现重大意见争论有关,这种争论往往涉及政治共同体的基本信念、基本价值、基本生活方式以及基本制度之根据,从而必然成为所有人文社会科学共同关切。就当代西方政治哲学的再度兴起而言,其基本背景即是西方所谓的“60年代危机”,亦即上世纪60年代由民权运动和反战运动引发的社会大变动而导致的西方文化危机。这种危机感促使所有人文社会学科不但反省当代西方社会的问题,而且逐渐走向重新认识和重新检讨西方17世纪以来所形成的基本现代观念,这就是通常所谓的“现代性问题”或“现代性危机”。不妨说,这种重新审视的基本走向,正应了政治哲人施特劳斯多年前的预言:

彻底质疑近三四百年来的西方思想学说是一切智慧追求的起点。

政治哲学的研究在中国虽然才刚刚起步,但我们以为,从一开始就应该明确:中国的政治哲学研究不是要亦步亦趋与当代西方

学术“接轨”,而是要自觉形成中国学术共同体的独立视野和批判意识。坊间已经翻译过来不少西方政治哲学教科书,虽然对教书匠和应试生不无裨益,但从我们的角度来看,其视野和论述往往过窄。这些教科书有些以点金术的手法,把西方从古到今的政治思想描绘成各种理想化概念的连续统,盲然不顾西方政治哲学中的“古今之争”这一基本问题,亦即无视西方“现代”政治哲学乃起源于对西方“古典”政治哲学的拒斥与否定这一重大转折;还有些教科书则仅仅铺陈晚近以来西方学院内的细琐争论,造成“最新的争论就是最前沿的问题”之假象,实际却恰恰缺乏历史视野,看不出当代的许多争论其实只不过是用新术语争论老问题而已。对中国学界而言,今日最重要的是,在全球化时代戒绝盲目跟风赶时髦,始终坚持自己的学术自主性。

要而言之,中国学人研究政治哲学的基本任务有二:一是批判地考察西方政治哲学的源流,二是深入疏理中国政治哲学的传统。有必要说明,本文库两位主编虽近年来都曾着重论述施特劳斯学派的政治哲学,但我们决无意主张对西方政治哲学的研究应该简单化为遵循施特劳斯派路向。无论对施特劳斯学派,还是对自由主义、社群主义、共和主义或后现代主义等,我们都主张从中国的视野出发深入分析和批判。同样,我们虽强调研究古典思想和古典传统的重要性,却从不主张简单地以古典拒斥现代。就当代西方政治哲学而言,我们以为更值得注意的或许是,各主要流派近年来实际都在以不同方式寻求现代思想与古典思想的调和或互补。

以自由主义学派而言,近年来明显从以往一切讨论立足于“权利”而日益转向突出强调“美德”,其具体路向往往表现为寻求康德与亚里士多德的结合。共和主义学派则从早年强调古希腊到马基雅维里的政治传统逐渐转向强调罗马尤其是西塞罗对西方早期现代的影响,其目的实际是缓和古典共和主义与现代社会之张力。最后,施特劳斯学派虽然一向立足于柏拉图路向的古典政治

哲学传统而深刻批判西方现代性,但这种批判并非简单地否定现代,而是力图以古典传统来矫正现代思想的偏颇和极端。当然,后现代主义和后殖民主义各派仍然对古典和现代都持激进的否定性批判态势。但我们要强调,当代西方政治哲学的各种流派无不从西方国家自身的问题出发,因而必然具有“狭隘地方主义”(provincialism)的特点,中国学人当然不应该成为任何一派的盲从信徒,而应以中国学术共同体为依托,树立对西方古典、现代、后现代的总体性批判视野。

中国政治哲学的开展,毫无疑问将有赖于深入地重新研究中国的古典文明传统,尤其是儒家这一中国的古典政治哲学传统。历代儒家先贤对理想治道和王道政治的不懈追求,对暴君和专制的强烈批判以及儒家高度强调礼制、仪式、程序和规范的古典法制精神,都有待今人从现代的角度深入探讨、疏理和发展。近百年来粗暴地全盘否定中国古典文明的风气,尤其那种极其轻佻地以封建主义和专制主义标签一笔抹煞中国古典政治传统的习气,实乃现代人的无知狂妄病,必须彻底扭转。另一方面,我们也并不同意晚近出现的矫枉过正,即以过分理想化的方式来看待儒家,似乎儒家或中国古典传统不但与现代世界没有矛盾,还包含了解决一切现代问题的答案,甚至以儒家传统来否定“五四”以来的中国现代传统。深入研究儒家和中国古典文明不应采取理想化的方式,而是要采取问题化的方式,重要的是展开儒家和中国古典传统内部的问题、矛盾、张力和冲突;同时,儒家和中国古典传统在面对现代社会和外部世界时所面临的困难,并不需要回避、掩盖或否认,倒恰恰需要充分展开和分析。中国政治哲学的开展,固然将以儒家为主的中国古典文明为源头,但同时必以日益复杂的中国现代社会发展为动力。政治哲学的研究既要求不断返回问题源头,不断重读古代经典,不断重新展开几百年甚至上千年以前的古老争论,又要求所有对古典思想的开展,以现代的问题意识为归依。古老

的文明中国如今已是一个高度复杂的现代国家,处于前所未有的全球化格局之中,我们对中国古典文明的重新认识和重新开展,必须从现代中国和当代世界的复杂性出发才有生命力。

政治哲学的研究在我国尚处于起步阶段,无论是批判考察西方政治哲学的源流,还是深入疏理中国政治哲学传统,都有待学界同仁共同努力,逐渐积累研究成果。但我们相信,置身于21世纪开端的中国学人正在萌发一种新的文明自觉,这必将首先体现为政治哲学的叩问。我们希望,这套文库以平实的学风为我国的政治哲学研究提供一个起点,推动中国政治哲学逐渐成熟。

2005 年夏

目 录

前 言 / 1

第一部分 正义三论

第一章 序曲(327a1-328b4) / 14

一、经典中的修辞(327a1) / 15

二、政治中的现实(327a1-5) / 24

三、寡头与民主(327b1-328b3) / 36

四、虔敬与革命(328b4-c4) / 50

第二章 朴素正义论(328c5-331d9) / 60

一、欲望与逻各斯(328c6-329d6) / 60

二、财富与自由(329d7-330c9) / 72

三、惩罚与报应(330d1-331b7) / 82

四、绝对与生活(331c1-d9) / 93

第三章 功利正义论(331e1-336a10) / 109

一、扶友损敌(331e1-334b9) / 110

二、敌友之分(334c1-335b1) / 118

三、不义之义(335b2-336a10) / 123

第四章 权力正义论(336b1-354c3) / 130

一、真理与节制(336b1-338b9) / 131

二、强权与法律(338c1-339b6) / 139

三、认知与技艺(339b7-342e11) / 147

四、利己与利他(343a1-347e2) / 153

五、德性与幸福(347e2-354c3) / 160

第二部分 不义之鉴

第五章 不义颂(357a2-362c8) / 172

一、社会契约论(357a2-359b5) / 172

二、人性论(359b6-360d7) / 180

三、不义胜正义(360e1-362c8) / 189

第六章 神义论批判(362d1-367e5) / 194

一、神义论(362e1-363e4) / 197

二、正义的艰难(363e5-364b2) / 200

三、神义的崩溃(364b2-365a3) / 202

四、败坏青年(365a4-367e5) / 211

第七章 言辞中的城邦(367e6-373d3) / 223

一、城邦与个人(368c7-369a4) / 228

二、城邦的形成(369a5-c11) / 234

三、健康的城邦(369d1-372c1) / 245

四、奢华的城邦(372c2-373d3) / 256

第三部分 何为正义

第八章 哲人的上升(514a1-516e2) / 270

- 一、自然状态(514a1-515e5) / 271
- 二、幸福之旅(515e6-516e2) / 275
- 三、善的“理念”(517c1) / 287

第九章 哲人的下降(516e3-518b5) / 289

- 一、虚己的幸福(516c6) / 289
- 二、政治上的无能(516e8-517a4) / 294
- 三、政治中的危险(517a4-6) / 299
- 四、思辨的危害(516c2) / 305

第十章 何为正义(518b6-521b11) / 314

- 一、智慧升华(518b6-519c7, 520b6-d4) / 317
- 二、政治哲学的完成(519d8-520e3) / 322
- 三、正义的实现(519e1-520a4) / 328
- 四、何为正义(540a4-c2) / 338

参考文献 / 359

前 言

近半个世纪以来,古典政治哲学随着现代政治哲学的重新崛起而有了很大改观,取得了丰硕的成果。出于完全可以理解的原因,大多数学者都用现代思想观念和学术习惯乃至固定的公式来研究古人的思想以及他们的著作,这不仅无可厚非,而且也是我们研究古典思想的一个重要模式:我们必须在研究古代世界的时候要有清醒的现代问题意识,要时刻清楚自己的研究不仅仅是学问上的偏好,而且必须对现代问题有所观照和深思,正如老话所谓“任何历史都是当代史”。但同样不可否认的是,这种“前见”固然合理合法而且有益,却并非没有不足或不妥之处,至少不是惟一的研究范式。

现代学术多以问题和概念为研究核心,其优势在于研究目标明确、条理清晰、问题意识强,其不足之处在于容易游离于文本之外,不够注重基本文献的阅读和研究,有可能流于单纯的概念演绎和思辨游戏,对于学术研究的风气和学术生产的目的都会带来一些不利影响(比如“只做学问不读书”的轻浮学风)。古典研究多以文本为核心,其优势在于依托经典、有根有据,但往往限于繁琐的文字爬疏和名物考证,容易让人沉陷其间而迷失研究方向,忘记自己的研究目的。如果能够结合现代学术模式和古典研究的传统

范式,既扎实而踏实地研读原典,又清楚自己的问题意识,就有可能取得可喜的成绩。

这就是本书研究方法上的基本出发点。“西方古典政治哲学基本范畴”的研究,首先是一项现代意义上的概念研究——范畴本身就是高度浓缩和高度抽象的概念,其研究目标无疑是当下的:对于当代政治文明和精神文明有着自觉的问题意识。其次,本项研究的对象既然是“古典”,那么,就必须遵守传统惯例,以经典为依据,深入探讨文本中的微言大义。本书选取的研究对象就是柏拉图的《王制》(旧译“理想国”),这部著作被公认为西方政治哲学的第一经典。古典政治哲学几乎所有的思想和范畴在其中都有非常深入的探讨。

经典著作的研究经过数千年的积累,这方面的文献可谓汗牛充栋,仅仅在词章训诂等“小学”方面就已经取得了不菲的成就,至于义理方面的研究著作,更是所在多有。因此,我们面临的任務首先便是要充分吸收前人在词章训诂方面的成果,也就是说,首先要把书读懂,尤其要深入到字里行间,甚至要尽量做到力透纸背,钻到文字背后;其次,还要尽可能吸收西方学者在义理方面的研究成果,尤其要注意最新成果。只有在上述两方面充分准备的情况下,我们的研究才可能稍微稳靠,也才可能有点价值。

具体到柏拉图的《王制》来说,第一次用现代的学术手段进行全面注疏和评注的要算乔伊特(B. Jowett)和坎贝尔(L. Campbell)师徒二人,他们在十九世纪末出版了三卷本的注疏版,第一卷是希腊文考订,第二卷是导论性的文章(绝大部分出自坎贝尔之手),第三卷就是评论和注释。此后,英年早逝的古典学家亚当(James Adam)很快出版了两卷注疏本,在义理考据等方面似乎都比乔伊特和坎贝尔的本子更好(尽管内容不是那么多)。T. H. Warren 出版了半部《王制》的注疏本(只有前五卷),D. J. Allan 则出版了《王制》第一卷的注疏本。这些严格意义上的古典学著作都以