

汉代至隋唐汉语语序研究

刘海平◎著

HANDAI ZHI SUITANG HANYU YUXU YANJIU



中国社会科学出版社

教育部人文社会科学研究青年项目

“汉代至隋唐汉语语序研究”（批准号：10YJC740065）资助

汉代至隋唐汉语语序研究

刘海平◎著

HANDAI ZHI SUITANG HANYU YUXU YANJIU



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

汉代至隋唐汉语语序研究 / 刘海平著. —北京: 中国社会科学出版社,

2014. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5168 - 6

I. ①汉… II. ①刘… III. ①古汉语 - 词序 - 研究 - 汉代—隋唐时代

IV. ①H141

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 279695 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
责任校对 闫 萃
责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2014 年 12 月第 1 版
印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15.5
插 页 2
字 数 262 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序

同词汇和语音相比，语法的稳定性最高。但语法也不是一成不变，作为语法系统组成部分的语序也不是一成不变。语序变化主要是语言内部引起的，是语言系统自我调整的结果；也可能是外来影响引起的，是语言接触的结果。因此，在作语序变化研究的时候，我们考察的问题是一个，牵动的问题却是一群。

本书在文献调查方面下了很大的功夫，重点调查了《史记》、《汉书》、《抱朴子内篇》、《世说新语》、《敦煌变文集新书》、《祖堂集》六种文献，数据统计分门别类，工作做得比较细致。我在《处所词发展历史的初步考察》这篇文章里面提出一种看法，以为到《史记》时代处所名词与实体名词已经开始分家，初步形成了一个处所词的集合，理由是《史记》里面的处所补语多数不用“于”字介接，跟先秦时期的情形很不一样。当时只是取《高祖本纪》作了一个抽样调查，样本太少，得出的数据未必能反映事实真相。本书采取全面调查、分项统计的办法，给出“专有名词”（地名、国名）用“于”不用“于”、“专有名词+方位词”用“于”不用“于”、“普通名词”用“于”不用“于”、“普通名词+方位词”用“于”不用“于”八种数据。数据显示：普通名词后面如果不接方位词，“于+L”与 $\emptyset$ L之比为4:1；“普通名词+方位词”中， $\emptyset$ L与“于+L”之比大于3:1，“专有名词+方位词”中， $\emptyset$ L与“于+L”之比接近4:1。这样的调查统计能把方位词在处所表达中的作用十分清晰地反映出来。

本书在发掘语言事实、解释语言事实方面也提出了一些有启发意义的意见。比如它把“NP·之·VP/AP者”和“NP·VP/AP者”处理为“中定结构”，并指出了它们成立为中定结构的条件。在讨论数、量、名组配语序的时候，提出“数+量+名”之所以能成为优势语序，是已有

的“数+容器量词+名”格式带动的结果，较之别的一些说法平实可亲。

语序研究是一个既重要又富于挑战性的课题。本书作者多年致力于此，已经取得许多成果，我们期待他有更多的建树。

李崇兴

2014年12月于华中科技大学喻园

内容提要

语序是指语言中语法单位的排列次序,汉语由于缺乏像西洋语言那样的形态变化,很多语法意义要通过语序来表示,语序在汉语的语法里显得非常重要。汉代至隋唐历经几个大动荡时期,汉语语序在此期间也发生了比较大的变化,对于这些语序现象作详细的历史考察,并就相关现象作出解释,是本书讨论的主要内容。

本书由七章组成。

第一章首先就学界关于语序研究的情况作了回顾,然后交代了语料选取原则,介绍了将要重点考察的语料文献。

第二章讨论汉代至隋唐双宾语结构语序。从双宾语的语义角色出发,分双宾语为九类:VNP_{与事}NP_{受事}、VNP_{受事}NP_{与事}、VNP_{夺事}NP_{受事}、VNP_{受事}NP_{夺事}、VNP_{使事}NP_{受事}、VNP_{受事}NP_{工具}、VNP_{受事}NP_{原因}、VNP_{受事}NP_{数量}、VNP_{受事}NP_{处所},调查并分析双宾语语序在汉代至隋唐的发展情况。

第三章讨论汉代至隋唐汉语处所结构的语序。处所结构分为两类:“介词+L”和ØL(注:ØL指L前无介词连接)。重点调查了《史记》中“于+L”、“自+L”、“由+L”、“从+L”、“在+L”、“因+L”几种介宾处所结构。“于+L”基本居VP后,服从“抽象原则”;“自+L”、“由+L”、“从+L”、“在+L”、“因+L”大部分居VP前,少量居VP后,“自/由/从/在/因+L”或居VP前或居VP后是由“时间顺序原则”安排的。《史记》中ØL绝大部分居VP后,但已有少数居VP前。然后考察了《汉书》、《抱朴子内篇》、《世说新语》、《祖堂集》等文献中“介词+L”和ØL处所结构的发展。探讨了ØL居VP前和“于+L”由居VP后到居VP前的原因。

第四章讨论汉代至隋唐名量结构语序。名量结构分为以下几类:

①“数+量+名”,其中量词可为借用量词、度量衡量词、个体量词、集

体量词和分体量词；②“名+数+量”，其中量词可为借用量词、度量衡量词、个体量词、集体量词和分体量词；③“名+量+数”，这种类型数量很少，其中量词为分体量词。详细考察了名量结构在《史记》、《汉书》、《抱朴子内篇》、《世说新语》、敦煌变文、《祖堂集》等文献中的历史发展，最后探讨了“数+量+名”结构的来源。

第五章讨论汉代至隋唐特殊宾语语序。特殊宾语包括以下四类：①疑问代词宾语；②否定句中代词宾语；③“是/之”复指宾语；④无形式标记的宾语。调查发现，《史记》中①基本上前置，②基本上后置，③、④出现的用例不多。从汉代至隋唐时期，①由前置逐渐转为后置，大约在隋唐五代后置的用例超过了前置的用例。②的用例在《史记》中就已经很少了，到敦煌变文和《祖堂集》中已基本不见了。而③、④在汉代以后基本上是古语的遗留了。最后，还对特殊宾语前置的原因提出了看法。

第六章讨论汉代至隋唐“者”字结构定语语序。“者”字结构有“NP·之·VP/AP者”、“NP·VP/AP者”和“VP/AP者·NP”，我们把“NP·之·VP/AP者”和“NP·VP/AP者”处理为中定结构，把“VP/AP者·NP”处理为定中结构，考察了这些“者”字结构从汉代至隋唐时期的历史发展。

第七章以南北朝五六世纪的《世说新语》《周氏冥通记》《齐民要术》《洛阳伽蓝记》等作为南北文献的代表，考察了名量结构、比较句和处所介词词组的南北差异。通过调查发现，南方名量结构中数量名结构比名数量结构多，北方却相反；南北朝新出现的比较句多分布在南方。从整体上看，南方的发展比北方快。

Abstract

Word order refers to the order of the language grammar unit, due to the lack of morphological change like the western language, many grammatical meaning of Chinese should be expressed through word order, so word order is very important in Chinese grammar. There are several big turbulent periods from Han dynasty to sui and tang dynasty, Chinese word order in this period also had big changes, the main content of this book is to make a detailed description of the phenomenon of history word order, and to explain the law of phenomenon.

This dissertation is composed of seven chapters.

Chapter one reviews the academic circle's research on word order first, and then explains the corpus selection principle, finally introduces the corpus literatures that we focus on.

Chapter two discusses the word order of double object structure. In view of the semantic role of double object structure, this dissertation divides double objects into nine categories: VNP_{与事} NP_{受事}、VNP_{受事} NP_{与事}、VNP_{夺事} NP_{受事}、VNP_{受事} NP_{夺事}、VNP_{使事} NP_{受事}、VNP_{受事} NP_{工具}、VNP_{受事} NP_{原因}、VNP_{受事} NP_{数量}、VNP_{受事} NP_{处所}. Then we investigate and analyze the development of the word order of double object structure from han dynasty to tang dynasty.

Chapter three discusses the word order of locative structure from Han dynasty to sui and tang dynasty. locative structure is divided into two parts: "preposition + L" and ØL. This chapter focuses on investigating "preposition + L" in *Shiji* (史记), "preposition + L" includes "Yu (于) + L" and "Zi (自) + L" and "You (由) + L" and "Cong (从) + L" and "Zai (在) + L" and "Yin (因) + L", etc. On the whole, "Yu (于) + L" lays behind VP, it's conditioned by *the abstract principle*, It's another case for "Zi

(自) + L” and “You (由) + L” and “Cong (从) + L” and “Zai (在) + L” and “Yin (因) + L”, most of them lay before VP, the other lay behind VP, and it's conditioned by the principle of temporal sequence. Most examples of ØL in *Shiji* (史记) lay behind VP, and a few lay before VP. Then investigates the developments of “preposition + L” and ØL in *Hanshu* (汉书) and *Baopuzineipian* (抱朴子内篇) and *Shishuoxinyu* (世说新语) and *Zutangji* (祖堂集), etc, and researches the reason why ØL can lay before VP and “Yu (于) + L” can lay from behind VP to before VP?

Chapter four discusses the word order of the structure composed of numeral and quantifier and noun. It's divided into the following categories: ① “numeral + quantifier + noun”, the quantifiers include the borrowing quantifier and the weight and measure quantifier and the collective quantifier and the individual quantifier and the split quantifier; ② “noun + numeral + quantifier”, the quantifiers include the borrowing quantifier and the weight and measure quantifier and the individual quantifier and the split quantifier and the collective quantifier; ③ “noun + numeral + quantifier”, the number of this type is small, the quantifiers include the split quantifier. Then it investigates detailedly the development of the word order of the structure composed of numeral and quantifier and noun in *Shiji* (史记) and *Hanshu* (汉书) and *Baopuzineipian* (抱朴子内篇) and *Shishuoxinyu* (世说新语) and *Dunhuangbianwen* (敦煌变文) and *Zutangji* (祖堂集), etc, In the end, this chapter studies the resource of “numeral + quantifier + noun”.

Chapter five discusses the word order of special objects from Han dynasty to sui and tang dynasty. special objects include the following four categories: ①question pronoun objects; ② pronoun objects in negative sentence; ③ marked objects by Shi (是) and Zhi (之); ④objects without formal marks. Through investigation, We discover the first basically lays before VP, the second basically lays behind VP, there are few examples for the third and the fourth in *Shiji* (史记). From Han dynasty to sui and tang dynasty, the first transforms to behind VP from before VP little by little, the number of special objects behind VP exceeds the number of that about after sui and tang and five dynasties, the number of the second category is already little in *Shiji* (史记), it

turns into almost invisible in *Dunhuangbianwen* (敦煌变文) and *Zutangji* (祖堂集), the third and the forth category are basically the legacy of the old language. In the end, Regarding the reason why could special objects preposition, We also proposes our view.

Chapter six discusses the word order of the attribute structure composed of “VP 者” or “AP 者” from Han dynasty to sui and tang dynasty. This structure includes “NP · 之 · VP/AP 者” and “NP · VP/AP 者” and “VP/AP 者 · NP”, We consider “NP · 之 · VP/AP 者” and “NP · VP/AP 者” as *central* – attribute structure, consider “VP/AP 者 · NP” as attribute – *central* structure, this chapter investigates the historical development of the attribute structure composed of “VP 者” or “AP 者” from Han dynasty to sui and tang dynasty.

Chapter seven selects the representative documents of the fifth and sixth century, such as *Shishuoxinyu* (世说新语) and *Zhoushimingtongji* (周氏冥通记) and *Qiminyaoshu* (齐民要术) and *Luoyangqielanji* (洛阳伽蓝记), investigates the differences of north and south region of the structure composed of numeral and quantifier and noun and comparative sentence. Through the survey we find that the number of “numeral + quantifier + noun” is more than the number of “noun + numeral + quantifier” in south, and it is just right on the contrary in north. The new comparative sentence appears in the south mostly. As a whole, the development in south is faster than in north.

目 录

第一章 导言	(1)
第一节 语序研究概况	(1)
第二节 汉代至隋唐汉语语序研究概况	(5)
第三节 语料	(6)
第二章 汉代至隋唐双宾语结构的语序	(14)
第一节 双宾语概述	(14)
第二节 双宾语结构类型	(19)
第三章 汉代至隋唐汉语处所结构的语序	(40)
第一节 处所结构概述	(40)
第二节 “介词 + L” 语序	(42)
第三节 ØL 语序	(52)
第四节 ØL 和 “于 + L” 的发展	(61)
第四章 汉代至隋唐名量结构语序	(74)
第一节 名量结构概述	(74)
第二节 借用量词的名量结构语序	(77)
第三节 度量衡量词的名量结构语序	(84)
第四节 个体量词的名量结构语序	(93)
第五节 集体量词的名量结构语序	(105)
第六节 分体量词的名量结构语序	(112)
第七节 “名 + 量 + 数” 结构	(115)
第八节 “数 + 名” 结构	(115)
第九节 “名 + 数” 结构	(119)

第十节 几部文献中的名量结构的对比	(121)
第十一节 再谈汉语“数+量+名”格式的來源	(123)
第五章 汉代至隋唐特殊宾语语序	(130)
第一节 疑问代词宾语语序	(131)
第二节 否定句中代词宾语语序	(157)
第三节 “是/之”复指宾语前置	(164)
第四节 汉代至隋唐特殊宾语语序规律	(167)
第六章 汉代至隋唐“者”字结构定语语序	(174)
第一节 “者”字结构概述	(174)
第二节 “NP·之·VP/AP者”结构	(178)
第三节 “NP·VP/AP者”结构	(185)
第四节 “NP·VP者”结构分析	(188)
第五节 “NP·AP者”	(192)
第六节 “VP/AP者·NP”结构	(193)
第七节 “者”字结构的发展及相关问题探讨	(196)
第七章 五六世纪汉语语序的南北差异	(204)
第一节 引言	(204)
第二节 名量结构南北差异	(206)
第三节 比较句南北差异	(210)
第四节 处所介词词组南北差异	(214)
第五节 余论	(217)
结语	(219)
参考文献	(221)
后记	(235)

第一章

导 言

第一节 语序研究概况

印欧语系语言有着丰富的形态变化，很多语法意义不是通过语序而是通过形态变化来表示的，因此语序相对比较自由。汉语由于缺乏像西洋语言那样的形态变化，语序和虚词是两种比较重要的语法手段，很多语法意义要通过语序来表示，语序在汉语的语法里显得非常重要。汉语学界历来重视对汉语语序的研究。

黎锦熙谈到了语序问题。他说：“因为汉语是各词孤立的分析语，主要是依靠词的位次来表达意思。”^①他还认为“句法的成分，于公认的逻辑的正式组织外，很多变式，并且多是国语所特有而根本不能还原的；如主要成分的省略、位置的颠倒以及职务的兼摄等”^②。吕叔湘也讨论了语序问题，吕先生指出：“具有三个成分的叙述句的正常次序是：起一动一止，这是无须再说什么的。但是这个次序不是普遍的，白话和文言里都有‘变次’的情形。”^③王力有“倒装法”一说，王先生说：“目的语、描写语、叙述词等，有时候不居于它们常在的位置。我们把这种变态叫作倒装法。”^④张士禄提出“凭语序而建立范畴，集范畴而构成体系”^⑤，把语序在语法研究中的作用提到了极高的地位。

20 世纪 50 年代国内汉语语法学界展开了主宾语问题的讨论。在如何

① 参看黎锦熙《新著国语文法》，商务印书馆 1992 年版，第 18 页。

② 同上书，第 17 页。

③ 参看吕叔湘《中国文法要略》，商务印书馆 1982 年版，第 33 页。

④ 参看王力《中国现代语法》，商务印书馆 1943 年版，第 317 页。

⑤ 参看张士禄《因文法问题谈到文言白话的分界》，《语文周刊》1939 年第 30—32 期。

确定主语和宾语的问题上,当时大多数人主张凭语序来决定主宾语,即认为名词在动词之前分析为主语,在动词之后分析为宾语。在讨论中语序派占优势,这反映了结构主义语言学重视结构形式的影响。50、60年代还有不少专论汉语语序的文章。如:洪笃仁(1955)从现代汉语词序的角度来讨论所谓“倒装”,丁勉哉(1957)研究了句子成分倒装的语法特点,胡竹安(1959)探讨了词序的变化,刘涌泉(1965)则讨论了机器翻译中的词序问题,等等。国外方面,Greenberg根据对30种语言的调查结果,提出SVO、SOV等语言分别具有的一些类型学特征,共归纳出45条普遍现象。^① Greenberg的理论对语法界产生了很大的影响。

整个70年代,由于政治原因,国内学术研究几陷瘫痪,语序研究也是如此,而国外汉语语序研究方兴未艾。戴浩一(1973)首先用Greenberg所提出的“普遍现象”来考察汉语,指出现代汉语是SOV型语言。Li, Charles N. & Sandra A. Thompson (1973)同意戴的观点。Timothy Light反驳了现代汉语是SOV型语言的观点,认为从古至今汉语都是SVO型语言。Timothy Light还提出了“位置意义原则”,认为汉语中“名词或副词的意义是由它们相对于动词的位置的前后决定的”,并指出“位置意义原则”不适用于古汉语,^②等等。

80年代以来,对语序问题非常重视。表现在以下方面:

1. 有大量的语序问题的专题研究文章。陆俭明(1980)讨论了汉语口语句法里的易位现象,胡附、文炼(1984)探讨了汉语语序研究中的一些问题,邵敬敏(1987)从语序的三个平面来研究了定语的移位,屈承熹(1984)讨论了汉语的词序及其变迁,汤廷池(1988)讨论了汉语的语序类型,吴为章(1995)论述了语序的重要性。戴浩一探讨了时间顺序和汉语语序的关系,提出了“时间顺序原则”(PTS):“两个句法单位的相对次序决定于它们所表示的概念领域里的状态的时间顺序。”PTS“管辖着汉语中大多数可以定出的句法范畴的语序表现”,“古代汉语不遵循PTS”。^③ 谢信一指出语言符号的组合可以根据两种原则,“我们可以把

① 参看 Greenberg, Joseph, *Some Universals of Grammar with Particular Reference to the Order of Meaningful Elements*, *Universals of Language*, The MIT Press, 1963。

② 参看 Timothy Light, *Word Order and Word Change in Mandarin, Chinese*, *Journal of Chinese Linguistics*, 1979, p. 6。

③ 参看戴浩一《时间顺序和汉语的语序》,《国外语言学》1988年第1期。

感知或概念上促成的规则称为临摹原则 (iconic principles), 把以逻辑—数学为基础的规则称为抽象原则 (abstract principles)”。“在前者, 成分的组合和排列比较密切地反映现实界的情景, 而后者则否。”“在不同的语言之间, 有的可能主要以临摹性为原则, 抽象性居于次要地位, 有的可能相反。”^① 蒋绍愚 (1999) 在谢信一和戴浩一观点的基础上讨论了抽象原则和临摹原则在汉语语法史中的体现等。

2. 有大量的语序问题的专著出现。如沈培 (1991) 探讨了殷墟甲骨卜辞的语序情况, 荣晶 (1997) 主要从语义基础方面来探讨汉语语序, 张赅 (2002) 则从介词词组的角度来考察其词序的历史演变, 崔应贤 (2002) 主要从认知角度来研究现代汉语定语的语序, 潘玉坤 (2005) 研究了西周金文的语序现象, 金钟赫 (2006) 探索了现代汉语语序的认知机制, 魏岫明 (1993) 和 Chaofen Sun (1996) 均讨论了汉语中词序的变化, 也都对现代汉语的语料作了调查, 调查显示现代汉语中 SOV 句的使用频率很低, 从而说明现代汉语仍是 SVO 型语言, 等等。

石毓智说: “很多语言规律只有在历史发展的长河中才能充分表现出来。每一种语言都不会停留在一种状态不变, 总是在不断演化之中的。一种语言的基本语序也会改变, 与此同时, 它的语法标记系统也会发生相应的变化, 从中我们可以看到两者之间的因果关系。汉语从古到今都是 SVO 语言, 这在很大程度上决定了汉语语法系统的整体面貌; 但是, 现代汉语也存在着背离典型 SVO 语言的类型学特征, 这主要是近代汉语的内部发展所引起的。古英语是 SOV 型的, 从 15 世纪之后变成了 SVO 语言, 与此同时, 它的标记系统也发生了重大变化。对这种现象的对比研究, 可以给我们一些重要的启示, 使我们可以明白现代汉语的语法何以是今天这个样子。”^②

3. 开展了关于语序问题的专题讨论。如在刊物上开展了关于“易位”或“移位”问题的讨论, 1994 年 10 月还举行了有关语序问题的专题学术讨论会, 这次会议主要有以下几项议题: a. 汉语的语序处于很重要的地位; b. 从不同角度观察语序; c. 制约语序的几种因素; d. 语序研究与语

① 参看谢信一《汉语中的时间与意象》,《国外语言学》1991 年第 4 期。

② 参看石毓智《语法化的动因与机制》, 北京大学出版社 2006 年版, 第 315 页。

序规范化问题。^①

关于词序和语序。有的学者用“词序”，有的学者用“语序”。黎锦熙（1942）、赵元任（1979）、屈承熹（1984）、刘涌泉（1965）等用词序，张士禄（1939）、胡附、文炼（1984）、戴浩一（1988）、汤廷池（1988）等则用语序。也有称“词语的次序”的，如吕叔湘、朱德熙（1952）。这些术语使用上的分歧，在一些语言学词典里也有所反映，如《辞海·语言文字分册》（1978）和王维贤（1992）以“语序”为正条，以“词序”为附条；张涤华等（1988）以“词序”为正条，以“语序”为附条；《语言与语言学词典》（1981）只列“词序”。由于这两个术语长期混用，所以一般都认为“词序”即“语序”，“语序”即“词序”。

至于“词序”和“语序”的含义，人们的看法也有分歧：有的认为是词的排列次序，如赵元任（1979）；有的认为是语法单位（包括语素、词、短语、分句）的排列次序，如《辞海·语言文字分册》（1978）；有的认为是语法结构中句法成分的排列次序，如刘涌泉（1965）；有的认为广义的语序包括语素、词、短语、分句等语言单位排列的位置，狭义的语序指词在语句中排列的位置，如张涤华等（1988）；有的认为广义的语序包括语素序、词序、词组序、分句序、句子序、句群序、构词成分序、句法成分序，如吴为章（1995）。范晓（2001a）、范晓（2001b）对这些情况有过论述，请参看。

语法中实际存在两种序列：一种是各种语法单位的排列次序，语法单位体系中的语素、词、短语、分句等分别出现在比它们更大的语法结构体系里时，都存在排列次序问题。另一种是语法结构体（主要指短语和句子）内部的各种结构成分的排列次序，任何语法结构的结构成分（如主语和宾语的语序、施事和受事的语序等）都存在排列次序问题。

本书研究的语序包括这两种序列的次序。对于特定的研究对象而言，区分“语序”和“词序”是有意义的，但是在本书的研究中，没有对“语序”和“词序”这两个概念作出区分，而统一将之称为“语序”。

^① 参看朱景松《关于语序的几个问题——第五次语法学修辞学学术座谈会发言摘要》，《语言教学与研究》1995年第3期。

第二节 汉代至隋唐汉语语序研究概况

汉代至隋唐经历了历史上几个大动荡时期,社会形态和社会意识都发生了巨大的变化,相应地语言也会出现显著的变化,而语序是一种重要的语言现象,语序也会有明显的变化。

前贤时修就汉代至隋唐时期的语序问题有过研究,成果颇丰。如王力(1958)第三章第四十二节探讨汉代至隋唐疑问代词宾语和否定句中代词宾语语序的发展;黄盛璋(1961)调查两汉时代的量词,其中有跟量词相关的名量结构语序;刘世儒(1965)第一章第六、第七节论述从先秦至南北朝数量词逐渐由名词后移至名词前;詹秀惠(1973)讨论了《世说新语》中的语法问题,其中也包含语序的内容;贝罗贝(1986)探讨双宾语结构从汉代至唐代的历史发展;孙良明(1989)以《诗经》毛传、郑笺做比较,来探讨宾语前置句式的变化;李崇兴(1992)做了处所词发展历史的初步考察,其中包含考察汉代至隋唐阶段;柳士镇(1992)第二十二章调查魏晋南北朝时期宾语前置的变化、数量词组的变化、表处所和表工具的介宾结构位置的变化;赵中方(1992)分析唐五代个体量词的发展;王绍新(1997)从几个例词研究唐代动量词的发展;何乐士(1998)从《左传》、《史记》的比较分析介宾短语位置的前移;蒋绍愚(1999)以处所结构为例分析抽象原则和临摹原则在汉语语法史中的体现;时兵(1999, 2002)研究《史记》的双宾结构和古汉语双宾结构;等等。

张赓(2002, 2010)考察了介词词组、比较句、名量结构、动量结构等的历史发展,其中就着重考察了汉代至隋唐时期的发展情况;吴福祥、冯胜利、黄正德(2006)则探讨了汉语“数+量+名”格式的来源;何亚南(2006)以《后汉书》为例探讨了中古汉语宾语前置句式的发展;等等。

这里要特别提到的是张赓的关于语序方面的两部著作《汉语介词词组词序的历史演变》(2002)和《汉语语序的历史发展》(2010),调查详尽,创获颇多,代表了近年来语序研究的较高水平。

张赓(2002)从汉语历时变化的角度详细考察了介词词组词序变化