



社會科學 的理路

第三版

國家講座教授 黃光國——著

本書經行政院國家科學委員會
社會科學研究中心九十年度的審核補助出版



心理出版社

【第三版】

社會科學的理路

國家講座教授

黃光國 著

國家圖書館出版品預行編目 (CIP) 資料

社會科學的理路 / 黃光國著. --三版.

-- 臺北市：心理, 2013.2

面；公分.-- (名家講座系列；71007)

ISBN 978-986-191-525-8 (平裝)

1. 西洋哲學 2. 近代哲學

143

101023713

名家講座系列 71007

社會科學的理路 (第三版)

作 者：黃光國

執行編輯：高碧嶸

總 編 輯：林敬堯

發 行 人：洪有義

出 版 者：心理出版社股份有限公司

地 址：台北市大安區和平東路一段 180 號 7 樓

電 話：(02) 23671490

傳 真：(02) 23671457

郵撥帳號：19293172 心理出版社股份有限公司

網 址：<http://www.psy.com.tw>

電子信箱：psychoco@ms15.hinet.net

駐美代表：Lisa Wu (Tel：973 546-5845)

排 版 者：臻圓打字印刷有限公司

印 刷 者：正恒實業有限公司

初版一刷：2001 年 2 月

二版一刷：2003 年 2 月

三版一刷：2013 年 2 月

I S B N：978-986-191-525-8

定 價：新台幣 550 元

作者簡介

黃光國

台北市人，出生於 1945 年 11 月 6 日。美國夏威夷大學社會心理學博士，現任國立台灣大學心理學系教授，致力於結合東、西文化，以科學哲學作為基礎，發展本土社會心理學。著有中英文學術論文近百篇，曾獲得國科會傑出研究獎三次，優良研究獎十餘次，教育部國家講座兩次，目前為台灣大學終身特聘教授，台大講座、傑出人才講座、教育部國家講座教授、總統府國策顧問、海峽交流基金會顧問、亞洲本土及文化心理學會會長。

本書作者相關著作

1. 《中國人的權力遊戲》。台北：巨流圖書公司，1988。
2. 《儒家思想與東亞現代化》。台北：巨流圖書公司，1988。
3. (Ed.) *Easternization: Socio-cultural Impact on Productivity*. Tokyo, Japan: Asian Productivity Organization, 1995.
4. 《知識與行動：中華文化傳統的社會心理詮釋》。台北：心理出版社，1995。

5. 《儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究》。台北：心理出版社，2009。
6. 《反求諸己：現代社會中的修養》。台北：洪葉文化，2010。
7. 《心理學的科學革命方案》。台北：心理出版社，2011。
8. *Foundations of Chinese Psychology: Confucian Social Relations*. New York: Springer, 2012.
9. 《超越的本體：牟宗三的科學觀》。台北：心理出版社，2013。

序言

從 1980 年代初期開始參與「心理學本土化運動」以來，我便不斷思索跟「社會科學本土化」有關的各項問題。不久之後，我便發現：乍看之下，所謂「社會科學本土化運動」，似乎是國內社會科學界對盲目移植西方學術研究典範不滿，所引起的一種學術反動；其根本原由，卻是在於華人學術界對於西方科學哲學的演變缺乏相應的理解。

無可否認的，作為今日世界學術之主流的科學，不論是自然科學，或是社會科學，基本上都是西方文化的產品。在西方，從十六世紀文藝復興運動發生之後，各門學科的發展和科學哲學的發展之間，便存有一種「互為體用」的關係：各種不同科學的發展，成為科學哲學家反思的題材；科學哲學的發展，又可以回過頭來，指引各門科學發展的方向。然而，十九世紀以來，華人留學生在吸收西方文化的過程中，大多只專注於學習各種不同的「科學」，而很少注意科學哲學的演變；更少有人嚴肅思考科學哲學的發展和科學研究之間的關聯。長期盲目移植西方學術研究典範的結果，便造成國內科學研究的低度發展。科學哲學家 Lakatos (1978) 在其名著〈科學史及其合理重建〉一文的篇首寫道：「沒有科學

史的科學哲學是空洞的；沒有科學哲學的科學史是盲目的。」就傳統中國的科學而言，我們固然可以看到像李約瑟那樣的英國人，替我們編撰了《中國科技文明史》；身為華人的科學工作者，我們該如何為我們現代的科學史找到一個堅實的起點呢？

對西方科學哲學缺乏相應理解所造成的問題，不僅有許多不同的面相，而且影響至為深遠。盲目套用西方研究典範，不過是顯而易見的一項問題而已。與此相關的現象還有：學術研究水準低落，研究成果不受重視，學術社群勾心鬥角，「有山頭，無學派」，學術活動跟產業部門脫勾，研發能力薄弱，生產技術受制於人。由於缺乏知識創新的機制，到了所謂「知識經濟」（knowledge-based economy）的時代，整個國家的競爭力便很可能呈現出江河日下、欲振乏力的衰頹局面。更清楚地說，我雖然贊同「社會科學本土化運動」，然而，我並不認為：口號式的運動，能夠解決我們所面對的難題。如果我們的社會科學界對西方科學哲學的演變始終缺乏相應的理解，所謂的「本土化運動」便很可能落入另一種的「形式主義」，而難收到什麼實質性的效果。社會科學如此，自然科學亦不例外。

基於這樣的信念，十幾年來，我一面鑽研西方科學哲學，一面以之作為基礎，從事本土社會心理學的研究。雖然我的專業是社會心理學，然而，在我的心目裡，弄清楚西方科學哲學演變的理路，始終佔有最為優先的地位；社會心理學的研究成果，反倒成為這項活動的副產品。

我在從事專業研究工作的時候，深刻感覺到科學哲學的重要，個人的研究工作也真的從其中獲益良多；長久以來，我便有一個心願：希望能夠用淺顯的方式，撰寫一部書，讓

國內學者可以很容易地瞭解西方科學哲學演變的來龍去脈。於是我一面作研究，一面收集相關資料，同時又在台灣大學心理學研究所講授「社會科學方法論」。這樣經過將近二十年的努力，除了在社會心理學領域內累積下一定的研究成果之外，這本書可以說是我最大的收穫。

我必須承認：哲學研究並不是我的專業。這本著作只能算是科學哲學的入門書。就科學哲學的領域而言，這本書不論在廣度或深度方面，都有不足之處。在本書三度修正之際，必須指出的是：我在撰寫這本書的時候，心中所設定的讀者群，是華文世界中的研究生。對於國內科學（包括社會科學和自然科學）的發展，我最大的期望，也是在於我們的研究生。如果這本書的出版能夠激發研究生對於科學哲學的興趣，願意對此一領域作更進一步的鑽研，甚至因此而能夠有助於華文世界的科學發展，那麼，我便可以很欣慰地說：吾願已足。

我十分感謝多年來和我一起推動「心理學本土化運動」的師長和同事。在和他們長期互動的過程中，我逐漸形成了撰寫這本書的「問題意識」。本書的題目為《社會科學的理路》，其中「理路」一詞，脫胎自葉啟政教授最先提出的「結構理路」。他的三個「理路」之說，和本書所主張的「建構實在論」有互相通契之處，我自覺受益良多。在本書撰寫過程中，修習「社會科學方法論」的許多同學都曾經針對書中細節，和我反覆討論，使我深刻感受到「教學相長」的樂趣。本書初稿完成之後，林孝信兄和阮新邦教授都曾經對本書的結構提出積極建議；姜新立教授和沈清松教授細心指出本書內容許多不妥之處，在此謹致上誠摯謝意。我的兩位學生兼助理楊宜德和陳舜文長期幫我整理文稿、收集資料，可以說

是催生本書的最大功臣。2000 年下學期參加「SPP 工作坊」的同學，幫我校對文稿；尤其是來自瑞典的 Bjorn Kjellgren，細心指出書中許多外文拼法的錯誤；這些協助，都令我感激萬分。

最後，我要特別感謝行政院國家科學委員會對我的長期資助，讓我有能力一面從事研究工作，一面撰寫本書。從 2000 年元月，我開始擔任教育部「華人本土心理學研究追求卓越計畫」總計畫主持人。這項任命，使我產生強烈的使命感。在 2001 年元月出版本書第一版，第二版增加了一篇「導讀」，方便學者教授本書。

在執行卓越計畫期間，我用本書所述「後實證主義」的各種哲學典範，持之以恆地解決心理學本土化運動所遭遇到的各項難題，並在 2009 年撰成《儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究》一書。2011 年初，我因為心理學本土化運動中的理論建構問題跟 Carl M. Allwood 在 *Social Epistemology* 上打筆戰，才發現到批判實在論（critical realism）所主張的哲學，跟我主張的多重哲學研究取向有許多吻合之處。2012 年 6 月 1 至 2 日，台大人文社會科學院召開了一場「2012 東亞研究的新視野」研討會，我宣讀的論文〈批判實在論與多重哲學典範：建構含攝文化的心理學理論〉，便是以我新近出版的 *Foundations of Chinese Psychology: Confucian Social Relations* (Hwang, 2012) 為例，說明多重哲學典範的研究取向可以提供實例，用來說明批判實在論的哲學主張。

從科學哲學的角度來看，任何一個學術運動如果找到其哲學基礎，這個運動便已經完全成熟。更清楚地說，當批判實在論和多重哲學典範的研究典範相互相合之後，本土心理學的發展便已經找到明確的「道」，而喪失其「運動」的性

質，除非有人能提出更好的哲學。在這場歷史性的研討會結束之後，我決定修改本書，並添加兩章，一章介紹「批判實在論」，一章介紹我對心理學本土化運動的哲學主張。讓讀者更加明瞭：科學哲學對於非西方國家建立其自主社會科學的重要性，以迎接一個嶄新世代的到來。

黃光國

國家講座教授

2013年元月1日

導讀

自從《社會科學的理路》在 2001 年初出版以來，我以這本書作為教材，在台灣大學開設「知識論與方法論」的課程，反應相當良好。不僅修課學生年年增加，而且我個人也經常受邀到各大學演講有關「科學哲學與學術創造力」的題目。在本書的〈序言〉中，我很清楚地表明：這本書的結構跟一般科學哲學的教科書頗不相同。通常所謂的「科學哲學」，是指「自然科學」的哲學。我寫這本《社會科學的理路》，則是站在非西方國家的立場，為了發展本土社會科學而撰寫。因此，這本書分為三大部分，第一部分所討論的「科學哲學」，主要是側重於「自然科學的哲學」，尤其強調由「實證主義」到「後實證主義」的轉變；第二部分則在論述「社會科學的哲學」，包括結構主義、詮釋學和批判理論。由於包括心理學在內的許多門社會學科，都同時兼具「自然科學」和「社會科學」的雙重性格，非西方國家的社會科學工作者要想在自己的研究領域上有所創發，非得要先瞭解這兩種「科學」的哲學基礎不可。

第三部分旨在討論自然科學和社會科學的整合。第十九章提到的建構實在論是維也納大學教授 Fritz Wallner (1994,

1997) 提倡的一種科學哲學，其目的在於整合二十世紀內西方科學哲學的快速發展。我在思索非西方國家的現代處境之後，在「建構實在論」的哲學基礎之上，撰成〈現代性的不連續性假設與建構實在論〉一文（黃光國，2000），特別強調「科學微世界」和「生活世界」的區分，希望以之作爲發展本土心理學的哲學基礎（Hwang, 2000）。

一、科學微世界與生活世界：兩種知識

「建構實在論」將世界之「實在」（reality）區分爲三層：第一層實在可稱爲「真實」（actuality）或實在自身（Wirklichkeit），這是我們生存於其間的世界，也是使作爲生物體之吾人得以生存的「既予的世界」。這個「既予世界」或許真的有某些結構，或是按照自身的規律而運作。然而，我們卻無從認識這些結構或規則。不管我們如何解釋這個世界，我們所知悉的世界，都是人類所建構出來的。

（一）兩種思考方式

人類所建構出來的世界，又可以區分爲兩種：微世界和生活世界。人們在「生活世界」中所使用的自然語言，是生活在同一文化的群體在其歷史長河中建構出來的。在該文化源起之初，人們恆久而專注地觀察其生活世界中的事物，刻意屏除掉個人的意志，儘量讓每一事物在他們所創造的語言或文字中呈現出其自身。這種思考方式，海德格稱之爲「原初思考」（originative thinking）或「本質性思考」（essential thinking）（Heidegger, 1966）。人類在建構這兩種世界的時候是使用兩種截然不同的思維方式，它們可以說是兩種不同

的理性，這樣建構出來的知識，形成了兩種不同的世界觀，而且各有其功能。對人們而言，這兩個世界分別代表了兩種不同層次的實在（見表一）。

表一 生活世界與科學微世界中兩種知識的對比

	生活世界	科學微世界
建構者	文化群體	單一科學家
思維方式	原初性思考	技術性思考
理性種類	實質理性	形式理性
建構模式	參與式建構	宰制式建構
世界觀的功能	生命的意義	認知世界

爲了獲得對於外在世界的系統性知識，人們可能基於不同旨趣而建構出不同的微世界，包括宗教、倫理、美感和科學的微世界。其中，跟本書關係最爲密切的，是科學知識的微世界，它是由科學家個人所建構出來的。科學家們在建構其理論之「微世界」時所使用的語言和思考方式，是科學家爲了達到某一特定目的所製作出來的一種手段或方法，具有一種強求或挑釁的性格，要求以最少的支出，獲得最大的收益，因此，海德格（1966）稱之爲「技術性思考」（technical thinking）。

（二）兩種理性

從人類社會內部的立場來看，流傳於該一社會中的集體意識或社會表徵，都是理性的。然而，人們在生活世界和科

學微世界中所使用的理性卻有其根本的不同。在生活世界裡，人們所重視的「實質理性」（substantive rationality）是根據某一清楚界定之立場所判定的「目標或結果的價值」（value of ends or results），它和啓蒙運動發生之後，歐洲人用以建構科學微世界的「形式理性」（formal rationality）截然不同。

「形式理性」強調的是做一件事時，「方法和程序的可計算性」（calculability of means and procedures），它所重視的是「不具任何價值色彩的事實」（value-natural fact）（Brubaker, 1984）。後者重視方法和程序，任何人都可以用同樣的方法和程序來追求自己的目標；前者重視目標或結果，對達成目標之方法或程序卻不作明確交代。只有少數熟諳這些特殊方法或程序的人，才能用以追求自己認為有價值的目標。

在「前現代」文明中，人們在其生活世界中建構知識的方式，可以說是一種「參與式的建構」（participative construction）；用人類學家 Levy-Bruhl（1910/1966）的概念來說，大多數的原始民族都是藉由「神秘參與律」（law of mystical participation）的原則而形成其文化系統的，這種「參與律」把人類和自然視為是不可分割地包容在整體之中，而形成一種「宇宙整體意識」（Tylor, 1871/1929）。近代西方人以笛卡爾「主／客」二元對立方式所建構出來的科學微世界，則是一種「宰制式的建構」（dominative construction）（Shen, 1994）。這是科學家爲了要達到控制自然，並利用自然的目的，針對人類所關切的不同層面，而建構出來的。這樣建構出來的每一個「微世界」都具有獨特的任務，它們既不是永恆的，也不是絕對必然的；當其任務不再當令，或人們面臨新的任務時，科學家們便要再努力製作出新的建構。

(三)兩種世界觀

生活世界中的世界觀和科學微世界中的世界觀也有本質上的不同：生活世界中的世界觀是某一文化中的人們在其歷史長河裡，以「原生性思考」思索宇宙的性質及人類的遭遇，而逐步建構出來的；人們在生活世界中所用的世界觀通常會回答四種問題：我是誰？我的人生處境是什麼？我為什麼會受苦？解救的方法是什麼（Walsh & Middleton, 1984）？更清楚地說，一種世界觀不僅會描述人類的本性，還會說明人及其外在世界的關係，以及人在世界中的歷史處境。除此之外，世界觀也會針對人類所經驗到的問題提供一種診斷，並開立一種解決問題的處方。

科學微世界中的世界觀並不具備此種功能。後期孔恩哲學（Kuhn, 1987）所提出的辭典（lexicon）理論指出：科學的辭典是由一套具有結構和內容的術語所組成，科學家們可以運用辭典中的術語來對世界或自然界進行描述，成為理論中的命題（Kuhn, 1987）。理論和辭典是密不可分的，一個理論的微世界，必須用一部特定的辭典來加以理解。不同的理論需要用不同的辭典才能加以理解，理論一旦改變，辭典也必定要隨之改變。任何一部辭典都蘊涵有一種認識世界的方式。科學社群的成員必須學會同一部「辭典」，瞭解其中「術語」的意義，彼此之間才能充分交流；他們必須擁有同樣的世界觀，才能思索同樣的科學問題，並且在同一科學社群中從事有關的研究工作。然而，科學微世界的世界觀並不回答人生意義的問題，和生活世界中的世界觀有其根本的不同。

二、多重哲學的研究典範

「科學微世界」和「生活世界」中這兩類知識的對比，可以讓我們用來解釋非西方國家在現代化過程中所遭遇到的許多問題（例如，Hwang, 2000）。對於非西方國家的知識份子而言，關於如何建構「科學微世界」的科學哲學，基本上是一種異質文化的產品，和他們的文化傳統之間有明顯的不連續性（黃光國，2000）。在《知識與行動》一書中，我用西方社會科學的方法，分析中國「道、儒、法、兵」的文化傳統（黃光國，1995），其目的就是要說明：西方哲學關注的焦點，在於追尋客觀的「知識」；中國文化關注的焦點，在於尋求合理的行動，兩者性質之不同，正如油水之不相融。非西方國家的知識份子，很難憑他們的常識來建構「科學微世界」。

《儒家關係主義》

在本書第七章〈波柏的進化認識論〉中，我特別強調：當科學哲學由「實證主義」轉向「後實證主義」之後，在本體論、知識論、方法論上所發生的巨大轉變。從這樣的對比中，我們可以看出：對於非西方國家而言，討論如何建構科學微世界的哲學，基本上是一種異質文化的產品，非西方文化的科學研究工作者，如果不從科學哲學的角度，嚴肅思考自身研究的意義，反倒是以「素樸實證主義」的心態在從事研究，他的研究工作便很難有所突破。如果非西方國家的整個學術社群都喪失掉反省和批判的能力，毫無自覺地將「素樸實證主義」的「科學方法」奉為圭臬，這個國家大概就很

難跳脫學術研究水平長期低落的困境。這是非西方國家要想提升其科學研究水平，必須先突破的心理障礙，也是作者之所以決定撰寫本書的最主要理由。

基於這樣的信念，多年來，我一直堅持使用多重哲學的研究典範（multiple philosophical paradigms），來解決心理學本土化運動中所遭遇到的各項難題。從 2000 年起，我被委任為「華人本土心理學研究追求卓越計畫」的主持人。當 2008 年計畫結束，我整合相關研究成果，並在 2009 年出版《儒家關係主義：哲學反思、理論建構、與實徵研究》一書。在該書中，我區分科學微世界與現實世界的差異，藉此來強調理論建構對本土化運動的重要性。根據文化心理學「一種心智，多種心態」的原則（Shweder et al., 1998），主張本土心理學的認識論的目標是要建構一系列的理論，它們不只能夠呈現人類普遍的心智，而且可以呈現某一社會中人們的特殊心態。

基於這個前提，我在書中說明我如何建構可以代表社會互動的普世心智的人情與面子理論模型，然後以此作為基礎，分析儒家思想的內在結構，並從西方倫理觀點，探討儒家倫理的屬性。在這本書的其他章節中，我以關係主義作為預設，針對儒家社會中的社會交換、面子概念、成就動機、組織行為與衝突解決，建構了一系列的理論，來整合相關的實徵研究成果。

三、《心理學的科學革命方案》

我從 1980 年代投身於心理學本土化運動以來，便一直認為：「自我」與「關係」是社會心理學中兩個最重要的核心概念。從 2009 年起，我參與國立台灣大學人文社會高等研究