

荀子

禮治思想的淵源與 戰國諸子之研究

佐藤將之◎著



臺大出版中心
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS

荀子

禮治思想的淵源與
戰國諸子之研究

佐藤將之◎著

荀子禮治思想的淵源與戰國諸子之研究／佐藤將之著． --初版． --

臺北市：臺大出版中心出版；臺大發行，2013.12

面； 公分． --（臺大哲學叢書；8）

ISBN 978-986-03-9634-8（平裝）

1. 荀子 2. 研究考訂 3. 先秦哲學

121.27

102025897

臺大哲學叢書 8

荀子禮治思想的淵源與戰國諸子之研究

作 者 佐藤將之

叢書主編 林正弘
總 監 項 潔
責任編輯 李協芳
文字編輯 陳俊傑
封面設計 張瑜卿
內文編排 黃秋玲

發行人 楊泮池
發行所 國立臺灣大學
出版者 國立臺灣大學出版中心
法律顧問 賴文智律師
印 製 卡樂彩色製版印刷有限公司
出版年月 2013年12月
版 次 初版
定 價 新臺幣350元整

展售處 國立臺灣大學出版中心
臺北市10617羅斯福路四段1號
電話：(02) 2365-9286 傳真：(02) 2363-6905
臺北市10087思源街18號澄思樓1樓
電話：(02) 3366-3991~3轉18 傳真：(02) 3366-9986
E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw <http://www.press.ntu.edu.tw>

國家書店松江門市
臺北市10485松江路209號1樓 電話：(02) 2518-0207
國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

ISBN：978-986-03-9634-8

GPN：1010203308

著作權所有・翻印必究

自序

本書為筆者的第三本專書，亦是第二本試圖釐清《荀子》政治哲學的作品。回想起來，筆者研究《荀子》的端緒起於 1995 年春天，當時剛開始攻讀荷蘭萊頓大學的博士學位。沒想到十八年來，此主題仍是筆者中國哲學研究的核心。自萊頓大學畢業後，於 2002 年到臺灣大學服務，主要以《荀子》為研究方向，陸續出版了與此相關主題十篇以上的期刊以及專書論文，也推動了幾項相關研究計畫和研討會，並與《國立政治大學哲學學報》以及《漢學研究集刊》（國立雲林科技大學）合作編輯了兩本「《荀子》研究」的專刊。¹ 儘管有過這些嘗試，筆者始終感到無法消弭筆者個人見解與臺灣學者觀點間的鴻溝。最主要的原因應該是筆者研究《荀子》的第一本專書 *The Confucian Quest for Order: The Origin and Formation of the Political Thought of Xun Zi*,² 是以英文出版且份量達五百多頁之故。在中文學界幾乎沒有提及此書，當然筆者也意識到，用英文撰寫的中國古代思想著作本身就不太適合於中文讀者。以此契機，今日得以「荀子禮治思想的淵源與戰國諸子」為題，將歷年來研究心得在「臺大哲學叢書」出版，對於身處中文學界已過了整整十年的筆者而言也算一償宿願。

1 請參閱：《國立政治大學哲學學報·國際荀子研究專號》期 11（2003 年 12 月）；以及《漢學研究集刊·荀子研究專號》期 3（2006 年 12 月）。

2 Masayuki Sato, *The Confucian Quest for Order: The Origin and Formation of the Political Thought of Xun Zi* (Leiden: Brill Academic Publishers, 2003).

眼尖的讀者也許察覺到本書的書名「荀子禮治思想的淵源與戰國諸子」似乎與筆者前作的副標“The Origin and Formation of the Political Thought of Xun Zi”（中文譯做「荀子政治思想的起源和形成」）相當類似。也許有讀者懷疑「本書是否是筆者博士研究的翻譯或修改而重新出版之作呢？」。答案是否定的。本書與前作的內容分別來自於不同時期的研究，並且是針對不同內容的研究成果。既然如此，筆者為何以與前作相似之主題和方向來訂定本書的書名和內容呢？筆者為何還要針對《荀子》思想淵源的相關問題撰寫第二本著作呢？這是筆者在此必須向讀者說明、交待的事。

回顧筆者於 2001 年完成萊頓大學的博士研究，即第一本《荀子》思想起源的研究時，自認對於《荀子》研究大概是告一段落了。由於當時也獲得了蔣經國基金會的贊助，遂開始研究《韓非子》等文本中的政治哲學。不過，當 *The Confucian Quest for Order* 一書於 2003 年出版之後，歐美學界學者開始有一些迴響。其中以金鵬程（Paul Goldin）教授、Keith Knapp 教授以及 Kurtis Hagen 教授有較為詳細的批評與指教。³ 批評的內容大概可以歸納為兩點：（1）戰國早中期的諸思想是否如該書論述所示，對《荀子》思想造成了影響？（2）《荀子》的思想是否是提供給統治者的呢？之所以有這些疑問，筆者承認，部分原因是來自筆者在該階段研究時未能充分闡述而引起的疑慮。

3 金鵬程（Paul Goldin）教授對前作的書評刊登於 *Journal of Asian Studies* 63.1 (2004): 167-168；以及 *Dao: A Journal of Comparative Philosophy* 9.1(2010):125-128。另外，Kurtis Hagen 教授的批評則在自己所著一書中的序言中提到，參閱：*Philosophy of Xunzi: A Reconstruction* (Chicago and La Salle, Illinois: Open Court, 2007), 3-8。

第一點批評的主要理由是針對筆者以“ethical argumentation”（倫理論辯）和“analytical discourse”（分析論述）兩個概括性的術語，來理解戰國時代的思想脈絡，並且以所謂「稷下學者」的影響來闡述《荀子》思想的來源，然而「稷下學者」的範圍迄今未有定論。因此，當筆者主張《荀子》的思想綜合了「倫理論辯」和「分析論述」，或稷下學者的「分析論述」深刻的影響了《荀子》思想時，許多讀者難免會認為筆者提出的「影響關係」說法，欠缺具體的文本證據（筆者對此之回應請見本書導論）。關於第二點，如 Hagen 教授所擔憂的，在理解《荀子》思想的特質時，假如過度重視「統治者」的角色，就會忽視《荀子》思想對「倫理教育」的莫大貢獻。

有鑒於此，筆者認為確實有必要以戰國各諸子文獻為單位，來重新探究《荀子》思想源頭，提出更有說服力的論述。然而筆者仍保留《荀子》思想的核心特色——為「綜合」和「禮治」之看法。因此在重新探討時，繼續以「綜合」和「禮治」兩個關鍵術語為切入點，配合諸子文獻來理解《荀子》思想淵源與特質的妥適性。這就是本書的書名與探討的方向，與前作類似的主因。

本書探討的問題意識雖有繼承前作之處，但是在處理問題的方式和獲得的結論與前作並不相同。主要在於：不同於筆者在前作中利用“ethical vs. analytical”的宏觀架構來分析戰國時代的整條思想脈絡，本書採用了較微觀的分析面向，盡量避免使用概括式術語。同時，也以《墨子》、《莊子》等個別諸子思想家為基本的分析單位。筆者相信，這樣的研究方法有助於釐清某些在過去被認為是《荀子》獨有的思想或主張，實際卻是與其他諸子所共有的情況。呼應第二點，耐人尋味的是，本書分析出《荀子》在援用《墨子》的「兼」、《莊子》的「道德」、《管子》的「禮制」

以及《呂氏春秋》的「理」（和「理義」）之思想轉換過程中，其論述方向基本上都指向闡述作為「天下之君」的各種條件。換言之，對第二點疑問的省思和分析，反而讓筆者確認《荀子》政治哲學應是旨在「栽培能夠治理天下的帝王」。

讀者可能還有另一個疑問：如果本書是前作之擴充或續論，那麼，若未曾閱讀過前作，是否難以理解本書的內容？就此為出發點，為了讓沒有接觸過前作的讀者易於理解本書，筆者採取了兩種方式：第一，藉由本書的導論提供了對前作內容的整理和評述。第二，更重要地，雖然在問題意識上一脈相承，但本書的論述盡量不以前作所區分的「倫理論辯」和「分析論述」為勾勒戰國時代的思想脈絡之前提，且各章的論述範圍只限制於分析的目標文本和《荀子》間可能有的思想關係，完全依據本書各章的見解來導出結論。簡言之，讀者可以將本書看作一本討論「荀子禮治思想的淵源與戰國諸子」的獨立專書。

然而若進一步深究：本書是否有助於充分理解《荀子》哲學的特質，筆者恐怕必須承認本書尚未能釐清《荀子》思想的整體特色。主要原因在於，本書尚未將筆者所發現的《荀子》各項特色與「性惡論」、「天人之分」等等過往許多研究關注過的思想特質相比較。在此意義上，前作和本書只能算是《荀子》研究的奠基作業（a ground work）。另以奠基作業的角度來看，本書的成果仍屬不足。由於時間的限制，本書尚未對《黃帝帛書》，以及近年越受重視的「郭店楚簡」、「上海博物館藏楚簡」等新出土文獻，和《荀子》思想之間的關係進行較為徹底的分析。而且，前作和本書對於目前流行於學界的先秦邏輯思想及語言哲學問題，以及它們對《荀子》的影響幾無探究。由於這些主題是許多學者的興趣所在，缺乏相關探討的本書或許會讓讀者感到缺憾。

儘管如此，筆者相信如果考量到過去的《荀子》思想研究視野，大多只局限在《荀子》文本，就算涉及《荀子》與諸子思想的比較分析，多數的討論也只停留在描述「一對一」之間的異同比較層次而已。就此而論，本書的「奠基」作業相較於過去的相關研究，是能讓讀者進一步以「多（諸子思想）對一（《荀子》）」的比較方式，綜合理解《荀子》在先秦思想的各種脈絡中的定位和意義。

說明至此，本書在論述上又有那些特色呢？首先，本書的各篇章是匯集筆者已發表、出版的期刊或專書論文（發表情形另見作者跋），然而這並非單純集結論文而成的文集，而是按計畫進行撰寫的專書著作。此一計畫得以具體實現，來自筆者 2008 年申請「國科會補助人文學及社會科學學術性專書寫作計畫」，並於次年獲得一年期的補助。只是在臺灣的評鑑制度普遍要求作者把自己的學術成果在具備學術審查制度的期刊發表。因此筆者每完成新的一章，就先投稿給期刊進行審查、出版。雖然本書各篇章是匯集自期刊或專書論文，但筆者相信已盡最大的努力將各篇論文轉化為專書的單章論述，在「全書」的結構中讓各章節內容保持連貫。

就內容上，本書的核心觀點以及書中所要論證的方向，大概可歸納出三點：（1）《荀子》哲學的基本特質展現於其綜合與統合的過程；（2）這樣的思想統合是藉由「禮」和「禮義」概念來達成的，並構成《荀子》的「禮治論」；（3）禮治論界定了「治理」整體人類之帝王的各種角色。就架構上，筆者努力藉由「導論—結論」之結構來統合本書整體論述。具體而言：在基礎架構上，本書各章提供「序言」和「小結」，並於「小結」中整理摘要該章探討的主要內容；在整體架構上，提供統貫全書的「導

論」和「結論」。本書除了在導論提供前作內容之評述，結論也呼應導論所提出的相關問題。因此，讀者只要閱讀本書的「導論」和「結論」，就可以掌握本書的整體內容和重點。同樣的，閱讀各章的序言和小結，也就可以清楚理解各章之梗概。

本書各章除了闡述該章主題之戰國諸子文獻思想和《荀子》思想之間的關係之外，還盡量收集過去的相關研究，並在每章「序言」或第一節提供平均三、四頁分量的評述。再者，全書的導論對過去中國古代的「禮」概念和「儀禮論」在《荀子》思想中的角色也加以評述，讀者經過本書的整理也可以獲悉相關研究的情形。唯獨《墨子》-《荀子》思想關係的過去研究，由於涉及比較中日近代中國哲學研究的廣闊議題，字數過多所以無法收錄於第一章的序言中，只好以〈日本近代墨學研究之崛起與中日學者之墨荀思想關係論探析〉一文，另外獨立發表於《人文論叢》，⁴敬請見諒。

最後，對於長期以來在臺灣推動《荀子》研究的筆者來說，能藉本書出版之契機進而成為中文學界《荀子》研究的一員，實在是莫大的喜悅！

敬請讀者和學界先進不吝指正！

佐藤將之 謹記

2013年11月30日

4 〈日本近代墨學研究之崛起與中日學者之墨荀思想關係論探析〉，《人文論叢》（武漢：武漢大學中國傳統文化研究中心，2010年），頁235-258。

目 錄

自序	ix
----	----

導論

第一節 本研究的緣起與目的	1
第二節 過去對「禮」思想的研究暨其與《荀子》禮論的關係	5
第三節 《荀子禮治政治思想的形成與構造》的主要觀點與課題	16
第四節 本書的結構	22

第一章

統治天下人民的帝王： 《墨子》的「兼」與《荀子》

序言	29
第一節 〈兼愛〉的主題是否為「兼愛」？	31
第二節 戰國早期文獻中的「兼」	37
第三節 墨家的「兼」與「兼愛」：治理「天下」之君德	39
第四節 《荀子》的「兼」	47
小結	57

第二章

天人之間的帝王： 《莊子》的「道德」與《荀子》

序言	61
第一節 過去對《荀子》與「道家」思想關係之研究	62
第二節 《莊子》和《荀子》之間的思想關係與「道德」	64

第三節	《史記》中的「道德」和司馬遷對莊荀思想的評論	67
第四節	《論語》、《孟子》及《郭店老子》中的「德」概念	73
第五節	《莊子》「德」概念之特色	83
第六節	《荀子》「德」和「道德」概念的特質與《莊子》	93
第一項	傳統儒學思想脈絡中的「德」	93
第二項	屬於《莊子》思想脈絡的「德」	96
第三項	《荀子》「德」論的綜合特色：「道德」概念之提倡	100
附論	定州竹簡《文子》「道德」概念的思想特質	105
小結		108

第三章

教化人民的帝王：

《管子》「經言」諸篇的「禮論」與《荀子》

序言		111
第一節	過去研究對現本《管子》及其與《荀子》之間的思想關係之主要見解與問題	114
第二節	創造「能自律自規」的人民：〈牧民〉的思想特質與《荀子》	121
第三節	君王的境界與條件：〈形勢〉的思想特質與《荀子》	123
第四節	人民的管理與教化：〈權修〉的政治思想特質與《荀子》	130
第五節	從「一國之制」到「天下之制」：〈立政〉的思想特質與《荀子》	136
第六節	作為達成資源的公正分配之朝廷：〈乘馬〉的思想特質與《荀子》	140
小結		144

第四章

具備神明的帝王：

《管子》諸篇中的禮論與《荀子》

序言	147
第一節 《管子》禮論的整體特色	149
第一項 《管子》「禮」概念在統計上的特色	149
第二項 《管子》「經言」的「禮」概念之思想特色	150
第三項 《管子》禮論的六點思想特色與《荀子》	151
第二節 《管子》中〈君臣上〉和〈君臣下〉的政治思想與 《荀子》的禮治思想	158
第一項 〈君臣上〉和〈君臣下〉的整體特色	159
第二項 〈君臣上〉的思想特質與《荀子》「禮治」思想的關聯	160
第三項 〈君臣下〉「禮」論的思想特色與《荀子》「禮治」 思想的關係	165
小結	174

第五章

效法天地秩序和體現文明秩序的帝王：

《呂氏春秋》的「理義」與《荀子》的「禮義」

序言	177
第一節 過去《呂氏春秋》和《荀子》「理」的研究評述	180
第一項 過去學者對《呂氏春秋》的「理」概念的看法	180
第二項 過去學者對《荀子》的「理」概念的看法	184
第二節 《呂氏春秋》的「理」和「理義」	187
第一項 《呂氏春秋》的「理」概念的思想特色	188
一、自然界實然之道理	190

二、「人間事」方面的「理」	191
三、以某一個故事本身闡述達成「理」的方法和意義	192
第二項 「理」概念的主題性	195
一、「理」概念直接為主題	196
二、「理」概念成為實質主題	198
三、「理」概念為「十二紀」和「六論」之主題	201
第三項 《呂氏春秋》的「義」和「理義」概念的思想特色	205
一、《呂氏春秋》的「義」	205
二、《呂氏春秋》的「理義」	208
三、《呂氏春秋》的「義理」	211
第三節 《荀子》的「理」概念與「禮義」	214
第一項 具現「秩序性」的「理」	217
一、天地的秩序性	218
二、人類認知世界的秩序性	219
三、人心和情緒的秩序性	220
四、人與人之間的秩序性	221
第二項 具現「合理性」的「理」	222
第三項 整體人類所需要具備的秩序性（＝規範性）	224
第四項 《荀子》的「文理」概念	227
小結	233

第六章

《荀子》的「性」論與《韓非子》的人論

序言	237
第一節 當代學者針對荀子與韓非之間關係的觀點	238
第二節 《荀子》與《韓非子》的「性」概念	244
第一項 民性	247

第二項 天性	250
第三項 情性	251
第三節 《荀子》及《韓非子》的「人」觀	253
第一項 人的本性：可轉化與不可轉化	253
第二項 人的本質：同質與異質	255
第四節 韓非「人趨利避害」的思想來源	256
小結	260

結論

一、「禮治國家」漢朝的形成	261
二、本書的研究所獲得的若干見解	263
三、《荀子》禮治論的思想意義	267

附錄

【表1-1】 〈天志〉三篇中有關「天志」之討論的構成要素	275
【表1-2】 《墨子》含「兼而～」的慣用句	276
【表1-3】 戰國秦漢文獻中「兼」字出現的情形	277
【表1-4】 《墨子》中「兼」字用例	280
【表1-5】 《荀子》中「兼」字用例	282
【表2-1】 戰國秦漢文獻中「道」、「德」、「道德」之用例	284
【表2-2】 《莊子》中「道德」之用例	286
【表2-3】 《荀子》中「道德」之用例	287
【表2-4】 《史記》中「道德」概念之用例	288
【表3-1】 「省官」與「序官」	289
【表4-1】 先秦五種文獻中的「仁」、「義」、「仁義」、「禮」、「禮義」的使用次數	291

【表5-1】	《呂氏春秋》中「理」之用例	291
【表5-2】	《呂氏春秋》以故事闡述「理」之用例	294
【表5-3】	《呂氏春秋·過理》中「理」的重要之具體例證	295
【表5-4-1】	《呂氏春秋》中「理義」之用例	295
【表5-4-2】	《呂氏春秋》中「義理」之用例	296
【表5-4-3】	《呂氏春秋》同一論述中「理」和「義」分開出現 之用例	296
【表5-5】	先秦文獻中「理」字出現的情形	297
【表5-6】	《荀子》中主要觀念的出現次數	297
【表5-7】	《荀子》中「理」字用例	298
【表5-8】	《荀子》中「文理」概念之用例	304
【表6-1】	《韓非子》中「性」字用例	305
【表6-2】	戰國諸子人觀及治國之術	306

主要參考書目	307
--------	-----

索引（人名索引、詞語索引、引用文獻索引）	319
----------------------	-----

跋	345
---	-----

導論

第一節 本研究的緣起與目的

本書的目的在於，經由分析《荀子》一書中的禮治論與戰國諸子百家思想之關係，來闡述荀子政治哲學的整體內容及其歷史意義。本書中所包含之論考的問題意識，緣起於筆者在過去近二十年進行《荀子》研究的過程中，所碰到的一個疑問——《荀子》思想之基本特色究竟是體系性還是綜合性？若我們回顧近代以來的《荀子》研究，無論是身處十九世紀末年，在仍處於創立階段的日本，帝國大學（東京帝國大學的前身）受西方哲學訓練的蟹江義丸，¹或在二十世紀初年從美國將哲學研究直接帶進中國學術界的胡適和馮友蘭，都在研讀《荀子》時探求了其哲學的系統性。²如此一來，「性惡」、「天人之分」等主張，或者是其「科學」思想，便被視為荀子哲學的特點。而流行於二十世紀前半期中國思想研究中的疑古態度，更使得《荀子》思想研究的主題，環繞於該書是否真能代表荀子本人思想的懷疑之上。中、日學者不僅均把「性惡」、「天人之分」等主張視為荀子思想的特點，而

1 關於日本近代的《荀子》研究與其「哲學化」的情形，請參閱：佐藤將之，〈漢學與哲學之邂逅：明治時期日本學者之《荀子》研究〉，《漢學研究集刊》集3（2006年12月），頁153-182。

2 二十世紀中日《荀子》研究的主要脈絡與問題，請參閱：Masayuki Sato, *The Confucian Quest for Order: The Origin and Formation of the Political Thought of Xun Zi* (Leiden: Brill Academic Publishers, 2003), 2-15。也請參見本章下一節的討論。

且更將之視為判斷篇章真偽的重要標準。其結果是動輒將就把這些與「性惡」、「天人之分」主張可能相衝突之處，排除在荀子本人的思想之外。雖然這樣的觀點確實會有助於建立荀子哲學本身的系統，但另一方面學者也能夠任意「刪除」《荀子》思想中屬於「雜亂」的，或者不太像荀子本人的思想的部分。如此，這樣藉由取捨思想材料而建立起來的體系，是否真能代表《荀子》哲學的整體呢？

在 1973 年馬王堆漢墓的各種帛書思想文獻出土之後，中文學界開始對《荀子》思想產生了不同的看法。由於學界逐漸認定其中的《黃帝帛書》為「黃老思想」的代表性文獻，《黃帝帛書》和《荀子》思想中所謂的「黃老」因素也成為比較研究的對象。³於是《荀子》思想中的多樣性——特別是其中儒、道兩家思想共存的思想特質——便開始受到注目。此種情形，一方面在中國學界引起《荀子》思想是否能稱上儒家的問題省思，另一方面，在臺灣學界則加強了「荀子為從正宗儒家的歧出」之見解。撇開《荀子》思想內容之學派歸屬不談，我們既然接受了《荀子》一書中含有戰國諸子的各種思想之事實，我們是不是也有必要去思考，為何《荀子》至少在表面上看起來保持高度的系統性呢？這只是因為《荀子》中有著「性惡」、「天人之分」、「科學」等獨特思想因素存在的緣故嗎？

或許我們可以嘗試換個角度探問：荀子本人最重視的觀念究竟是什麼？是「性惡」？還是「天人之分」？事實上，「性惡」

3 此書在剛出土時稱為《老子乙本卷前古佚書》。後來一些學者主張此書應該是《漢書·藝文志》所著錄的《黃帝四經》一書。不過這一點迄今尚未定論。為了行論簡便，本書暫時使用意涵更廣泛的《黃帝帛書》名稱。