

珞珈国学丛书
研究系列



先秦哲學探索

丁四新 著



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

珞珈国学丛书研究系列

先秦哲学探索

丁四新 著



创于1897

商务印书馆

The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

先秦哲学探索 / 丁四新著. — 北京: 商务印书馆,
2015

(珞珈国学丛书)

ISBN 978-7-100-11208-6

I. ①先… II. ①丁… III. ①先秦哲学—研究 IV.
①B220.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第072003号



所有权利保留。

未经许可，不得以任何方式使用。

先秦哲学探索

丁四新 著

商 务 印 书 馆 出 版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行
三 河 市 尚 艺 印 装 有 限 公 司 印 刷
ISBN 978-7-100-11208-6

2015年5月第1版 开本 787×960 1/16
2015年5月北京第1次印刷 印张 25 3/4

定价: 90.00 元

总 序

我们武汉大学有国学教学与研究的传统，近代以来有黄侃等国学大师及章黄学派的统系，有熊十力、闻一多、吴宓、李剑农、杨树达、高亨、范寿康、朱光潜、刘赓、刘永济、黄焯、谭戒甫、唐长孺、吴于廑、程千帆等大师，一直高度重视小学（古文字学）、经典新诠与中西学术互动，有深厚的基础。

2001年，我们综合文、史、哲的师资，在国内首先创办了国学本科试验班。此前全国高校尚没有办这样的国学班。我们坚持下来了，每年一届，至今已连续十二年招生。我们的宗旨是培养一批对我国传统小学、经学、史学、子学、文学与宗教的基本知识、基础典籍和治学门径有一定理解，能熟练阅读中国古典文献，至少掌握两门外文，且熟悉当今世界人文学科走向，又会熟练地使用计算机、互联网等现代化手段的复合型人才。国学班采用“小班授课、经典导读”的方式，克服了六十多年来我国大陆文科教育分科太细，又只有通论、通专史课程而不读经典的毛病。我们强调从认字开始，除文字学、音韵学、训诂学、目录学、文献学外，相继开出《说文解字注》、《广雅疏证》、《四书》、《诗经》、《尚书》、《周易》、《礼记》、《左传》、《史记》、《汉书》、《后汉书》、《三国志》、《老子》、《墨子》、《庄子》、《荀子》、《楚辞》、《文选》、《文心雕龙》与出土简帛文献等的导读或研读课程，还开了国学通论、国学研究方法论、海外中国学、印度佛学等课程。我们还请人用英语开了《理想国》、《圣经》等西方经典课程。武汉大学国学班的创建与实践的经验在全国范围内产生了一定的反响。2010年12月，“国

II 先秦哲学探索

学”专业作为武汉大学唯一的人文学实验班纳入武汉大学“基础学科拔尖学生培养实验计划（珠峰计划）”，成立了“弘毅学堂”国学班。

为了进一步推动国学研究和教学，同时为有志于国学研究的学子提供继续深造的专业平台，我们于2005年至2007年挂靠汉语言文学专业，招收国学硕士生。2007年底，我校在哲学一级学科之下自行增列了国学专业的硕士点与博士点，于2008年上报国务院学位委员会备案，2009年正式招生。这也是国内首创。我校国学硕士、博士点设有：（1）经学研究方向；（2）子学研究方向；（3）史部典籍研究方向；（4）集部研究方向；（5）佛教与道教研究方向。目前已经有两届硕士毕业生，一届博士毕业生。

在十年学科建设的基础上，2010年3月，武汉大学国学院正式挂牌成立。我们在教学实践中强调打好坚实的基础，又强调开放性，我们常请海内外知名专家给国学班同学上课或做学术演讲。同时，把读万卷书与行万里路结合起来，强调实地踏访古文化遗迹。

武汉大学国学院是目前国内唯一具有国学本科、硕士、博士完整培养体系的教学研究单位。十多年来，我们在国家主管部门尚未正式设立国学学科的情况下，本着邓小平同志“不争论”与“摸着石头过河”的精神，努力实践，开拓创新。我们不为别的，只是想为将来留下一点能读古书的人，把文化传承下去，并与各文明对话。我们的教育不仅是知识性的，更重要的是培养学生具有崇高的社会理想与价值理想、较高的人生境界与认真做事的精神，故学生们一部分成为关心国事民瘼的读书种子，另一部分毕业后从事其他各项事业。他们都感到国学训练使他们受益无穷。我们鼓励学子们做推广国学、弘扬传统文化的志愿者。他们中有不少人到海内外名校继续深造。

国学班、国学硕博士点、国学院的设立，所为何事？

首先,是对世纪之交以来“国学热”的回应。自20世纪90年代起,中国大陆先后兴起了“中国传统文化热”和“国学热”。但我们认为,“国学”作为中国固有的学术传统,具有严肃的学术意义和艰深的学术内容,不应当徘徊在文化消费的“潮流”和“时尚”层面上。国学班的教育,是对社会上“国学热”浪潮的严肃的教育回应。

其次,是对大学文科教育模式的反思和超越。中国大陆现有的大学人文学科的培养模式主要是原苏联“概论加通史”的模式和西方现代学科体系文、史、哲的分割,存在一定的弊病。因此,我们尤其强调中西经典的教育与文、史、哲的融通,作为对现有人文学科分科的补充,希望探索出一套新的模式,更加有利于人的全面发展,特别是学生原创性的培育。

再次,是对复合型人才社会需求的认识。随着中国逐渐振兴富强,中国文化也在复兴。中国不仅越来越多地参与到国际事务中,中国文化作为人类文明最古老最悠久的传统之一,在国际上也应该参与到与异质文明,尤其是强势的西方文明的平等对话之中。面对转型与文化复兴,社会将逐渐出现对有深厚国学素养和传统文化底蕴的复合型人才的需求。

我们国学院正式成立之后,即谋划出版一套《珞珈国学丛书》,分为两个系列,一个是教材系列,另一个是研究系列。这套丛书的作者均是在我们国学院任教或做过研究的严谨的老中青学者。教材系列是经我们本科与研究生教学试用过的优秀教材,可供全国各高校文科教学选用。研究系列既有学术专著,也有专题学术论文集,书稿都经过学术委员会审查,力图为学术界奉献学术精品。当然,各书文责由各位作者自负。

承蒙商务印书馆领导与同仁的厚爱与支持,经协商,这套丛书

IV 先秦哲学探索

在该社出版。衷心感谢商务印书馆的各级领导与各书的责任编辑同志。这套丛书卷帙浩繁，难免出现问题与瑕疵，敬请方家、读者不吝指教。

是为序。

郭齐勇

壬辰岁末于珞珈山

内容简介

本书为作者近年来代表性学术论文的结集，分为“先秦哲学研究”与“简帛思想研究”两个部分，注重传世文献与出土简帛文献的结合，细致考察与解读相关文本，对所涉及的前秦哲学的一些基本问题，如人性论、早期易学思想、儒道思想比较、气论、鬼神观等作了深入的探讨，并对先秦哲学思想研究的发展趋势与一般方法论问题作出反思，提出了一系列独到的见解，颇有理论建树。

作者简介

丁四新，1969年出生，湖北黄陂人。哲学博士，现任武汉大学哲学学院、国学院教授，国学院副院长，湖北省周易学会会长等。主要研究领域为：先秦两汉哲学，周易经学与哲学，出土简帛思想。已在国内外学术期刊上发表论文90余篇。著有《郭店楚墓竹简思想研究》、《玄圃畜艾》、《郭店楚竹书〈老子〉校注》、《楚竹书与汉帛书〈周易〉校注》等书。



官方豆瓣：商印文津文化

官方微博：@商务印书馆文津公司

目 录

上编 先秦哲学研究

生、眚、性之辨与先秦人性论研究之方法论的检讨

——以阮元、傅斯年、徐复观相关论述及郭店竹简
为中心 …… 3

出土早期易学材料与《周易》经学的哲学解释 …… 58

论早期先秦儒学的养气说与养性说 …… 74

天人·性伪·心知

——荀子哲学思想的核心线索 …… 90

《论语》“忠恕”与“一以贯之”之“道”的关系 …… 107

仁民与尊生：“公刘居豳”与“古公迁岐”的儒道精神 …… 116

技艺·机械·神明

——简论庄子学派的机技观 …… 144

《墨子·墨语》成篇时代考证及其墨家鬼神观研究 …… 156

下编 简帛思想研究

从“帛书时代”到“楚简时代”

——在一次同仁聚会上的报告 …… 217

申论《老子》文本变化的核心观念、法则及其意义 …… 226

VI 先秦哲学探索

论简本与帛本、通行本《老子》的思想差异 …… 233

郭店竹简《老子》校考二则

——“域中有四大”校考与“圉籀·橐埴·橐籥”小考 …… 251

郭店竹简《老子》甲编“绝智弃辩”章校札五则 …… 266

论上博楚竹书《凡物流形》的哲学思想 …… 285

有无之辩与气论的思想

——楚简《恒先》首章哲学释义 …… 315

本体之道的论说

——论帛书《道原》的哲学思想 …… 330

论楚简《鬼神》篇的鬼神观及其学派归属 …… 356

楚简《容成氏》“禅让”观念论析 …… 379

后 记 …… 401

上 编

先秦哲学研究

生、眚、性之辨与先秦人性论研究之 方法论的检讨

——以阮元、傅斯年、徐复观相关论述及郭店竹简为中心

先秦人性论，一直是学者们关心和研究的重要对象。阮元、傅斯年和徐复观的相关论述——特别是三者研究对象、主题及方法论主张上递相嬗变、批判，而显得十分引人注目，且深深地影响了后人相关问题的研究。^①郭店竹简的出版^②，不但推动了此项研究工作的转进和深入，同时也为我们重新检讨、评论前人的相关研究成果，提供了难得的契机和可靠的基础。职此之故，本文将以“性”概念为轴心，通过对先秦传世文献及出土材料（特别是郭店竹简）中的“生”、“眚”、“性”三字在形体、用法、意义及其演变关系上的细致梳理，以期一方面探讨与确定先秦时期此一概念在语言形式、训诂字义和思想内涵上的区别与联系；另一方面借以着重检讨和批判阮、傅、徐三氏在先秦人性论研究之方法论及相关观点上的是非得失，并进而对先秦哲学与思想研究中更为一般的方法论问题作必要

① 参见阮元：《肇经室一集》卷十《性命古训》，载《肇经室集》，邓经元点校，中华书局1993年版。按：中华书局点校版底本据涵芬楼《四部丛刊》本，《四部丛刊》本即据清道光文选楼初刻本影印。傅斯年：《性命古训辨证》，载雷颐编校：《中国现代学术经典·傅斯年卷》，河北教育出版社1996年版，第3—174页。下引文，只称《性命古训辨证》，页码从此编。徐复观：《中国人性论史·先秦篇》，载李维武编：《徐复观文集》第3卷，湖北人民出版社2002年版。下引文，只称《中国人性论史·先秦篇》，页码从此编。徐氏在方法论上的主要观点，见该书第一章《生与性——中国人性论史的一个方法上的问题》、第十四章《结论——精神文化在开创时期的诸特性》及《再版序》，第15—26、406—412、10—14页。

② 荆门市博物馆编：《郭店楚墓竹简》，文物出版社1998年版。

的探讨与说明。

一、阮元、傅斯年、徐复观先秦人性论研究的方法论、 相关论点概述及本文问题的提出

自戴震《孟子字义疏证》、《原善》二书问世以来，有关先秦人性论的研究，无论在方法还是在观点上都发生了较大的变化。尽管王安石着力主张和广泛实践的“训诂解经”之法，在宋明儒的方法论系统中遭到了强烈的批判与排斥^①，然而随着“宋明儒学”自身的不断呈现和日趋完尽，汉宋学术所表现的内容及其方法则必然会受到后代学者的比较和评判，甚至形成一定程度的思想反动。戴震的《孟子字义疏证》一书是这场学术反思运动的一个突出成果，而阮元的《性命古训》一文——顾名思义——则在研究的对象上更为专门、集中，在方法论上的主张更为鲜明、直接。

（一）阮元的方法论、先秦人性论研究观点及其与李翱的对立

阮氏写作《性命古训》（夹附《威仪说》）一文，批驳的主要对象是唐人李翱《复性书》的观点。李氏主张“复性灭情”之说，自是借

^① 程门师弟对于“训诂”一法的批判，主要针对王安石说的。王氏有《字说》和《三经新义》等书行于当世，影响巨大，其学说与二程倡导的“道学”相对立。故王氏所用“训诂”以求新义的方法，也一并受到以弘扬“义理之学”而自命的程门师徒的批判和挞伐。如《二程遗书》卷十八《伊川先生语四》云：“古之学者一，今之学者三，异端不与焉：一曰文章之学，二曰训诂之学，三曰儒者之学。欲趋道，舍儒者之学不可。”同卷又说：“今之学者有三弊：一溺于文章，二牵于训诂，三惑于异端。苟无此三者，则将何归？必趋于道矣。”二程的弟子杨时也有相应的言论。例如《龟山集》卷十：“大抵今之说《诗》者，多以文害辞，非徒以文害辞也，又有甚者，分析字之偏旁，以取义理，如此岂复有《诗》？”程门师弟对王氏及新学的批评，前人多有疏述，近作参见刘成国：《荆公新学研究》，上海古籍出版社2006年版，第173—182页。

鉴了浮屠思想。对于“灭情”之说，朱子曾经断言“此乃释氏之说”^①，阮元进而对“复性”之说着力作了攻击和驳斥，认为“古人但言节性，不言复性”，又说“唐李习之复性之说，杂于二氏”。^②则阮氏在批判李翱的同时将攻击的对象也一并指向宋明儒。^③不过，朱子对于“灭情”说的批评主要出自理据，阮氏对于“复性”说的呵斥则依据清儒古学主义的真理观，咸以先汉（特别是《诗》、《书》、《语》、《孟》）之是非为是非。朱、阮二氏在观念根柢上是全然不同的。

在方法论上，李翱特别就《中庸》一篇批评了汉人为学之术，云：“遭秦灭书，《中庸》之不灭者一篇存焉，于是此道（孔子之道，诚道，尽性命之道——引者注）废阙。其教授者，唯节行、文章、章句、威仪、击剑之术相师焉。性命之源，则吾弗能知其所传矣。”^④在《复性书》中篇，他更进一步指明了自己与前人在经典文献理解方法上的根本区别，谓前人注疏是以“事解”，而自己是以“心通”。^⑤所谓“事解”，即彼前

① 《朱子语类》卷五十九：“舜功问：‘才是能为此者，如今人曰才能？’曰：‘然。李翱复性则是，云灭情以复性，则非。情如何可灭？此乃释氏之说，陷于其中不自知。不知当时曾把与韩退之看否？’参见黎靖德编：《朱子语类》第4册，中华书局1994年版，第1381页。除此条外，杨儒宾还指出朱子的老师刘子翬也曾批评李氏“灭情”之说（见《屏山集》卷一，文渊阁四部全书本）。参见杨儒宾：《〈中庸〉、〈大学〉变成经典的历程——从性命之书的观点立论》，《台大历史学报》1999年12月，第24期。阮元在《擘经室一集》卷十云：“按：情发于性，故《说文》曰：‘性，人之阳气，性善者也。情，人之阴气，有欲者也。’许氏之说，古训也。”据此可知，阮氏是反对李翱“灭情”、“绝情”之说的。

② 《擘经室一集》卷十《性命古训》。

③ 《擘经室续集》卷三《复性辨》：“然则禅家不立语言文字，儒家借‘良知’为宗旨，非以庄子此说为祖乎？”《擘经室一集》卷九《孟子论仁论》：“实者，实事也。……贯者，行之于实事，非通悟也。通悟则良知之说缘之而起。”据此，阮元批判的间接目标乃主要为以“良知”为教的宋明儒。

④ 李翱：《复性书》上篇，载《李文公集》卷三，文渊阁四库全书本。

⑤ 《复性书》中篇：“问曰：昔之批注《中庸》者，与生之言皆不同，何也？曰：彼以事解也，我以心通者也。曰：彼亦通于心乎？曰：吾不知也。”按：杨儒宾较早注意到李翱“事解”、“心通”的方法。参见杨儒宾：《〈中庸〉、〈大学〉变成经典的历程——从性命之书的观点立论》，第36页。近几年，大陆学者也纷纷将其当作经学方法、思想方法、哲学方法来对待。然从总体上来看，这些议论还较为粗略。又，李氏所批评的以事解《中庸》的传统，当来自儒学注疏系统。“心通”与“事解”是相对而言的，李氏既痛斥“事解”，

言节行、文章诸事，主要是从实事与践行方面来说的。所谓“心通”，从上下文来看，首先表现为理解文本的“知识心”。又，《复性书》上篇记陆修评论李翱的文本解读，曰：“子之言，尼父之心也。”这既说明了李氏的经典解读不在于“事解”，同时也说明了其言筌所要表达的乃主要是“孔子之心”。而所谓“尼父之心”，首先是一种先于读解而设定的客观之心，继而才是读得的和言筌中的“尼父之心”。此三种“尼父之心”，后者依次涵摄前者。李习之将“孔子之言”转变为“尼父之心”来解读，这本身是为他的“心通”说服务的，与孟子“以意逆志”之说相贯通^①，而突出了理解主体的能动性；然而，同时也将“孔子之言”所依托之“事”有意澄汰或消解掉了，而这正是阮元所不能容忍的。李氏倡导“心通”之说，从另一个角度来说当然也是佛教在中国长期泛滥的必然结果。至北宋，二程不满释老之说，而推阐理学，强调应当理解（to interpret by principle）孔孟儒学。这种以“理解”代替“心通”的说法，虽然将解释活动中的客观性强调出来，然而同样不能与汉学“事解”的主张相协调。因此，这里存在理学和朴学所表现出的两种客观性的悬隔与对立。而阮元依据“实学”的主

（接上页）则他对汉以来的传统注疏应当比较熟谙，而其将相关传本“掌握在手”，此亦当无疑议。当然，他的思想毫无疑问受到了佛教的激励和影响，然其主旨在主观上（同时一定程度也在客观上）毕竟还是为了弘扬先秦儒学自身之“诚道”与“性命之说”。前者是手段，后者既是手段也是目的。《隋书·经籍志一》、《旧唐书·经籍志上》、《新唐书·艺文志一》记录了大量《礼记》类汉唐之间的注疏著作，则《中庸》在其中得到批注这是很自然的事情。找到其中一些本子来阅读，对于李翱而言，这并非什么困难之事。总之，李翱所用《中庸》读本还是以儒学传本的可能性较大。余英时说：“李翱所读的《中庸》大概也来自佛教徒所传的系统。”参见余英时：《朱熹的历史世界》上册，三联书店2004年版，第86页此殆揣测之辞耳，恐难信据。顺便指出，“心通”一语出自本土，非佛学传入的结果。《太平经合校》卷18—34《阙题》：“中士为君，乃心通而多智。”参见王明：《太平经合校》，中华书局1960年版，第25页。《庄子·天道》郭象《注》：“我心常静，则万物之心通矣。”不过，将“心通”作为方法来指导经典文本的理解，约始于李翱。

① 《孟子·万章上》：“不以文害辞，不以辞害志；以意逆志，是为得之。”

张去猛烈抨击“心通”的观念，并兼而批评宋儒“理解”的方法则是不可避免的。

阮元除了攻击李翱以“寂然静明、感照通复者”为“性”，开启“阴释而阳儒”之风外^①，在方法论上更直接地站在李氏的对立面。他将“心”与“事”相对立，认为在前者故“虚”，在后者故“实”。他说：“商周人言性命，多在事，在事故实而易于率循。晋唐人言性命，多在心，在心故虚而易于附会。习之此书是也。”^②而当李习之引用《易》“寂然不动”、《中庸》“诚则明”等语作为自己观点的证据时，阮元不但指出其观点已先入于“老释之域”，而且认为即使是在微言大义的《中庸》诸篇中，也“无言不由实事而起”，与老释迥殊。^③毫无疑问，阮元就是要站在“事解”的观念与方法上以求“性命”之古训，并批判“心通”方法的。不过，阮氏解经的标准口号乃是“推明古训，实事求是”。^④“实事求是”一语典出《汉书》卷五十三《河间献王刘德传》，颜师古《注》：“务得事实，每求真是也。”阮元所谓“实事求是”主要包括两个方面：其一，推明古训，这包括利用声音、文字以寻求古训及考证名物制度等方面的内容，并以“好古”的历史趣味和尺度为求知取向，具体说来，就是以“先汉”的知识为标准，而排斥释老和后儒义

① 阮元曰：“六朝人不讳言释，不阴释而阳儒。阴释而阳儒，唐李翱为始。……李翱所言寂然静明、感照通复者，此直指为孔孟之性，断断不然，不得已不辩也。象山、阳明更多染梁以后禅学矣。”参见《擘经室一集》卷十《性命古训》。阮氏后来将复性之说溯源至《庄子·缮性》篇“文灭质，博溺心”的说法，《擘经室续集》卷三《复性辨》：“彼（指《庄子》——引者注）所谓‘性’，即《马蹄》‘天放’也，即所谓‘初’也。以天放为初而复之，此老庄之学也。唐李翱《复性》之书即本之于此，而反饰为孔颜之学，外孔颜而内老庄也。内庄已不可矣，况又由庄入禅乎？”

② 《擘经室一集》卷十《性命古训》。

③ 上引诸文，《擘经室一集》卷十《性命古训》。

④ 《擘经室集自序》：“余之说经，推明古训，实事求是而已，非敢立异也。”“推明古训，实事求是”，乃乾嘉时期的流行口号，钱大昕、汪中、洪吉亮、凌廷堪等皆有相近主张。