

A detailed illustration of dandelions with their seeds blowing away, set against a light, textured background.

义务教育优质学校 办学标准研究

Study on the Quality Standards of Compulsory Education Schools

张新平 等◎著



科学出版社

“中央高校基本科研业务费专项资金” (the Fundamental Research Funds for the Central Universities)
资助 江苏省无锡市北塘区教育局 “优质学校建设行动” 项目 (编号: 1411022) 系列成果之一



义务教育优质学校 办学标准研究

Study on the Quality Standards of Compulsory Education Schools

张新平 等◎著

科学出版社
北 京

内 容 简 介

创建义务教育优质学校,是落实优质教育资源开发与应用、扩大优质教育资源总量和覆盖面,以及促进优质教育资源的普及共享等有关政策的核心工作。本书在深入阐明义务教育优质学校及其办学标准内涵的基础上,通过对义务教育优质学校办学标准的国际与地区比较、历史考察和现实分析,为全面培育义务教育优质学校,系统建构了一个“四维度三层面”的框架体系。

本书深度反思了通行的义务教育优质学校建设的学校改进路径及其不足,提出了以欣赏型探究推动义务教育优质学校建设的新主张,对中小学校长、学校管理人员及教育行政人员,教育类本科生、研究生,以及大学和科研机构的教育研究人员有重要参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

义务教育优质学校办学标准研究/张新平等著. —北京:科学出版社, 2015. 4

ISBN 978-7-03-044070-9

I. ①义… II. ①张… III. ①义务教育-办学方针-研究-中国
IV. ①G522.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 074550 号

责任编辑:朱丽娜 高丽丽/责任校对:刘亚琦

责任印制:张倩/封面设计:楠竹文化

编辑部电话:010-64033934

E-mail: fuyan@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年4月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2015年4月第一次印刷 印张:18 3/4

字数:368 000

定价:72.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

序 言

本书是我们在承担和完成一项国家社会科学基金项目过程中，经多次研讨和精心写作得以形成的一项集体性成果。2008年，我主持申报的项目“基础教育阶段学校办学国家和地方标准的比较与建构”，被批准为国家社会科学基金“十一五”规划教育学国家一般课题。获知立项后，我们很快组织起相应的研究团队，前两年重点围绕办学标准展开了文献研究与访谈调研，后三年主要针对优质学校的标准建构及其实现路径问题进行了探讨。

办学标准并不尽是政策性的和实务性的实施操作问题，还有不少基本理论问题需要探讨。譬如，尽管办学标准被广泛谈及，但何谓办学标准就仍存在分歧。又如，为什么需要办学标准？什么样的办学标准是好的办学标准？研制办学标准需要遵循哪些原则呢？诸如此类的问题值得追问和反思。

2009年和2010年，我们发表了系列专题文章，聚焦讨论了基础教育阶段学校办学标准的一些基本理论问题。在何谓基础教育阶段学校办学国家标准这一问题上，我们提出，基础教育阶段学校办学国家标准，是指国家硬性规定的合格学校办学必须具备的各种物质条件和精神条件。在这里，基础教育阶段学校办学国家标准所指涉的对象，是作为整体的学校，而非组成学校的一些局部元素或者单元，如办学条件或师资队伍等；是合格学校，而非所谓的示范校、实验校、重点校、优质校、特色校，或者薄弱校等。全面推动合格学校的建设和发展，是基础教育阶段学校办学国家标准关注的核心。如果从相关指标和内容上考察，基础教育阶段学校办学国家标准主要由“人、财、物、事、气”五个彼此关联的方面构成。细言之，“人”的指标乃指办学治校必不可少的人



员条件，这里的“人”包括学校领导与管理人员、教师和职工、学生等；“财”的指标是指维持学校正常运转和促进学校进一步发展所需的各项经费条件，涉及经费的来源、支出及其管理效率等；“物”的指标是指学校不可或缺的各项基本物质条件，既涉及整体上的校址选择、学校布局、规模，以及教育信息化的程度，也涉及校园内部校舍、场地、仪器设备、图书资料、卫生生活设施设备等不同方面；“事”的指标是指为培养人而对学校各项事务分别设置的工作标准，主要包括教育教学工作指标，以及为教育教学提供辅助性服务的各种学校管理工作指标；“气”的指标是指学校必须具有的一种精神气质、整体气氛。“气”赋予学校以生命、活力、特色，“气”涵盖的内容较广，像学校传统、学校形象、办学理念、组织文化，特别是相应的学风、教风、工作作风及领导作风等，皆是“气”的重要组成部分。

有人担心研制和推行中小学办学国家标准，有可能造成价值上的忤逆与事实上的笃误。20世纪后期以来，在全面反思现代性的潮流下，自主、多样、放权和责任等成为教育领域的主要诉求，对于那些富含科学味道、普适思维与控制倾向的“标准”，确有人持敬而远之的态度。在他们看来，依据有限的标准，难以全面而深入地认识和把握学校，有可能将人们的视线引向学校的外在形式，以至于忽视了学校的内在蕴涵与本质属性。对此，我们提出，现阶段制订中小学办学国家标准很有必要，其理由是当前在学校办学标准化的着眼点上，已经出现了重要的转向：一是从强调效率到关注公平。以往的学校办学标准化更多的是受了“效率崇拜”的驱使，这也是各种非教育后果产生的根结所在。但是，现在提出制订办学标准的要求，主要是为了实现学校及教育的均衡发展。二是从注重结果到重视条件。如果说以往对于学校的管理更多偏于结果监控一端，统一的学校办学标准出台之后，则意味着学校管理重心向输入端的转移，更重视学校办学基础设施与基本条件的建设。也正因为如此，学校办学标准的出台，非但不会限制学校的自主性与权力空间，反而能为学校自主性的充分发挥与权力的合理运用，提供条件保障与能力基础。三是从权力控制到责任担当。学校办学标准的研制与实施的主要责任在各级政府。它体现了学校管理理念由“政府管学校”向“政府办学校”的转变，其所强化的是政府的责任，而不是权力。

还有人担心制订中小学办学国家标准，会伤害学校发展的自主性，会人为地降低所谓“优质学校”的质量和水平，有可能加剧学校组织发展的同质化，导致学校特色发展和学生个性发展的边缘化，使中小学发展失去最为宝贵的个

性和活力。而我们认为,制订中小学办学国家标准,绝不是搞“杀富济贫”,更不是一刀切,以及搞低质量的教育均衡发展。研制和实施21世纪中小学办学国家标准,其根本旨趣乃是回应和有效解决当今中小学所面临的种种问题。当前中小学在求生存、争发展、寻变革的过程中,存在着培养目标扭曲、关爱气氛稀薄、民主领导匮乏、学校发展失衡、学校合作不够等一系列问题,直面这些问题并采取有针对性的应对措施,是制订中小学办学国家标准的根本追求。进言之,我们将制订中小学办学国家标准的必要性简括为三点:一是为了贯彻《中华人民共和国义务教育法》等法规政策的需要。新修订的《中华人民共和国义务教育法》第十六条规定:“学校建设,应当符合国家规定的办学标准,适应教育教学需要”;《国家教育事业发展规划纲要》提出,“国家制订义务教育基本办学标准和质量标准,省级政府负责统筹规划实施”。二是满足推进基础教育均衡发展的迫切需要。20世纪末,我国基本实现了普及教育的目标。然而,基础教育在发展过程中也暴露出一些令人关注的问题,譬如,不同省份和地区所制订的中小学办学标准存在较大差异,义务教育在区域之间、城乡之间、校际的差距似有扩大的势头,等等。建设和谐社会,实现教育公平,推进基础教育均衡发展,急需研制和出台新的具有整合性质的中小学办学国家标准。三是学校自身发展和科学评价基础教育学校办学质量的需要。一方面,对于学校来说,中小学办学国家标准对具体的办学治校具有规划、建设、管理及定向的作用;另一方面,对教育督导部门和社会公众来说,中小学办学国家标准亦是评价各级政府履行职责、监督政府教育作为的有力工具。

一个好的中小学办学国家标准,既要关注整体又要针对问题,既要强调适应又要注重超越,既要讲究理据又要力求操作,而在怎样研制基础教育阶段学校办学国家标准这个问题上,我们主张,为确保学校办学国家标准合理、可行和有效,坚守合法性、适中性、现实性、统一性四个原则,是其必然选择。合法性原则是指制订学校办学国家标准,要以相应的政策法规为依据,要符合国家颁发实施的有关中小学改革发展的系列政策法规。适中性原则主要是指学校办学国家标准的指标系统和内容篇幅,既不能过繁也不能过简。如果指标过繁,内容过细过多,实施起来就会有困难,影响操作的效果。如果指标过于简略,以至于不能从整体上把握、区分学校的好坏,这样的指标也就失去了存在的价值。现实性原则是指学校办学国家标准既要体现理想追求,又要考虑其可能性。一方面,学校办学国家标准应充分体现教育事业的独特性,表达人们对



于教育事业的冀盼和希望；另一方面，学校办学国家标准又不是“宣言”，不是口号，而是要扎扎实实推行的具体规定。这样的规定在现实中必须具有高度的可行性。统一性原则包含三方面的含义：首先，该标准是有关基础教育阶段所有中小学的标准，它指向于全部的中小学。以前实行的标准，一般是将小学和中学分拆开来，而基础教育阶段学校办学国家标准，则力图将小学办学标准和中学办学标准有机地结合在一起，因而既适用于小学，也适用于中学。其次，是将农村地区与城市地区统一起来，不再分别制订农村学校办学标准与城市学校办学标准。农村学校和城市学校都是学校，都是中国的学校，因此，它们需要一个统一的标准，以规范其办学行为。再次，标准不再限于办学条件的考虑，而是全面扩展到“人、财、物、事、气”五个方面。基础教育阶段学校办学国家标准不是一个单面性的办学标准，而是一个高度统一的综合性标准。

我们在开展文献理论研究的同时，大致从2008年11月起，也实施了基础教育阶段学校办学标准的访谈调研。这一工作前后进行了4个月，总共访谈了40位教育管理工作者和教育管理研究人员（以下简称教管人员）。其中，8位是来自我国东部某省、市的教育厅和教育局的教育行政官员，17位是来自某省的中小学校长，15位是来自全国各地高校的教育管理学教授。访谈调研的主要目的是试图了解教管人员对于基础教育阶段学校办学标准的看法。在访谈调研过程中，我们发现，教管人员对于我们拟订的基础教育阶段学校办学标准的“合格学校”定位表达了不同意见，一些来自基层的中小学校长和地方教育行政官员更是强调，现在的中小学主要不是合格与否的问题，而是是否优质与如何优质的问题。今天，人们早已不满足和停留于“有学上”了，而是要求“上好学”，希望政府能够提供更加优质的教育资源，创建更多的优质学校。有些遗憾的是，当时我们对这一意见并未高度重视。直到2010年7月，因为优质教育资源的开发应用伴随着《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》的发布而成为全社会关注的一个焦点之后，我们才认识到并决定将基础教育阶段学校办学标准的“合格学校”定位转换到“优质学校”的创建上来。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出，要提供更加丰富的优质教育，加强优质教育资源开发与应用，扩大优质教育资源总量及其覆盖面，加大引进优质教育资源的力度，探索多种方式利用国外优质教育资源，使广大师生，特别是使农村和边远地区的师生能够享受到优质教育资源，从而更好地满足人民群众接受高质量教育的需求，促进优质教育资源的普及、共享。而优质教育一定是由优质学校来提供的，这就提出了创建优质

学校的迫切要求。也正因为如此，大致自2011年之后，我们开始重点研究优质学校及其办学标准问题。

另一研究转向体现在研究的对象与范围上。很长一段时间，我们都是将研究范围框定在基础教育阶段的各类学校上。这也就是说，我们既打算研究实施九年义务教育的完全小学、九年制学校、独立设置的初级中学，也准备研究完全中学和高级中学。尽管在具体的研究过程中，我们越来越深刻地体会到了小学、初中与高中的不同特性，也认识到要将小学、初中与高中融入到一起而形成一个整合性的办学标准异常困难，但我们并未打算改变原初设定的这一范围。促使我们将办学标准从基础教育阶段各类学校转换到九年制义务教育学校上来的一个偶然的机会有2012年《义务教育学校校长专业标准（试行）》征求意见稿的发布。学习和研究这个专业标准使我们认识到，既然研制一个整体性的涵盖范围广的基础教育阶段学校办学标准十分勉强，为什么不将关注的重点投放到义务教育学校上来呢？实际上，只要抓住和抓好了九年义务教育学校这个重点，其他类型学校的办学标准问题也就容易解决了。如此一来，结合前面说到的研究定位由合格学校向优质学校的转变，义务教育优质学校办学标准也就自然而然地进入了我们的视野，并成了新的研究主题。

对于什么是义务教育优质学校这个问题，事实上，目前并没有一个完全一致的说法。大体上看，当下至少有五种不同的意见值得重视：一是“文化基质”的优质学校主张，认为判断一所学校是否为优质学校的关键在于，其是否形成了优良的学校文化。二是“生活基调”的优质学校主张，认为优质学校可能因为其不同的因素而优秀，很难用唯一的尺度衡量，但作为一所置身于现时代的优质学校来说，应是以学校师生优质的学校生活为核心而表现出来的学校品格。三是“层次递进”的优质学校主张，认为优质学校是指那些能够不断获得和合理运用自身能力，改善学校文化，提升学校管理和教师能量，最终促进学生全面持续发展的学校。四是“价值取向”的优质学校主张，认为优质学校建设首先需要价值取向和发展目标的转型与超越。优质学校的建设需要调整学校发展的关注维度，转换参照的视角，注重学校内部“质素”的成长与提升。五是“教育本义”的优质学校主张，认为优质学校的目标是要培养健康合格的公民，是为了学生的发展。促成学生的全面发展与和谐成长是优质学校的主要任务，从教育本义出发的优质学校应该是不选择生源的，它拥有优质的课程与教学文化、注重内涵发展，同时实行结果平等的差异性教学评价。显然，不同观念和重点下的优质学校办学标准也必定是有所不同的。

我们提出，义务教育优质学校办学标准乃是优质学校之创办、运营、管理所要具备的基本条件和应遵守的基本规则。由于这些条件和规则得到了特定时期一定区域范围的人群的认可和支持，优质学校也就成了地方和社区具有较好社会声誉和社会影响的重要组织资源。优质学校办学标准可以从生成性的学校理念、卓越的课程教学、充满活力的内部管理及具有支持性的外部环境四个维度加以考察和分析：其一，生成性的学校理念旨在表明，优质学校并非一个简单的固化实体，不再简单地采用传统的办学规模、建筑设施、办公设备、教学名师等硬性条件来考量学校，重视突出话语、对话、欣赏、梦想、合作在优质学校建设中的重要作用，进而彰显学校组织的意义建构和内涵建设特征。其二，卓越的课程教学意在强调，学校要对每一个学生都持高期望，并促使他们获得成功和高水平的发展，要让每一个学生的潜能都得到最有效的开发，至少要让每一个学生能在某个领域或某几个方面体验到成功的喜悦。其三，充满活力的内部管理旨在勾勒学校在人、财、物、事等诸多方面形成了效率高、质量优的紧密配合的分工协作系统。学校人员饱含热情和激情，各项管理工作井然有序地运行。其四，富有支持性的外部环境重在强调，优质学校不是孤岛，在孤岛上也建不成优质学校。优质学校的建设与发展，需要政策体制的支持、政府财政和社会投入的支持、社区家庭的支持、社会舆论和公共文化的支持。

从研究逻辑上看，讨论了优质学校及其办学标准之后，我们的研究目标和任务也就基本上完成了。但这对于办学管校的实际工作者来说还是远远不够的。与其说他们对什么是优质学校及其办学标准感兴趣，倒不如说他们更关心如何去创建一所实实在在的优质学校。就此而言，我们还要对优质学校的实现路径问题展开进一步的讨论。

加拿大著名教育学者迈克·富兰曾指出，仅有教育理论或者只是重视教育思想和观念而不同时重视研讨变革的理论，教育思想和理论就可能被束之高阁，就可能变成百无一用的夸夸其谈。正因为如此，教育理论与变革理论是相互需要、彼此支持的，除非这两种理论共同作用，否则教育理论就会远离现实，而教育变革也不可能真正走向深入。

如果说有关优质学校及其办学标准的观点是一种教育理论的话，使之进入学校教育实践层面的传统盛行的教育改革理论则主要是学校改进的主张，这也正是本书旨在批判和探讨的优质学校建设的学校改进路径问题。

学校改进肇始于20世纪70年代末和80年代初，至今已有30多年的历史。学校改进致力于促进学校进步和实现卓越的过程研究，注重探讨学校质量的策

略与方法,已被大量运用于薄弱学校的改造和优质学校的创建过程,产生了广泛而深远的影响。在学校改进的概念界定上,目前有三种定义得到了广泛引用:一是从经济合作与发展组织(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)资助的“国际学校改进计划”中产生的迄今为止引用最广的定义,即学校改进是“一种系统而持续的努力,旨在改变校内的学习条件和其他相关条件,最终能让学校更有效地实现教育目标”。二是由美国的教育咨询师、哈佛校长中心的创始人贝茨(Roland S. Barth)博士在1990年给出的定义,即“学校改进是一种努力,从学校外部或内部为了促进、维持校内成员(包括成人和孩子)的学习而创造条件”。三是由剑桥大学教育学院学校改进研究小组在开展“提升全纳教育质量”的学校改进工程中给出的定义,即学校改进是一种有助于提高学生学习成效的教育变革策略,它通过聚焦教学过程及改善相关条件来达到提升学生学业成绩的目的。学校改进路径作为学校建设的一种传统的主要方式,不论如何界定都难以消除它看待和处理问题的消极本质,整体上看,学校改进路径是一种以聚焦缺失为主的发现问题和解决问题的方式,这种方式既从一定程度上推动了优质学校的建设,也阻碍了优质学校向纵深层次的发展,甚至束缚了改进过程中的薄弱学校的能量释放与潜能开发。

2010年10月至2012年2月,我在美国范得堡大学访学期间有幸认识了社会建构论大师肯尼斯·格根(Kenneth Gergen)先生,其在了解了我所从事的教育领导与管理专业后,向我推荐了美国学者弗兰克·巴雷特(Frank Barrett)和荣·弗莱(Ron Fry)所写的《欣赏型探究:一种建设合作能力的积极方式》一书。阅读该书,不仅给了我信心,更给了我灵感。对于长久以来苦苦思索而不得其解的优质学校创建之路,我心中突然有了答案,有了努力的方向。这也正是本书着力倡导的义务教育优质学校建设的欣赏型探究路径。

欣赏型探究是由美国凯斯西储大学的大卫·库珀里德(David L. Cooperrider)及其同事,在20世纪80年代提出的一种有关组织变革发展的系统思想和方法体系。它起初主要应用于公司变革、公益性组织的改组过程中,经过1/4世纪的拓展,至今已在世界范围内诸多领域产生了广泛的影响。欣赏型探究的重要阐释者、美国学者弗兰克·巴雷特和荣·弗莱认为,欣赏型探究是一种以优势为本的能力建设理论,欣赏型探究的核心是要增进系统内成员有关对话的生成能力,改进我们的交谈方式,特别是关注我们采用的隐喻与和叙事,开展支持成员最高价值和潜能实现的各种行动。

欣赏型探究是一种新型的组织变革观点,它抛弃了传统上那种纠缠问题、

聚焦缺失的组织管理观，强调组织管理变革，重要的是要发现已有的长处和优势，进而引导和组织成员的共同梦想并实现梦想，从而推动组织管理的积极变革和发展。将欣赏型探究与优质学校创建紧密结合起来，有助于改变长期以来采行的聚焦缺失、诊断问题和解决问题的学校建设思路，确立优质学校建设更重要的是要发现学校各个层面所具有的优势和长处，促使学校领导者从优质学校建设中的“问题解决者”角色扮演转向“欣赏型领导者”角色担当上来。

最后，需说明的是，作为一项共同学习研讨而成的成果，我撰写了其中的第一章、第五章第一节、第六章，程晋宽撰写了第二章，陈学军撰写了第三章，徐金海撰写了第四章，郑小明撰写了第五章第二节，陈红燕、陈学军、喻小琴、余林茂合作撰写了第五章第三节。还想强调的是，尽管完成课题任务和撰写著作不是一件轻松愉悦的事情，期间充满了各式各样的困惑、挑战、压力及困难，但共同研讨的经历还是让我们更多地感受到了相互的支持与奉献，分享了不少难以忘怀的发现与智慧，体会到了沟通交流所带来的快乐与喜悦。另外，本书的出版得到了“中央高校基本科研业务费专项资金”（the Fundamental Research Funds for the Central Universities）资助。科学出版社社会科学分社的付艳社长，以及汪旭婷、朱丽娜、高丽丽编辑，也为本书的顺利出版贡献了许多心力和智慧。2014年2月，江苏无锡市北塘区教育局又与我们签订了“优质学校建设行动”项目（编号：1411022），这为我们尝试运用书中的一些结论和发现创造了机会。在本书即将付梓之际，我们要对以上部门给予的巨大支持表示衷心的感谢！

以上就是5年来我们开展这一项目研究所经历的认识变化和感悟，特别记录下来，是为序。

张新平

2014年10月22日

目 录

序言

第一章 义务教育优质学校及其办学标准的基本问题	1
第一节 义务教育优质学校的学理解析	1
第二节 义务教育优质学校的访谈调研	10
第三节 义务教育优质学校办学标准	25
第二章 义务教育优质学校办学标准的国际与地区比较	34
第一节 美国、加拿大、澳大利亚的义务教育优质学校办学标准	34
第二节 英国、法国、德国、俄罗斯的义务教育优质学校办学标准	49
第三节 日本、韩国、新加坡的义务教育优质学校办学标准	64
第四节 我国香港、台湾地区的义务教育优质学校办学标准	74
第五节 国际组织关于义务教育优质学校办学标准的研究	83
第六节 全球化背景下义务教育优质学校办学标准的新思维	91
第三章 我国义务教育学校办学标准的历史变迁	99
第一节 清末时期初等小学堂的办学标准	99
第二节 民国时期初等小学校的办学标准	105
第三节 新中国成立后义务教育学校的办学标准	147
第四节 我国义务教育学校办学标准历史变迁的启示	162
第四章 我国义务教育优质学校办学标准的现实基础	178
第一节 北京、安徽、宁夏三地义务教育学校的办学标准	179



第二节	江苏、河南、四川三省义务教育学校的管理规范	194
第三节	义务教育优质学校办学标准的审视	201
第五章	我国义务教育优质学校办学标准的系统建构	212
第一节	制订义务教育优质学校办学标准的目的与原则	212
第二节	义务教育优质学校办学标准的框架体系	219
第三节	义务教育优质学校办学标准的指标解释	230
第六章	义务教育优质学校的实现路径	245
第一节	推进义务教育优质学校建设的中外探索	245
第二节	义务教育优质学校建设的学校改进路径及其问题	254
第三节	义务教育优质学校建设的欣赏型探究路径	263
参考文献		280

义务教育优质学校及其办学标准的基本问题

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》指出，今后一段时期义务教育改革发展的一项重要任务，就是要加强优质教育资源的开发与应用，扩大优质教育资源总量和覆盖面，促进优质教育资源的普及、共享，从而更好地满足人民群众接受高质量教育的需求。而优质教育资源的供给，是以优质学校的存在为基本前提的。离开了数量充足的优质学校发展的支持，公平地满足人民群众对优质教育的需求就将成为一句空话。因此，加大、加快优质学校的创建力度，培育更多的义务教育优质学校，就成为缩小义务教育区域、城乡、校际差距，以及形成城乡一体化义务教育发展格局的必然选择。开展义务教育优质学校及其办学标准的研究，既是落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》精神的需要，也是贯彻《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出的“统筹城乡义务教育资源均衡配置，实行公办学校标准化建设”的根本要求的需要。本章着重从学理解析和访谈调研两个层面呈现优质学校的内涵，进而研讨义务教育优质学校办学标准的含义，以及办学标准的发展变革等问题。

第一节 义务教育优质学校的学理解析

一、有关优质学校的不同观点及其分类

从有关文献看，汉语中的“优质学校”这一名词较早出现在1994年由陈兴华撰写的《“先锋”的带头人——记昆明市五华区先锋小学唐宗仁》一文中。但该文只一次性地提及了该术语，并未阐释和论证。直到1997年，杭平和李军才在解读香港教育统筹委员会第七号报告书《优质学校教育》和香港公民教育的文章中，介绍了优质学校的管理和教育实践问题，也大致是从那时起，我国教育学术界开

始了对优质学校的关注和探讨。^①随后,有关优质学校的研究逐年增多,特别是2004年之后,产生了一批具有一定学术含量的优质学校研究成果。^②

在这些研究当中,有人提出,在优质学校的概念理解上,已经形成了5种较具代表性的观点^③:一是着眼于“质量优异”的优质学校观,认为优质学校通常获得了政府的直接支持或者政策扶持,辅之以历史的积淀和教育创新,以较高的教育质量赢得了良好的社会声誉,形成了教育品牌;二是着眼于“持续变革”的优质学校观,认为优质学校是一个无止境的不断成长的过程,每个学校都能发展成为优质学校;三是着眼于“系统优化”的优质学校观,认为优质学校的建立与发展是一个系统优化的过程,认识和行动上需要确立“输入—过程—输出”的系统模式;四是着眼于“学生发展”的优质学校观,认为优质学校的关键在于学校能否使学生在原有的基础上得到更好的发展;五是着眼于“基本素养”的优质学校观,认为优质学校应坚持面向全体学生的办学理念,使学生成长成为积极主动的和有创造力的具备了相应知识和能力的公民。

自从汉语语境中的“优质学校”出现以来,迄今为止,我国对它的关注和研讨已有20年。在此期间,人们对优质学校的概念界定与内涵阐释发表了种种不同的看法,这丰富和拓展了有关优质学校的理解和认识。综览这些研究文献,我们以为以下几类观点值得特别重视。

一是“文化基质”的优质学校主张。这种观点认为,优质学校的关键在于是否形成了优良的学校文化。所谓学校文化,“是指在一个学校内,经过长期发展历史积淀而形成的,以校内师生为主体创造并达成共识的价值观念、办学思想、群体意识、行为规范等构成的价值观体系,是一个学校精神与氛围的集中体现”^④。有研究者更明确地提出,优质学校在文化本质上是一种合作性的学校文化,这种文化使得每一位学校人员都能为学校的“共同愿景”努力工作,人人都持很高的期望值和成就感,都愿意为每一位学生的成长负责。“优质学校的文化创造了一种

① 陈兴华,《“先锋”的带头人——记昆明市五华区先锋小学唐宗仁》,《云南教育》,1994年第9期;杭平,《优质学校教育——香港教育统筹委员会第七号报告书简介》,《课程·教材·教法》,1997年第7期;李军,《香港学校公民教育政策及九七后的对策》,《华东师范大学学报(教育科学版)》,1997年第2期。

② 这一时期,有关优质学校研究的比较重要的文章主要有:邬志辉、陈学军、王海英,《优质学校的概念、建设过程与指标框架研究》,《东北师大学报(哲学社会科学版)》,2004年第3期;谢翌、马云鹏,《重建学校文化:优质学校建构的主要任务》,《华东师范大学学报(教育科学版)》,2005年第3期;谢翌、马云鹏,《优质学校的基本理念与文化形态》,《教育研究》,2008年第8期;周峰等,《论优质学校的内涵及特征》,《教育发展研究》,2009年第12期;吴亮奎,《功能、悖论和应有之义:优质学校的社会学分析》,《教育理论与实践》,2011年第7期;张新平等,《何谓优质学校——基于40位教管人员的访谈研究》,《教育发展研究》,2011年第10期;周峰等,《中小学优质学校形成机制研究》,《教育研究》,2012年第3期;夏雪梅,《新优质学校走向哪里:基于43所学校变革路径的分析》,《上海教育科研》,2013年第1期。

③ 周峰等,《论优质学校的内涵及特征》,《教育发展研究》,2009年第12期。

④ 陶西平,《良好的文化:优质学校的标识》,《新课程》,2007年第7期。

高度合作的氛围,学校的每一位成员都能积极参与学校的合作性活动,教师有交流合作的欲望,并且能够付诸行动。”^①作为一种文化形态及其存在,优质学校追求“共享、自主、合作”,注重内省与开放的统一乃是优质学校的文化性格,谋求学生、教师和学校的可持续发展是优质学校的愿景定位,追求校本、自主、开放和多元是优质学校亚文化的体现。^②

二是“生活基调”的优质学校主张。这种观点认为,优质学校可能因为其不同的因素而优秀,很难用唯一的尺度衡量,但作为一所置身于现代的优质学校来说,应是以学校师生优质的学校生活为核心而表现出来的学校品格。优质的学校生活意味着,“最基本的层面是在保障基本学校生活正常进行的基础上学校人之间的相互尊重、彼此激励、积极交流、共同分享;优质学校生活的更高的目标则是学校人潜能的充分发挥,学校人积极向上的生存状态,以及学校活动中创造性的文化知识生活”^③。而优质学校生活的建设,可从提升学校理念、建构网状学习型组织、珍视学校文化传统及形成现代学校制度4个方面着手。

三是“层次递进”的优质学校主张。这种观点认为,优质学校是指那些能够不断获得和合理运用自身能力,改善学校文化、提升学校管理和教师能量,最终促进学生全面持续发展的学校。优质学校具有丰富的内涵,表现为结果、能力及文化3个相互递进的层次。作为一种静态概念,结果层次的优质学校指向于学校教育的“产出”,即优质学校应能为学生提供优质的教育服务,能让每一个学生的潜能都得到全面、和谐、自由、充分和可持续的发展;作为一种动态概念,能力层次的优质学校指向于学校教育的“过程”,优质学校要大力加强能力建设,积极获得和提升管理者的管理能力、教师的教学能力,以及学生的学习能力;作为一种内隐概念,文化层次的优质学校指向于“价值系统”,强调学校全员共享的价值观。学校文化常常以“办学理念”的方式被明确地表达出来,“但学校文化能否真正被学校全员、家长、社区甚至社会认同,能否真正内化为学校全员的行为方式,是判断一所学校是否真正形成了一种文化的标志”^④。

四是“价值取向”的优质学校主张。这种观点认为,优质学校建设首先需要价值取向和发展目标的转型与超越。优质学校的建设需要调整学校发展的关注维度,转换参照的视角,注重学校内部“质素”的成长与提升。优质学校建设要求关注学校自身的进步、学校和学生的未来,以及教师团队建设。关注学校发展过

① 郭娜、谢翌,《优质学校校长角色:学校文化的塑造者和领导者》,《教育科学研究》,2006年第11期。

② 谢翌、马云鹏,《优质学校的基本理念与文化形态》,《教育研究》,2008年第8期。

③ 刘铁芳,《建设优质学校生活的基本路径》,《湖南师范大学教育科学学报》,2005年第3期。

④ 邬志辉、陈学军、王海英,《优质学校的概念、建设过程与指标框架研究》,《东北师大学报(哲学社会科学版)》,2004年第3期。



程中的进步,就是关注学校自身内部的“增量”状态,就是追求对自身的超越;关注学校和学生的未来,意味着学校的管理、教学和整个环境的创设都要服务于学生的成长,着眼于学生的未来发展,而非急功近利地追求眼前的“考试成绩”;关注教师团队建设,意味着教师能量的提升,教师工作方式将由传统的单纯竞争向协作、欣赏的方向转变。^①

五是“教育本义”的优质学校主张。这种观点认为,优质学校的目标是要培养健康合格的公民,是为了学生的发展。促成学生的全面发展与和谐成长是优质学校的主要任务,从教育本义出发的优质学校应该是不选择生源的,它拥有优质的课程与教学文化,注重内涵发展,同时实行结果平等的差异性教学评价。优质学校反对搞生源大战,强调以“爱满天下”的情怀看待每一名学生;优质学校的课程与教学文化是学校内生的,不是外力硬贴上去的,学校重视为每一位学生提供适合的课程;优质学校追求教育结果的平等,强调于立脚处求平等,于出头处求自由,“合格”是学校教育的应有底线,“合格即优秀”是义务教育学校教学评价改革的必然选择。^②

二、优质学校的特征与创建原则

关于优质学校具有怎样的特征,至今仍是一个引发热议的问题。早在2003年就有人提出,优质学校教育具有十大特征:一是要有突出的教育服务意识。学校教育服务不是强制灌输而是一种尊重和保证,尊重意味着每个学生的差异和需求都能受到重视,保证意味着每个学生都能得到充分而正确的教育。二是以人为本成了学校工作的宗旨。这意味着“学校以师生为本、教师以学生为本、领导以教师为本”成了学校各项具体工作必须恪守的规范。三是学校成了一种学习型学校。学校不只是学生学习的场所,也是全体教师和学校管理者学习的场所。学习在学习型学校中成了一种全员参与的主动行为,成了全员有目的的和富有成效的活动方式。四是发展个性构成了学校的育人目标。“发展个性”意味着要使每个人都能成为适应社会、服务社会、利于社会的“社会人”,成为具有独立思想、思维活跃和创新意识的“现代人”,成为行为规范、身心健康的“文明人”。五是开放办学成为优质学校社会意识的具体显现。开放办学意味着各种教育资源(人员、设备、信息、思想)的社会性共享,这就需要学校重视对外加强家校合作,积极开展合作办学,以及在内积极开展开放教学。六是发展性评价是优质学校教育的最佳评价方式。发展性评价是面向未来、面向学生成长和教师发展的过程性评价,其关注点是促进学生潜能的开发和教师的专业发展。七是师生合作成了优质学校

① 马云鹏、谢翌,《优质学校建构的取向、模式与策略》,《东北师大学报(哲学社会科学版)》,2004年第3期。

② 吴亮奎,《功能、悖论和应有之义:优质学校的社会学分析》,《教育理论与实践》,2011年第7期。