



有文庫

第一集一千種

王雲五主編

南鴻烈集解

(一)

劉文典著

淮南鴻烈集解 〔上册〕

刘文典
著

上海書店發行



上海科学技术文献出版社
Shanghai Scientific and Technical Literature Press



民国首版学术经典

淮南鸿烈集解【上册】

刘文典 著



上海科学技术文献出版社
Shanghai Scientific and Technological Literature Press

图书在版编目 (CIP) 数据

淮南鸿烈集解: 全 2 册 / 刘文典著. —上海: 上海科学技术文献出版社, 2015.4

(民国首版学术经典丛书. 第 2 辑)

ISBN 978-7-5439-6544-7

I. ① 淮… II. ① 刘… III. ① 杂家—中国—西汉时代②《淮南子》—注释 IV. ① B234.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 027409 号

责任编辑: 张 树 王卓娅

封面设计: 周 婧

淮南鸿烈集解 (上下册)

刘文典 著

出版发行: 上海科学技术文献出版社

地 址: 上海市长乐路 746 号

邮政编码: 200040

经 销: 全国新华书店

印 刷: 上海中华商务联合印刷有限公司

开 本: 850×1168 1/32

印 张: 22.125

版 次: 2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5439-6544-7

定 价: 158.00 元

<http://www.sstlp.com>

出版说明

民国时期虽只有短短三十几年，却在中国历史上拥有极其重要的地位。随着地理封闭格局的打破，社会制度的转型，思想束缚的解放，社会的文化和学术也开始了古今中西新旧融合与创新的历史过程，迎来一个百家争胜、异彩纷呈的局面，直接表现便是名家辈出、佳作迭现，且其视野之开阔、学识之渊博、影响之深远，为前代所不及，亦为后人所难达。

民国文学史堪称一部文学思潮、文学流派、文学运动、文学论争、文学社团的流变史，它们之间存在着相互交叉、相互生成的复杂关系，而要想从这些复杂的关系中理清头绪、找到脉络，关键还是要着手到具体的作家与作品上。由于受到各种因素的影响，有时即使是同一部文学作品，在不同的版本中也会呈现出大相径庭的风貌。我们尽量选取民国文学经典作品中最初的版本，保留了原书的内封和版权页、书后广告，将文学经典作品的原貌呈现出来。有些文学作品，由于作者早逝等因素，虽然在文学史上具有

一定的价值，但人们对其知之甚少。为此，我们也挑选了一些并非广为流传，但是具有自己的风格、在当时的文学思潮中占据过一定地位的文学作品，为当代文学史的研究提供更多的资源。

从1911年辛亥革命结束清王朝统治到1949年中华人民共和国成立，在这一段特殊时期成长起来的中国学人涌现出了许多大家，并产生了在中国学术史占有重要地位的著作，尽管今人对民国学术的评价是仁者见仁，智者见智，但不可否认的是不论是这些大家的人格魅力，还是那些著作所折射出来的思想的光辉影响了几代学人。

有鉴于此，我们以“民国首版经典”之名影印了民国文学、学术经典。内容可谓包罗万象，诗歌、小说、散文、纪实文学，以及史学、理学、文学研究等方方面面，所选皆出自名家、大家之手，或为各学科奠基之作，或为集大成之作，或为震动当时、影响深远的传诵之作，其中不乏流传很少、极难觅寻的孤本，我们苦心孤诣，找寻到这些经典著作的初版本，影印出版，精装制作，以飨读者。

编 者

萬 有 文 庫

第一集一千種

王雲五主編

淮南鴻烈集解

(一)

劉文典著

商務印書館發行

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

淮南鴻烈集解

(一)

劉文典著

國學基本叢書

胡序

整理國故，約有三途：一曰索引式之整理，一曰總帳式之整理，一曰專史式之整理。典籍浩繁，鉤稽匪易，雖有博聞彊記之士，記憶之力終有所窮。索引之法，以一定之順序，部勒紊亂之資料，或依韻目，或依字畫，其爲事近於機械，而其爲用可補上智才士之所難能。是故有史姓韻編之作，而中下之材智能用廿四史矣；有經籍纂詁之作，而初學之士能檢古訓詁矣。此索引式之整理也。

總帳式者，向來集注集傳集說之類，似之。同一書也，有古文今文之爭，有漢宋之異，有毛鄭之別，有鄭王之分。歷時既久，異說滋多。墨守門戶之見者，囿於一先生之言，不惜繁其文，枝其辭以求勝；而時過境遷，向日斤斤之爭，要不過供後人片段之擷取而已。上下二千年，顛倒數萬卷，辨各家之同異得失，去其糟粕，拾其精華，於以結前哲千載之訟爭，而省後人無窮之智力；若商家之歲終結帳然，綜觀往歲之盈折，正所以爲來日之經營導其先路也。

專史云者，積累既多，系統既明，乃有人焉，各就性之所近而力之所能勉者，擇文化史之一部分，或以類別，或以時分，著爲專史。專史者，通史之支流而實爲通史之淵源也。二千年來，此業尙無作者；鄭樵有志於通史，而專史不足供其採擇；黃宗羲、全祖望等有志於專史，而所成就皆甚微細。此則前修之所

未逮，而有待於後來者矣。

吾友劉叔雅教授新著淮南鴻烈集解，乃吾所謂總帳式之國故整理也。淮南王書，折衷周秦諸子，『棄其畛挾，斟其淑靜，非循一迹之路，守一隅之指，』其自身亦可謂結古代思想之總帳者也。其書作于漢代，時尙修辭，今觀許慎高誘之注，知當漢世已有注釋之必要。歷年久遠，文義變遷，傳寫譌奪，此書遂更難讀。中世儒者排斥異己，忽略百家，坐令此絕代奇書，沉埋不顯。迄乎近世，經師旁求故訓，博覽者始稍稍整治秦漢諸子，而淮南王書，治之者尤衆。其用力最勤而成功較大者，莫如高郵王氏父子，德清俞氏間有創獲，已多臆說矣；王紹蘭孫詒讓頗精審，然所校皆不多。此外如莊達吉洪頤煊陶方琦諸人，亦皆瑕瑜互見。計二百年來，補苴校注之功，已令此書稍稍可讀矣。然諸家所記，多散見雜記中，學者罕得遍讀；其有單行之本，亦皆僅舉斷句，不載全文，殊不便於初學。以故，今日坊間所行，猶是百五十年前之莊達吉本，而王俞諸君勤苦所得，乃不得供多數學人之享用；然則叔雅集解之作，豈非今日治國學者之先務哉？

叔雅治此書，最精嚴有法，吾知之稍審，請略言之。唐宋類書徵引淮南王書最多，而向來校注諸家搜集多未備；陶方琦用力最勤矣，而遺漏尙多。叔雅初從事此書，遍取書鈔治要御覽及文選諸書，凡引及淮南原文或許高舊注者，一字一句，皆採輯無遺。輯成之後，則熟讀之，皆使成誦；然後取原書，一一

注其所自出；然後比較其文字之同異；其無異文者，則舍之；其文異者，或訂其得失，或存而不論；其可推知爲許慎注者，則明言之；其疑不能明者，亦存之以俟考。計御覽一書，已踰千條，文選注中，亦五六百條。其功力之堅苦如此，宜其成就獨多也。

方叔雅輯書時，苟有引及，皆爲輯出，不以其爲前人所已及而遺之。及其爲集解，則凡其所自得有與前人合者，皆歸功於前人；其有足爲諸家佐證，或匡糾其過誤者，則先舉諸家而以己所得新佐證附焉。至其所自立說，則僅列其證據充足，無可復疑者。往往有新義，卒以佐證不備而終棄之；友朋或爭之，叔雅終不顧也。如詮言訓：「此四者，耳目鼻口不知所取去。心爲之制，各得其所。」俞樾據上文「目好色，耳好聲，口好味」，因謂「鼻」字爲衍文；然文子符言篇上文言「目好色，耳好聲，鼻好香，口好味」，而下文亦有「鼻」字。叔雅稿本中論此一條云：

此疑上文「口好味」上脫「鼻好香」三字。文子符言篇及此處耳目鼻口並舉，皆其證也。俞氏不據文子以證上文之脫失，反以「鼻」字爲後人據文子增入，謬矣。惟余亦未在他處尋得更的確之證據，故未敢駁之耳。

此可見叔雅之矜慎。叔雅於前人之說，樂爲之助證，而不欲輕斥其失，多此類也。然亦有前人謬誤顯然，而叔雅寧自匿其創見而爲之隱者，如本經訓「元元至陽而運照」，俞樾校云：

櫛謹按：高注曰，『元，天也；元氣也。』分兩字爲兩義，殊不可通。疑正文及注均誤。正文本曰，『元光至碭而運照。』注文本曰，『元，天也；光，氣也。』俶真篇曰，『弊其元光，而求知之於耳目。』此元光二字見於本書者。高彼注曰，『元光，內明也。』一曰，元，天也。然則此曰『元天也』，正與彼注同。疑彼亦有『光氣也』三字，而今脫之也。（諸子平議三十，頁八）

叔雅稿本中論此條云：

宋明本皆作『立元至碭而運照』。莊本避清聖祖諱，改立爲元耳。俞氏未見古本，但馮莊本立說可笑也。『立，天也。』本是古訓。原道覽冥，說山諸篇，高注皆曰，『立，天也。』釋名，『天謂之立。』桓譚新論（後漢書張衡傳注引），『立者，天也。』

此條今亦未收入集解，豈以宋明藏本在今日得之甚易，以之責備前人，爲乘其不備耶？此則忠厚太過，非吾人所望於學者求誠之意者矣。

然則今印本集解論之，叔雅所自得，已卓然可觀。如俶真訓云：

百圍之木，斬而爲犧尊，鏤之以削，斲，雜之以青黃，華藻鍾鮮，龍蛇虎豹，曲成文章。然其斷在溝中，豈比犧尊，溝中之斷，則醜美有間矣。然而失木性，鈞也。

向來校者，僅及名物訓詁，未有校其文義之難通者。叔雅校云：

『然其斷在溝中』句疑有脫誤。莊子天地篇作『其斷在溝中』亦非。惟御覽七百六十一引莊子作『其一斷在溝中』不誤。今本『一』字誤置『比』字上，傳寫又改爲『壹』，義遂不可通矣。（卷二，頁十一）

此據御覽以校莊子，乃以之校淮南，甚精也。又如墜形訓云：

無角者膏而無前；有角者指而無後。

高注云：

膏，豕也，熊猿之屬。無前，肥從前起也。指，牛羊之屬。無後，肥從後起也。

莊達吉校云：

指應作脂，見周禮注，所謂『戴角者脂，無角者膏』是也。又王肅家語注引本書，正作脂。

莊校已甚精審，然『無前』『無後』之說終不易解。

叔雅校云：

莊校是也。御覽八百六十四，脂膏條下，八百九十九，牛條下引，指並作脂，是其確證。又無前無後，義不可通。『無』疑當作『兌』，始譌爲『无』，傳寫又爲『無』耳。御覽八百九十九引，正作兌前兌後，又引注云：『豕馬之屬前小，牛羊後小』，是其證矣。前小即兌前，後小即兌後也。

(卷四，頁九。兌即今銳字。)

此條精稿無倫，真所謂後來居上者矣。

類書之不可盡恃，近人蓋嘗言之。叔雅校此書，其採類書，斷制有法。若上文所引御覽八百九十九，引原文而并及久佚之古注，其可依據，自不待言。其他一文再見或三見而先後互異者，或各書同引一文而彼此互異者，或僅一見而與今本微異者，其爲差異，雖甚微細，亦必竝存之，以供後人之考校。其用意甚厚，而其間亦實有可供義解之助者。如說林訓云：

以兔之走，使犬如馬，則逮日歸風。及其爲馬，則又不能走矣。

孫詒讓校此句，謂「歸當爲遺，聲之誤也」，其爲臆說，無可諱言。叔雅引御覽九百七引作：以兔之走，使大如馬，則逐日追風。及其爲馬，則不走矣。

此不必糾正孫說，而使人知此句之所以可疑，不在「歸」字之爲「遺」爲「追」，而在「犬」字之應否作「大」。蓋校書之要，首在古本之多；本子多則暗示易，而向之不爲人所留意者，今皆受擄擄而出矣。上文之「兌」，此文之「大」，皆其例也。

叔雅此書，讀者自能辨其用力之久而勤與其方法之嚴而慎。然有一事，猶有遺憾，則錢繹之方言箋疏未被採及是也。淮南王書雖重修飾，然其中實多秦漢方言，可供考古者之採訪。如開卷第一葉「

甚淖而哥，『高注曰：『哥，亦淖也。夫饘粥多滯者謂哥。哥讀歌謳之歌。』莊達吉引說文：『哥，多汁也。』以證之，是也。今徽州方言謂多汁爲『淖』，『粥多滯則謂之』淖粥；『欲更狀之，則曰』淖哥哥，『哥今讀如呵。又如主術訓云：』聾者可使嚙筋，而不可使有聞也。』王紹蘭與孫詒讓皆引攷工記弓人：『筋欲敵之敵』句，鄭司農注：『嚙之當熟。』孫又引賈疏：『筋之椎打嚙齧，欲得勞敵，』謂『嚙筋』爲漢時常語，即謂椎打之，使柔熟，以纏弓弩也。（本書卷九，頁十二。）今徽州績谿人嘗人多言而無識，曰：『嚙弓筋，』亦曰『瞎嚙弓筋。』凡此之類，皆可今古互證。錢繹所輯，雖未及於今日之方言，然其引此書中語，與方言故訓竝列，往往多所發明，似亦未可廢也。質之叔雅，以爲如何？

中華民國十二年三月六日，胡適。

自序

淮南王書博極蠶今。總統仁義。牢籠天墜。彈壓山川。誠眇義之淵叢。嘉言之林府。太史公所謂因陰陽之大順。采儒墨之善。撮名灋之要者也。惟西漢迄今。歷二千禩。鈔蔡襲改。流失遂多。鄉高目之淵淵。句讀由其相敵。後之覽者。每用病諸。雖清代諸師。如盧文弨。洪頤煊。王念孫。俞樾。孫詒讓。陶方琦之倫。各有記述。咸多匡正。而書傳繁博。條流踏散。疊分袞異。檢覈難周。用使脩學之士。迴遑岐塗。沿波討原。未知攸適。予少好校書。長而彌篤。講誦多暇。有懷綜緝。聊目錐指。增演葺脩。采拓清代先儒注語。搆會甄實。取其要指。豫是有益。竝皆鈔內。其有穿鑿形聲。競逐新異。敵真越理。目是爲非。隨文糾正。用祛疑惑。若乃務出游辭。苟爲汎說。徒滋蕤濫。祗增煩冗。今之所鑿。又目忽諸。筌闕所及。時見敷意。稍有發明。亦埒其末。雖徃滯疑。未盡通解。而正譌苗佚。必有馮依。一循塗軌。未詳剿闕。名爲鑿解。合二十一卷。庶世之君子。或裨觀覽焉。中華民國十年六月十五日。合肥劉文典。