



有趣的科学知识系列



# 揭秘 历史悬案

齐浩然 编著



金盾出版社

— • 有趣的科学知识系列 • —

# 揭秘 历史悬案

齐浩然 编著

## 内 容 提 要

本书以一种全新的视角来解读和研究历史悬案。以通俗流畅的叙述语言,逻辑严密的分析推理,新颖独到的版式设计,有趣丰富的漫画,充分拓宽读者的思维空间,激发读者的想象力,努力为读者营造一个轻松的阅读氛围,搭建探究历史真相的阶梯。

### 图书在版编目(CIP)数据

揭秘历史悬案 / 齐浩然编著. —北京: 金盾出版社, 2015. 5  
(有趣的科学知识系列)  
ISBN 978-7-5186-0021-2

I. ①揭… II. ①齐… III. ①世界史—青少年读物 IV. ①K109

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 021958 号

### 金盾出版社出版、总发行

北京市太平路 5 号 (地铁万寿路站往南)

邮政编码: 100036 电话: 68214039 83219215

传真: 68276683 网址: [www.jdcbs.cn](http://www.jdcbs.cn)

北京市业和印务有限公司印刷、装订

各地新华书店经销

开本: 700×1000 1/16 印张: 11.25 字数: 206千字

2015 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

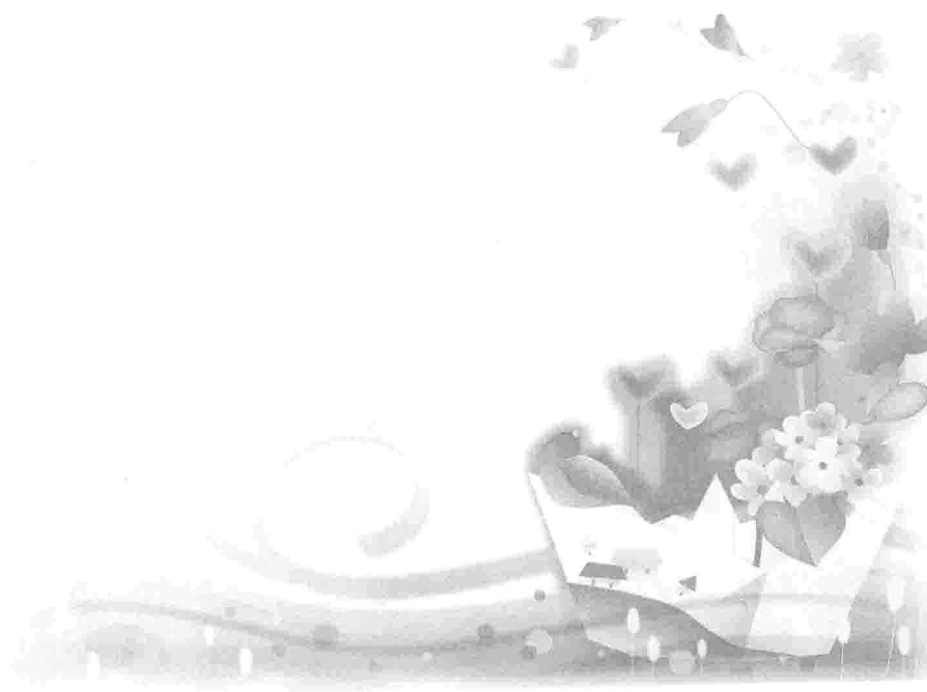
印数: 1 ~ 10 000 册 定价: 28.00 元

---

(凡购买金盾出版社的图书, 如有缺页、  
倒页、脱页者, 本社发行部负责调换)

目  
录  
contents

|                  |     |
|------------------|-----|
| 风云一时的政治人物悬案····· | 1   |
| 形形色色的历史悬案·····   | 25  |
| 尘封难解的名人悬案·····   | 43  |
| 错综复杂妃子悬案·····    | 68  |
| 扑朔迷离的惊世悬案·····   | 88  |
| 神秘玄妙的文物古迹悬案····· | 112 |
| 谜团重重的文明故址悬案····· | 149 |



## 风云一时的政治人物悬案

### 诸葛亮是否造出木牛流马

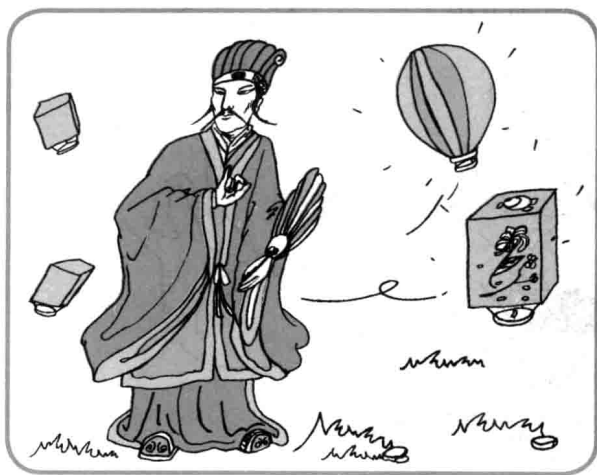
历史中诸葛亮是否真得设计制造了神奇的机械木牛流马？木牛流马的真实形状中怎样的？在《三国演义》第一百〇二回中，对诸葛亮制造木牛流马的事情进行了描述：忽一日，长史杨仪入告曰：“即今粮米皆在剑阁，人夫牛马，搬运不便，如之奈何？”孔明笑曰：“吾已运谋多时也。前者所积木料，并西川收买下的大木，教人制造木牛流马，搬运粮米，甚是便利。牛马皆不水食，可以昼夜转运不绝也。”众皆惊曰：“自古及今，未闻有木牛流马之事。不知丞相有何妙法，造此奇物？”孔明曰：“吾已令人依法制



造，尚未完备。吾今先将造木牛流马之法，尺寸方圆，长短阔狭，开写明白，汝等视之。”众大喜。

书中一并描写了制造木牛流车之法：方腹曲头，一脚四足；头入颌中，舌着于腹。……每牛载十人所食一月之粮，人不大劳，牛不饮食。造流马之法：肋长三尺五寸，广三寸，厚二寸二分……众将看了一遍，皆拜伏曰：“丞相真神人也！”

后司马懿听闻此事，派人去抢了数匹木牛、流马，并叫人将这些木制的牛马拆卸开来，描图画形加以仿造，不出半月，竟也造出了千余匹，一经使用，与蜀军所造效果相同，奔走进退如活的一般。司马懿心喜，下令魏军也用它们去陕西搬运粮草，自以为得计，木马流车“往来不绝”。岂不知，这恰恰中了诸葛亮之计。原来，从表面上看，魏军造的木牛流马与蜀军所造几无二致，这些牛马的口舌之内却有诀窍机关。当诸葛亮发现魏军开始用他们仿造的木牛流马搬运粮草时，不由得心中一阵暗喜，便派大将王平带领 1000 名士兵以魏军打扮混入运输队，暗中将木牛、流马口中舌头扭转，牛马便不能行动。正当魏兵怀疑它们为怪物时，诸葛亮又派五百名士兵装扮成神兵，神兵鬼头兽身，并用五彩涂面，他们一边燃放烟火，一边驱赶木牛流马前行。魏兵吓得惊呆了，以为诸葛亮有神鬼相助，竟不敢前去追赶，诸葛亮就这样轻而易举地获得许多粮草。这么神奇的运输工具，能够



“人不大劳，牛不饮食”，在当时可真可以算是巧夺天工了，更有诗赞曰：“剑关险峻驱流马，斜谷崎岖驾木牛。后世若能行此法，输将安得使人愁？”然而作为现代人，根据质量守恒定律，判断木牛流马类似于永动机，这是不符合科学规律的，所以不少人

认为，所谓木牛、流马纯系小说家的杜撰，诸葛亮不可能设计得出来。

然而根据史书详细记载，诸葛亮确实制造过木牛、流马。《三国志·诸葛亮传》记载：“（建兴）九年（231），亮复出祁山，以木牛运，粮尽退军；十二年春，亮悉大众由斜谷出，以流马运，据武功五丈原，与司马宣王对于渭南。”尽管上述记载不像《三国演义》描绘得那么玄妙，但从中可以看出诸葛亮以木牛、流马运粮的历史事实。那么，木牛、流马究竟是什么样的机械呢？《诸葛亮集》中的一段文字，应该是可靠的资料：“木牛者，方腹曲头，一脚四足，头人领中，舌著于腹。载多而行少，宜可大用，不可小使；特行者数十里，群行者二十里也。曲者为牛头，双者为牛脚，横者为牛领，转者为丰足，覆者为牛背，方者为牛腹，垂者为牛舌，曲者为牛助，刻者为牛齿，立者为牛角，细者为牛鞅，摄者为牛鞭轴。牛仰双辕，人行六尺，牛行四步。载一岁粮，日行二十里，而人不大劳。”这段记载，尽管对木牛形象作了描绘，而且还对流马的部分尺寸作了记载，但是没有任何实物与图形存留后世，多年来，围绕着木牛、流马，人们作过许多猜测，但无法确定木牛流马的真实形状。

一种意见认为，木牛、流马仅是经诸葛亮改进的普通独轮推车。这



种说法，源自《宋史》《后山丛谈》《稗史类编》等史籍，认为木制独轮小车在汉代称为鹿车，诸葛亮加以改进后称为木牛、流马，而独轮车的称呼是到北宋才出现的。这两种独轮车都很独特，其车形似牛似马，具有独特的运输功能。木牛有前辕，引进时人或畜在前面拉，人在后面推。而流马和木牛大致相似，只是没有前辕，行进时不用拉，仅靠人推。值得一提的是，三国时蜀汉偏处西南一隅，马匹有限，并且多被用于骑兵作战。运粮运草主要靠人力，这样，木牛流马便应运而生，发挥了很大的作用。这种说法还以四川渠县蒲家湾东汉无名阙背面的独轮小车浮雕等实物史料为佐证，认为这些东汉的独轮车，都再现了木牛、流马的模样。但是，有人对此颇有微词，认为四轮车与独轮车的机械原理十分简单，无须大书特书，诸葛亮的本领也不至于如此平庸。

还有一种意见认为，木牛、流马是种新款的自动机械。《南齐书·祖冲之传》说：“以诸葛亮有木牛流马，乃造一器，不因风水，施机自运，不劳人力。”意思指祖冲之在木牛流马的基础上，造出更胜一筹的自动机械，甚至不需人力。以此推论，三国时期利用齿轮制作机械已属常见，后世所推崇的木牛流马，不可能是汉代已有的独轮车，很有可能是一种令祖冲之感兴趣的、运用齿轮原理制作的自动机械。然而遗憾的是并无实物留于后世，无人能肯定那究竟是一种奇妙绝伦的人工制作的机械。

第三种意见认为，木牛、流马其实是四轮车和独轮车，但是何者为四轮车，何者为独轮车，观点却截然相反，莫衷一是。宋代高承的《事物纪原》第卷八有这样的记述：“木牛即今小车之有前辕者；流马即今独推者是，而民间谓之江州车子。”而范文澜（现代历史学家，主编《中国通史简编》）则认为，木牛是一种人力独轮车，有一脚四足。所谓一脚就是一个车轮，所谓四足，就是车旁前后装四条木柱；流马是改良的木牛，前后四脚，即人力四轮车。虽然它们的尺寸与古代的木牛流马不相同，但工作原理差不多：木牛的载重量比较大，行进缓慢，比较适宜在乎缓的道路上运行；流马则是专门用于山区运输的工具。并进一步推测，当年诸葛亮北伐曹魏，所需粮草需要从遥远的川西平原运到秦陇地区，沿途既有平原也



有山地。尤其是出川的“蜀道”，艰险崎岖，沿江的许多栈道是在峭壁上开凿的，又窄又险，有的只有一米多宽，也只能容纳“流马”这种独轮车通过。这两种完全相左的论断，世人也不能公论评判哪一种正确的说法。

更有一种有意思的争论，即木牛和流马究竟是两物呢，还是根本是一物？全国知名的研究三国史专家谭良啸就认为，木牛和流马实为一物，是一种新的人力木制四轮车；新疆大学机械工程学院高级工程师王湍也认为，二者同属一物，并仿造出一种具有牛的外形、马的步态的模型。同济大学园林建筑专家陈从周等则勘察了川北广元一带现存古栈道的遗迹，掌握了宽度、坡度及承重等数据，认为二者乃二物：木牛有前辕，引进时有人或畜在前面拉，后面有人推；流马与木牛大致相同，但没有前辕，不用人拉，仅靠推力行进，外形像马。

关于木牛流马，各家观点不一而足，究竟哪一种说法最符合木牛流马的原貌，至今仍难以评断。四川省博物馆文物修复专家李刚把 3000 多块碎陶片复原成一辆完整的三轮马车，该车的断代在东汉与三国之间。他认为它就是历史上传说的诸葛孔明的木牛流马。这辆是一件殉葬品，只有实

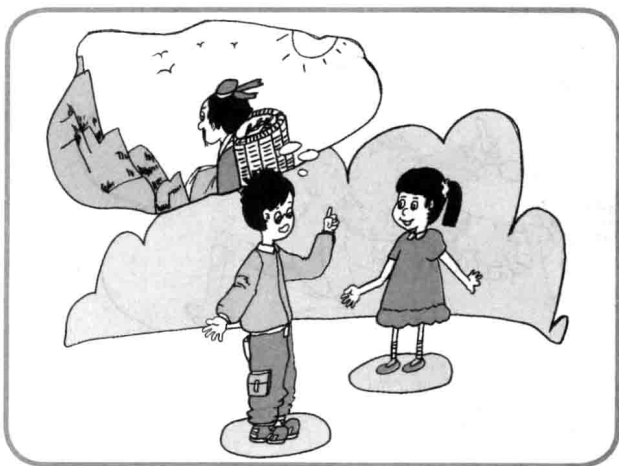


物三分之一大。该车有很多先进之处。首先，一般马车只有两个轮子，这样，马不仅要费力拉车，还要承担车身的重量；而三轮马车的出现减轻了马的承重负担，增加了马车的稳定性，让它的牵引力更大，从而运送更多更重的货物。其次，传统二轮马车的车身和马之间靠“辕”连接，“辕”的长度注定了马车转弯半径的大小，不适合在狭窄的山路上行走；而三轮马车在前面的轮子和后面的车厢之间有个“转向器”，适合在狭窄山路上转弯。不过对于“人不大劳，牛不饮食”，李刚也不能解释清楚。若诸葛亮生时为防范木牛流马可能会失传，而留下一份详细的制作图解，那世人也不必为不能破解如何神奇的机械而抱憾了。

### 曹操杀华佗之谜

华佗医术高明，悬壶济世，救死扶伤，倍受世人尊敬，被尊称为“神医”。受《三国演义》的巨大影响，许多史学家毫不存疑的肯定，华佗不仅医术高明，而且医德高尚，时刻心系天下百姓的疾苦。因不肯服侍权贵，专门为曹操一个人看病，借口妻子病重离开了曹操，曹操屡次催他回来他都拒不回来，最后曹操一怒之下把他给杀了。

但华佗之死的原因是什么，责任果真全在曹操吗？那曹操为何要杀掉华佗呢？华佗真的没有任何过失吗？《三国演义》对此的解释可谓滴水不



漏，深入人心。在《三国演义》的第七十八回中，罗贯中详细地描写了曹操杀华佗的经过。

曹操为建造建始殿，亲自挥剑砍伐跃龙祠前的梨树，不料，却得罪了梨树之神。当晚，曹操做了个噩梦，惊醒之后便得了头痛顽症，头

痛难耐，苦寻良医医治，无奈均不见效。

后来，华歆向曹操举荐了华佗，称其医术无人可匹敌，曹操闻言大喜过望，立马差人星夜兼程将华佗请来，为他看病。华佗一番诊视，认为曹操的头痛病是因中风引起的，其病根在脑中，不是服点汤药就能



治好的。需要先饮“麻沸汤”（按：也就是人们所熟知的“麻沸散”，是华佗发明的一种麻醉剂）麻醉，然后用利斧砍开脑袋，将“风涎”取出，方可能去掉病根，头痛不再复发。

华佗的治疗方法耸人听闻，竟要开颅破脑，这在古代社会的认知里与谋杀无疑。多疑的曹操勃然大怒，以为华佗是要借机杀他，为关羽报仇，于是命令左右将华佗收监并严刑拷问，最终致使一代神医屈死狱中，而华佗所著作的《青囊书》也就此在人间消失。

在中国古代社会，社会价值取向是“万般皆下品，唯有读书高”和“学而优则仕”这是众多读书人的追奉的信条。华佗所生活的东汉时期，社会上读书出仕的浪潮已经达到顶点，公卿大多数是热衷经术者，以求取功名为一生的目标。汉顺帝时，学子多达3万人，学儒读经成为炙手可热的社会风尚；反观医道方面，其虽为上至帝王贵胄、下至平民百姓所必需，却不被贵族阶层所高视，一般士大夫更是轻视医术，故医者的社会地位不高，名医弃医从政的例子不少。华佗出生一个望族家庭，作为士人阶层，这种社会风尚不能不对华佗有所影响。

据《三国志·魏书·方技传》记载，华佗年少时曾经在徐州一带游学，是个“兼通数经”的读书人。徐少锦先生认为，同当时大多数读书人一



样，入仕也是华佗的人生目标，做官才是华佗向往的事业，从医只是他的“业余爱好”。

但是，该书另有记载，沛国相陈珪荐举华佗为孝廉，太尉黄琬征辟他做官，他都拒而不往。这又是为什么呢？

林振清在其文章中指出，这可能有两个原因：

一是华佗才华过人，故颇自负，认为陈珪、黄琬荐举的官职都不大，无法施展自身的才能，不肯任之。二是此时他已经迷恋上医学，在这一专业上做出了一些成就，不愿为此小官而抛弃所喜好的医学。但是哪一个可能性更大呢？

实际上，从走上医学道路后，华佗深以为耻，经常后悔，时刻等待入仕为官的机遇。有证如下：

《三国志》的作者陈寿在该书的《方技传》篇中记述道：“然本作士人，以医见业，意常自悔”，一语道破了华佗走上从医道路以后的失意的心态与不顺遂的生存状态。在行医的过程中，华佗更是深深地体会到他作为一名医生的地位低下。他的医术无疑是高明的，随着他的名气越来越大，前来请他看病的高官权贵越来越多。然而就是与这些高官权贵的接触中，华佗的失落感日益强烈，性格也变得乖戾，难以与贵族相处。范晔在《后汉书·方术列传》中毫不客气地说他“为人性恶，难得意”，从一个侧面可以看出华佗因不如意的生活，个性的转变。

华佗在后悔和失落中，等待着入仕为官的机遇，获得他作为一名士大夫应得的社会地位，应得的人们的尊敬。因曹操犯了头风恶疾，这一机会来了。他利用为曹操治病的机会，两度要挟，意图求取官爵。

初始，曹操请华佗为他治疗“头风”顽症，华佗用针扎腧俞穴位，手到病除，妙手回春，《三国志》对此的记载是：“佗针鬲，随手而差。”后来，随着政务和军务的日益繁忙，曹操的“头风”病加重了，于是，曹操便有意让华佗专门为他治疗“头风”病，为他一个效劳。华佗说：“此近难济，恒事攻治，可延岁月。”意思是说，你的病在短期内很难彻底治好，即使长期治疗，也只能苟延岁月。难道曹操的病果真那么严重了吗？

据中医界人士讲，“头风”病确实比较顽固，在古代社会的医术水平下，想要彻底治愈确实很困难，华佗虽为神医，也未必有根治的良方。但若说即使“恒事攻治”，也只能苟延岁月，死期将近，就未免让人起疑了，曹操更是怀疑其中有要挟的成分在内。

在林振清的文章中，他认为华佗正是想利用为曹操治病的机会，以医术为手段，要挟曹操给他一个官位来坐。曹操后来说：“佗能愈此。小人养吾病，欲以自重”，意思是说，华佗能治好我的病，但他想借此抬高自己的身价，才为我治病。这说明曹操当时认为华佗的话是有弦外之音的，为一己私欲，乱判他的病情，所以他并没有立即为华佗提供一个加官晋爵的机会。

于是，华佗便以收到家书，想回家小住几天为借口，请假回家，到家后又托词妻子有病，一直不回，对曹操进行再度要挟。曹操依照汉律，以“欺骗罪”和“不从征召罪”判处华佗死刑，将华佗收监处死。

据《三国志》记载，华佗归家隐匿后，曹操曾经多次写信催他回来，还曾命令郡县官员将华佗遣送回来，但是华佗都不肯回来为曹操治病。

为此曹操大怒，派人前去查看，如果华佗的妻子果真病了，就赐给四十斛小豆，并放宽期限；如果华佗说谎，就拘捕押送他回来。于是华佗就被交付许县监狱收押，审讯后华佗认罪。荀彧替华佗向曹操求情，曹操不理，直接将华佗给处死了。

曹操杀华佗是一时意气用事？还是真得依法办事？他认定他的病另有名医可医，而华佗只是要挟他加官的小人吗？

曹操是当时著名的政治家，军事家，在历史上更以“动以王法从事”

著称。无论是理政还是治军乃至齐家、诫子，曹操都以汉律为基本准则，以法行事，用法甚严。徐少锦在其文章中指出，依照汉律的规定，华佗犯了两宗罪：一是欺骗罪，二是不从征召罪。而后的罪名最大，汉律中有“大不敬”罪，对“亏礼废节”之犯者要处以重刑，《汉书·申屠嘉传》便载有人“通小臣，戏殿上，大不敬，当斩”的一个案例。“大不敬”的具体内容较多，其中“征召不到大不敬”适用于华佗所犯之罪，按封建汉律当治以重罪。

### 刘禅并非是“扶不起的阿斗”

“扶不起的阿斗”这个典故出自刘邦之子刘禅。这句俗语在今天被人们引申用来嘲讽那些平庸无能之辈，凡是被冠上了这样一个名号之人，不是平庸，便是无能。

追溯这句俗语的根源，还得从三国时期的阿斗说起，“阿斗”是当时蜀国的国君、刘备之子刘禅的小名。后人长久以来以为，刘禅轻而易举地投降司马昭并心甘情愿地做亡国之君，是典型的“扶不起的阿斗”。然而，事实果真如此吗？有没有其他内情呢？

刘禅作为刘备之子，在刘备去世后，继位称帝。在他即位的初期，因有诸葛亮、赵子龙、马超等文臣武将的忠心辅佐，蜀国的国力丝毫不亚于东吴和北方的魏国。但是随着时间的流逝，马超率先病死，随后赵子龙亦死，而待在刘禅身边的最后一位曾经辅佐过先帝刘备的一代名臣诸葛亮也于公元234年去世之后，蜀国的国力迅速走向了衰落。公元263年，魏国大将司马昭举兵伐蜀，在邓艾率一支偏师突击进入蜀境，在蜀汉主力军队基本完整的情况下，刘禅轻而易举就投降了，成了亡国之君，从此刘禅被后人戏称为“扶不起的阿斗”最为重要的原因之一。

当时的战况是怎样的呢？袁松就此事评论道：“方邓艾以万人入江由之危险，钟会以二十万众留剑阁而不得进，三军之士已饥，艾虽战胜克将，使刘禅数日不降，则二将之军难以反矣。故功业如此之难也。”

魏军将刘禅俘虏到洛阳后，为了笼络蜀汉地区人民的民心稳定，司马

昭并没有立即将刘禅处死，而是借魏元帝的名义，封他做了一个安乐公。尽管如此，司马昭对刘禅还是不太放心，毕竟从高高在上的一国之君沦落到现在的亡国之奴，是任何一个有自傲之心的帝王都无法容忍的。为了试探刘禅的内心真实想法，司马昭特意大摆酒宴，请刘禅和原来蜀汉的大臣参加，还特地在宴会期间



叫了一班歌女演出蜀地的歌舞。许多蜀汉的旧臣在看到这些歌舞之后，顿时连想起了自身的飘零处境，他悄悄地掉下了伤心的眼泪。

司马昭原本以为刘禅也会像众多的蜀国大臣伤心落泪，郁郁不欢，甚至会情不自禁地哭出声来，按照他的原来的计谋，如果刘禅果真在见到蜀地的歌舞之后表露出了伤心的神情，就足以证明他还心存蜀地，还可能会鼓动蜀国军民的叛乱，最终给魏国的统治带来巨大的威胁。但是令司马昭不解的是，刘禅不仅没有像其他大臣一样表露出伤心的神情，反而拍手叫好，随声附和，看得喜笑颜开，就像在他自己的宫里。司马昭认真观察探究刘禅的神情之后，认为已经没有除去刘禅的必要了，此时刘禅的表现足以表明，他已彻底失去了对国的信念，不会再对魏国带来潜在的威胁。这也是后人认定刘禅为“扶不起的阿斗”又一最为主要的原因。

事情的表象真真实实的证明刘禅就是一个平庸无能的帝王，但是经过深入分析研究，后世一直有不同的观点。有人认为，刘禅虽然不是一个贤明有为的君主，但也绝不是一个懦弱无能之辈，那一顶“扶不起来的阿斗”的帽子，实在应该给他摘掉，持有这种观点的学者还给出了几个论证，其中，最为有力的有两个：一是刘禅从公元 223 年登基，至公元 263 年降魏

下台，在位称帝 41 年，是三国时期所有国君中在位时间最长的一位，如果刘禅真是一位平庸无能之辈，在当时战乱不断的年代是不可能执政如此之久的，尽管在刘禅即位的初期有诸葛亮的辅佐，但是诸葛亮于公元 234 年便已去世，这说明在诸葛亮死后 29 年间，刘



禅完全是有能力来应付当时那种混乱的局面的；其二是，根据《三国志》记载，刘备在给刘禅的遗诏中有这样的话：“射君到，说丞相叹卿智量，甚大增修，过于所望，审能如此，吾复何忧？勉之，勉之。”其大意是说，射君来到刘备的身边，将诸葛亮赞叹刘禅之智慧的话语告诉了刘备，刘备很高兴，对刘禅寄予勉励。该遗诏中的“射君”是谁并不重要，重要的是连一向知人善任、绝不阿谀奉承的诸葛亮都赞叹刘禅之智慧，谁能再认为





刘禅一无是处，丢家弃国？

## 谁是杀害岳飞的元凶

岳飞（1103～1142），字鹏举，相州汤阳（今河南汤阳），南宋人，中国历史上著名的军事家、战略家、民族英雄，位列南宋中兴四将之首。他力主抗金，十余年间率领宋朝军队抵抗金军，无战不胜，赢得了人民的信任。然而，在宋高宗绍兴十一年十二月二十九日（1142年1月27日），秦桧以莫须有的罪名杀害了岳飞，连他的儿子岳云也惨遭株连。今天，西子湖畔岳飞墓前，还跪着秦桧夫妇的铁铸像，遭人垂骂。岳飞被害，表面上看起来也确实是秦桧残酷迫害，不过尚有疑问，那秦桧有没有最后下令杀死岳飞的权力？最后的诏命是高宗亲自下的，还是秦桧伪诏呢？究竟谁是杀害抗金英雄岳飞的罪魁祸首呢？这些疑点成为史学界长期争议的话题。岳飞被秦桧杀害这一历史上的定论似乎也将被翻案的势头。

就有不少史学者认为，赵构是岳飞被害的幕后元凶。在《宋史》中曾经提到：岳飞被赐死，岳飞的儿子岳云及张宪在闹市里被诛杀。按照这里所说的“赐死”，以正常的理解来看，就是皇帝赵构下旨杀死岳飞的意思。一些史籍如李心传的《建炎以来朝野杂记》《建炎以来系年要录》等，也证明南宋皇帝赵构是造成岳飞冤狱的主谋和决策者。至于赵构凶残杀害岳飞的动机，主要有以下几点：

其一，岳飞权势过重，对高宗的统治构成了威胁，才招来杀身之祸。岳飞武将出身，威名赫赫，岳权在握，触犯了宋朝的祖宗

