

《中国传媒大学传播学系列教材

Qualitative Research Method  
for Communication Study

# 传播学 定性研究方法

丁岩妍◎著

中国广播影视出版社

《《 中国传媒大学传播学系列教材

编委 (CIP) 目录 张齐芬 编

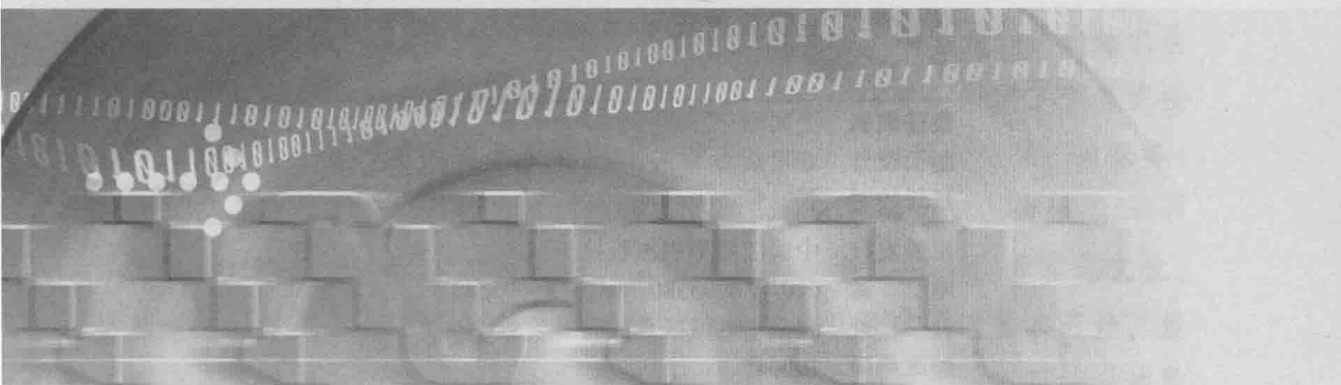
中国·北京·人民邮电出版社·北京

2013.3 人民邮电出版社

Qualitative Research Method  
for Communication Study

# 传播学 定性研究方法

丁岩妍◎著



中国广播影视出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

传播学定性研究方法 / 丁岩妍著. —北京: 中国  
广播影视出版社, 2015. 2

中国传媒大学传播学系列教材

ISBN 978-7-5043-7313-7

I. ①传… II. ①丁… III. ①传播学—研究方法—高  
等学校—教材 IV. ①G206-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 290675 号

传播学定性研究方法

丁岩妍 著

责任编辑 史闻峰

封面设计 亚里斯

责任校对 张哲

出版发行 中国广播影视出版社

电 话 010-86093580 010-86093583

社 址 北京市西城区真武庙二条9号

邮政编码 100045

网 址 www.crtp.com.cn

电子信箱 crtp8@sina.com

经 销 全国各地新华书店

印 刷 涿州市京南印刷厂

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

字 数 232(千)字

印 张 13.25

版 次 2015年2月第1版 2015年2月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5043-7313-7

定 价 29.00元

(版权所有 翻印必究·印装有误 负责调换)

# 总序

## 传播是一场博弈

作为一门交叉性的学科，传播学自欧美肇始到引进中国内地，至多不过数代人的时间。然而，本土学者的不懈努力不仅令中国传播学研究在教学获得长足发展，而且还催生了学术去西方化的意象。近二十年来，传统意义上的讯息、传者、受者日益增加并多元，信息与传播高新技术（NICT, New Information and Communication Technologies）的迅猛发展（其对人类社会影响力或许已超越工业化革命，人类社会信息传播速度和范围空前提升和扩大）更是拓宽了学界的视野和治学的思路，对传播的现象及其发生、嬗变、性质、过程、特征、效果等，在学理层面也都有了新的、更为深刻的认知，并达成了许多共识。诸如：

传播是对话。对世界各国的人们而言，不论其肤色、种族、语言或文化，传播都意味着寻找“他者”的努力和体验。传播活动从天赋的表达权开始，经过不断地寻求对话，寻求与“他者”交流传递分享信息和情感，实现社会的民主与开放。当今时代，信息无处不在，对话之于人类社会共同价值观的传承意义非凡。

传播是协商。随着社会的演进，信息的生产、传递和分配已不再是传播活动唯一的目的。在不同的空间——科学技术空间、商业经济空间和社会文化空间，传播长袖善舞，日益发挥着越来越重要的作用。基于各个层面矛盾的存在，利益攸关方需要交流和沟通，需要调停和斡旋，传播虽不能直接解决任何问题，但作为传播活动的谈判和协商毕竟有助于相互理解和相互信任，以期最终达成彼此妥协。

传播是共处。因为传播即存在，传播活动的过程，即是在确认并保留自己的身份的同时，承认、尊重、接近、接纳“他者”，从而在不同的个人、家庭、职业、社会、文化、宗教、政治等层面建构起各种关系——自我与“他者”、自我与世界的关系的复杂过程。以高精尖端化和互动个性化为特征的技术进步带来的种种便利，并未有效地改善人们的互信，反而彰显了无法传播/无法传通（incommunication）现象。传播生态的改变使得讯息的接收者（经典传播学中的受者）的主动性日占上风，其自由意志决定了面对传播的选择、接受、参与、抵御等个性态度，强化了传播活动中各种身份的不可还原性。麦克卢汉虽然预见世界的变小，从而提出了“地球村”的概念，但如今全球层面的私人空间与公共空间界限参量的变化和模糊化趋势，显然超越了其未来学式认知范畴。当代人类社会应对身份的多样性、应对与“他者”关系的必要性之最佳方式莫过于彼此共处。

总之，传播是一场博弈：它不仅是某种技术博弈（技术变革有助于刺激并促进信息的全方位交流，对技术的拥有和使用，或可提升人们自身的成就感和价值感，但是人和技术之间的矛盾既令人兴奋，又令人担忧），也是某种文化博弈（涉及倡导和维护文化多元主义、规避日益严重的市场和商业化压力），更是某种政治博弈（历史的进程需要人类社会在传播层面解决信息、知识和行动三大话语合理性之间的冲突，政治智慧的运用或能导致对话、协商、妥协、宽容，而这所有可能的结果直接关乎 21 世纪的和平）。在传者和受者地位日益平等的今天，传播活动博弈的理想结果当是共处，甚或和平共处（在今天看来，已故中国总理周恩来在 20 世纪 50 年代初提出的国家外交纲领——“和平共处五项原则”，不仅具有国际关系发展的先见性，也可视作中国在政治传播领域的贡献）。从这个意义上而言，协商和共处不仅成为传播效果的保证，而且还是减少、避免误解和仇恨的推力。

然而，作为人的生物属性，传播与沟通（传通）是基于本能的生存需求，但作为社会属性，传播观念和技能并不是与生俱来的，而是需要学习和体验的，唯此，传播价值才有代代相传的可能性。中国内地的传播学虽经努力有了基本的建树，但要想获得真正意义上的学术进步，仍需学界的进一步努力。目前，两岸三地高校传播学专业的师生每每苦于教材之困（或不成系列，或已需修订），希冀能有与时俱进的教材成为相关课程教学的辅佐。为此，中国传媒大

学传播研究院义不容辞地担当起编写传播学系列教材的重任，尝试为海内外高校提供尽可能宽泛而相对系统的传播学最新思考和成果，而今与读者见面的这套教材系列即是同仁们努力的初步成果。

作为教材，本系列的特色有四：一是从传播学研究方法到相关理论的最新发展，从历史梳理到专题研究、再到具体实务，主题尽可能多元；二是作者都是新闻传播学教学科研一线的骨干，在各自的学术领域都有相当的积累；三是触类旁通，在学科的跨越性、交叉性和延展性方面，作出了一些可贵的探索；四是努力结合传播学发展的趋势和特点，为读者拓展学术视野提供参照。

事实上，理解传播，既不能漠视或忽略学科发展的历史脉络和来自不同学科的学术渊源，也需要重视研究方法的意义（在量化分析大行其道的今日，质性研究传统依然有其哲理性、思辨性价值和魅力）；理解传播还应具有各种媒介的通识与素养，并对传播实务和市场有一定的认识。从某种意义上而言，有关传播的信息和知识不仅是专业人士应该具备的，也是每一个社会成员的生存所需要的。

而这些理念正好也契合了本系列教材的作者和编者的一个共同愿望：无论是从事新闻传播学教学的师生，还是普通的读者，都能在阅读本系列教材的相关书籍并获得专业知识之外，亦对关乎本世纪人类社会和平博弈的传播活动及传播理性有所思考和行动。

刘 昶 谨识

（作者系中国传媒大学教授、博士生导师兼传播研究院副院长）

# 前言

作为一名教师，无论何时，撰写教材总是一件让人觉得心生郑重之事情。本书的写作过程本身就是作者个人学术经验的一次总结。作为一名年轻教师，我的长处并不在于丰富的研究经验和资历，但是我刚刚走过的研究之路正是各位读者即将展开的学术旅程，我在学习摸索过程中遭遇的困惑、挫折、失败、幸运和小小的成绩都将是本书读者们未来学术生涯的缩影和写照。

在开始学习从事定性研究工作之初，我就一直希望能够找到一本针对本学科研究，具有指导性和实践性的研究方法工具书，但令人遗憾的是，我能够见到的教材大多都侧重于理论阐述而缺乏真正的实践操作指导，它们都未能解释我在研究工作学习过程中不断产生的各种疑问。在很长一段时间内，通过与师长和前辈们的学习讨论和不断的实践、犯错、反思、总结，我熟识并掌握了研究方法的使用规则，能够利用它来进行学术问题研究。

我希望能够将这一学习的过程都融入在本书的写作内容之中，也就是将初学者所面对的困惑集中起来简明扼要地予以解释，破除学习过程中的困惑。同时我也深切地意识到知识体系是一个庞大的有机体，知识之间的联系无所不在，传统的书籍写作是一个线性的过程，用一条逻辑线索将所有知识点串联，并试图在其中阐述所有知识点之间的联系。读者在阅读和学习的过程中时常伴有很多疑问，这些疑问有时会在遥远的后文中有所提及，有时则隐含在多处行文的细节中，需要读者自己摸索。教授知识是教育的初级功能，我们如何能够突破形式展现出更为丰富的知识关联度，进而激发读者有兴趣深入探索未知领域才是教育的终极目标。

为此，我在本书的写作中试着在前面部分（第1~3章）将传播学定性研究

方法中所涉及的基本概念、相关理论、基本原则做以铺垫性的介绍，这部分以概念之间的逻辑结构为序；后面部分（第4~7章）则以研究实践的操作步骤作为章节结构，按照定性研究的时空顺序来介绍方法的规则与步骤。在篇章结构布局中，插入对各种问题（理论问题、概念厘清、方法原则等等）的辨析和阐释，希望读者能够在本书的阅读过程中减少伴生的疑虑，获得更好的阅读体验和收获。

此外，前三章中有较大比重的内容涉及传播学乃至社会科学历程中的各种理论思潮，这更深切地体现了学术理论与方法之间的共通与融合。任何研究方法的诞生必然有相应的理论基础和来源，两者之间互为支撑，对方法的阐述必然需要理论基础的支撑，对理论脉络的掌握同样有助于对方法的认知和理解。

同时需要说明的一点是，本书的写作是围绕着传播学定性研究方法展开，但是细心的读者会发现，无论是定性方法的理论来源，还是研究方法的实践步骤，写作通常都是从社会科学、社会学、人类学等概念开篇，最后才会写到传播学中应用的特性和特例。决定这种写作方式和做法的并不是作者个人的喜好或学术背景，而是学科发展历史和暗含的理论逻辑与关联。在各个学科不断交汇融合的今天，任何学科都不可能孤立地存在，在多学科交叉背景中诞生的传播学更不例外。只有将一个学科放在更为宏大的社会科学知识背景体系中去考察，读者才会更容易理解传播学定性研究方法中的各种方法、原则、禁忌“缘何如此”。

时至今日，随着互联网技术的发展与普及，教育的模式已经不再垄断于作为社会机构存在的学校之中，那么所谓的学习也就有了更广阔的空间与形式。一本书，一本教材也不再具有从前垄断一切的绝对性历史地位。我仅希望本书是一个入口，是一本索引和指南，帮助所有对传播学定性研究方法感兴趣的读者更顺利更有信心地走上研究传播现象，研究社会生活的道路。



# 目 录

第一章 传播学中的定性研究 .....	(1)
第一节 何为定性研究 (Qualitative Research) .....	(1)
一、关于定性研究 .....	(1)
二、一些关于定性研究“术语”的辨析 .....	(5)
三、中国学术研究中的定性研究 .....	(7)
第二节 定性研究的基本特征 .....	(9)
一、开放的研究路径 .....	(10)
二、充满细节的描写 .....	(10)
三、植根环境的研究 .....	(11)
四、归纳推理的方法 (Inductive Inference) .....	(12)
五、关注意义的分析 .....	(13)
六、强调参与的研究 .....	(13)
第三节 历史脉络中的传播学定性研究 .....	(14)
一、传播学的学科发展与定位 .....	(15)
二、传播学研究的基本特征 .....	(21)
三、定性研究在传播学中的应用 .....	(22)
第二章 定性研究的理论源流 .....	(25)
第一节 社会学的实证主义理论来源 .....	(25)
一、孔德的实证主义根源 .....	(26)
二、迪尔凯姆的社会学“科学化”努力 .....	(26)
第二节 人类学对于定性研究的贡献——理论与方法 .....	(28)
一、马林诺夫斯基与田野调查 .....	(29)
二、美国的博厄斯与“文化相对主义” .....	(31)
三、格尔茨与《文化的解释》 .....	(36)

四、后现代的文化反思——《写文化》	(39)
第三节 美国社会学芝加哥学派	(41)
第四节 法兰克福学派的批判理论	(44)
一、法兰克福学派的主要思想	(45)
二、失败的广播项目——拉扎斯菲尔德和阿多诺	(47)
三、马尔库塞与《单向度的人》	(48)
四、本雅明与《机械时代的艺术作品》	(50)
五、批判学派与实证主义	(50)
第五节 政治“意识形态”理论与女性主义 (Feminism)	(51)
一、“意识形态”与后殖民时代	(51)
二、“女性主义”与意识形态压迫	(52)
三、“女性主义”与后现代思想及批判理论的结合	(53)
第三章 定性研究的伦理与相关问题	(55)
第一节 定性研究中的伦理	(55)
一、基本伦理	(56)
二、研究者与研究对象之间的关系	(56)
三、研究者共同体之间的关系	(59)
第二节 关于定性研究若干问题的辨析	(62)
一、定性研究的科学性	(62)
二、定性研究方法与定量研究方法的区别	(64)
三、定性研究与主观性偏见	(65)
四、定性研究中的“匿名化”	(66)
第四章 定性研究方案设计	(68)
第一节 研究问题的确定	(68)
一、宽松的研究计划	(69)
二、现实的可操作性与定性研究的乐观主义	(71)
三、如何面对“学术时髦”	(73)
第二节 研究类型与研究方法的确定	(76)
一、实地研究	(76)
二、文献研究	(77)
三、个案研究	(78)

四、比较研究 .....	(79)
五、批判研究 .....	(80)
第三节 研究对象的选择 .....	(82)
一、样本量的确定 .....	(82)
二、概率抽样 .....	(83)
三、目的性抽样 .....	(83)
四、滚雪球方式 .....	(84)
第四节 研究团队的构成 .....	(85)
一、独立完成研究 .....	(86)
二、研究团队的分工协作 .....	(86)
第五节 研究申请报告的撰写 .....	(88)
一、撰写定性研究申请报告的困境 .....	(88)
二、定性研究申请报告的风格及内容 .....	(89)
<b>第五章 进入田野 .....</b>	<b>(96)</b>
第一节 田野的定义 .....	(97)
第二节 入门法则——进入田野的方法和原则 .....	(98)
一、过招“守门人” .....	(99)
二、研究者身份——“局内人”还是“局外人” .....	(105)
三、“进入”并“深入” .....	(108)
第三节 定性研究中的“亲”与“疏” .....	(112)
一、亲近性的追求 .....	(112)
二、亲近的尺度 .....	(115)
三、适度的疏离 .....	(116)
第四节 研究者的涉入影响 .....	(117)
一、研究者的代入性影响 .....	(117)
二、研究者个人身份对研究行为的影响 .....	(120)
三、案例分析 .....	(122)
<b>第六章 田野工作方法——观察与访谈 .....</b>	<b>(125)</b>
第一节 参与式观察 .....	(125)
一、何为“观察”，如何“参与” .....	(126)
二、观察的聚焦点 .....	(133)

三、观察的记录 .....	(136)
第二节 定性研究访谈 .....	(139)
一、访谈——目的性交流 .....	(139)
二、访谈规划与实施 .....	(142)
三、提问的艺术与聆听的学问 .....	(145)
四、记录方式 .....	(153)
第三节 焦点小组访谈 .....	(156)
一、传播学中的焦点小组 .....	(156)
二、焦点小组访谈设计与实施 .....	(157)
第七章 定性资料分析与写作 .....	(166)
第一节 认识定性研究资料 .....	(166)
一、田野笔记 .....	(167)
二、访谈记录 .....	(170)
三、文献资料 .....	(171)
四、影像资料 .....	(172)
五、量化资料 .....	(174)
六、三角测量法 .....	(175)
第二节 定性资料分析 .....	(176)
一、建立编码系统 .....	(178)
二、提出分析的问题 .....	(184)
三、梳理概念体系与逻辑关系 .....	(186)
第三节 定性研究写作 .....	(188)
一、写作的起始点 .....	(189)
二、反复斟酌的写作提纲 .....	(190)
三、写作性质与文体风格 .....	(191)
四、写作中的阐述 .....	(192)
五、写作中的文体结构 .....	(194)
参考书目 .....	(197)

# 第一章

## 传播学中的定性研究

### 本章要点：

- \* 通过理解定性研究的基本特征把握定性研究的范畴与边界
- \* 从学科发展史的角度来理解定性研究在传播学中的应用
- \* 对应“定量研究方法”来理解“定性研究方法”的基本概念

### 第一节 何为定性研究（Qualitative Research）

每当谈及定性研究，我们几乎都要从枯燥的定义开始。定义通过规范的学术用语将一类现象进行限定，总有着一种概括的确定性，但实际上，人类认识任何事物都是要经历一个从具体到抽象的过程。今天我们对传播学中定性研究的认识就反其道而行之，学习的过程从案例开始，通过阅读对传播学中的定性研究获得一种感性的认识，然后我们再来详细讨论它的定义和发展历程。我希望通过这样的编排为每一位读者提供一条符合定性研究特性的学习路径。

#### 一、关于定性研究

##### （一）关于传播学定性研究的描述

在讨论何为传播学中的定性研究这一问题之前，我们先来看看传播学史中几个定性研究经典案例的描述，通过阅读建立起对定性研究的感性理解。这些案例也是我们下文中对定性研究概念讨论的基础。

##### 1. 拉斯韦尔的内容分析

1927年出版的《世界大战中的宣传技巧》是拉斯韦尔宣传分析的代表作。拉斯

韦尔对第一次世界大战的宣传信息进行了内容分析，诸如从气球或飞机上落下来的传单，或由炮弹向敌方战线散发的传单，以及征兵宣传画等，以确定所使用的宣传策略。协约国广泛使用宣传气球向德军防线后远至 150 英里的地方散发传单。1918 年夏季和秋季，通常借助于背面的大风，协约国每月投放 500 多万份传单。作为回应，德国的宣传家在法国出版了一份非常畅销的报纸，上面登载了被俘法国士兵的名单。拉斯韦尔分析了这些宣传传单所使用的说服策略，包括分裂敌人（诸如协约国努力使奥地利裔匈牙利人疏远德国），摧垮敌人士气（诸如强调正有成千上万的美国军队正如何抵达法国），控诉野蛮暴行的敌人（诸如德国士兵对于比利时儿童的虐待），等等。内容分析者通常试图推断他们所分析的信息的效果，尽管他们很少能够得到关于诸如此类的传播效果的实际资料。拉斯韦尔对于第一次世界大战的宣传的描绘相当恐怖，他 1927 年的书提高了公众对于战争非人道性的关注。<sup>①</sup>

## 2. 拉扎斯菲尔德的“广播研究项目”

拉扎斯菲尔德的“广播研究项目”由于很多原因而生逢其时。调查研究方法在 20 世纪 30 年代随着抽样和态度测定方面的进步正在变得更复杂。拉扎斯菲尔德利用了这些方法，并加以推进。通过将调查访问和多变量资料分析结合起来的途径，将民意测验变成一种科学工具，以便促进对于个人如何作出决定问题的理解。拉扎斯菲尔德的两个重要的方法论贡献是：“拉扎斯菲尔德—斯坦顿节目分析仪”和“焦点小组访谈”。两者都是合作的产物，两者也都是出自“广播研究项目”。

“节目分析仪”被安装在桌子上，总共有 10 个调查对象围坐在桌子旁边，每个人都会有一个开关，绿色表示喜欢，红色显示不喜欢。当不喜欢的开关被按下时，他就将相应的笔从记录纸上轻轻抬起。这样当某个被测者改变他或她对广播信息的反应时，这个笔就固定在了时间的某一个点上。随后进行的“小组访谈”使得调查者能够探讨诸如此类的变化的原因。分析仪和访谈是被共同创造和使用的，除非有关于这些人喜欢或不喜欢“原因”的访谈紧随其后，否则间隔时间的喜欢或者不喜欢的资料就没有什么价值。

“焦点小组访谈”有某种附加的动力，因为每一个小组成员的回答往往倾向于引起小组其他成员的陈述。正是这种小组互动才使资料带有自发讨论的方向，而不是带有由调查者事先确定的方向。焦点小组访谈的结果之一是引发出未曾预料的答案。一个焦点小组往往由 6 人到 12 人组成，通常围坐在一张桌子旁，面对一个调查者（或

<sup>①</sup> E. M. 罗杰斯：《传播学史——一种传记式的看法》，殷晓蓉译，上海译文出版社 2005 年版，第 187~188 页。

一个主持人)。焦点小组的讨论可以通过单向的镜子被一个研究者或一些研究赞助人所观察,也可被录像。今天,焦点小组是商业市场研究的主要工具之一。<sup>①</sup>

### 3. 实验法——医药扩散研究

20世纪50年代,拉扎斯菲尔德的“应用社会研究局”与普菲泽药品公司合作研究,以确定公司是否应该继续在杂志上为一种新药做广告。研究人员卡茨(Elihu Katz)设计了一个滚雪球计划:一个由个人组成的样本,按照要求,这些个人中的每一个都将从社会学意义上被指派网络合伙人,并和他们讨论某个问题。然后这些网络合伙人也要接受相同问题的访谈。这种实验方式的设计造就了一种研究——它代表着理解创新扩散的一个重要进步。

研究局的研究者通过与伊利诺伊州4座城市的有关专业医生进行个人访谈收集资料,询问他们关于何时开始使用四环素这一问题的答案。研究对象还被要求报告他们与其他医生的人际关系网络。研究局的药品研究认定创新扩散基本上是一个人与人之间谈论一个新思想的社会过程。最先采纳新思想的人,即创新者不被系统中的其他人所尊敬,所以采纳的速度最初增长缓慢。然后,在这个系统中的舆论领袖采纳了这个创新思想之后,人们中间关于创新思想的讨论促使“S”型的扩散曲线向上飙升。<sup>②</sup>

以上的几个例子是传播学发展历史中几个非常著名的研究案例。这些案例的研究都关注传播学现象,但却使用了完全不同的研究方法。拉斯韦尔的内容分析研究从文本出发考察宣传效果中几个关键概念的应用效果;尽管拉扎斯菲尔德创造了焦点小组访谈方法,但我们要注意到这个方法是与简单的定量“分析仪”共同使用的;医药扩散实验团队创造性的设计实验环境和程序进行有控制的的目的性研究,但是基础信息的搜集方式是通过访谈获得的。

尽管以上例子并没有穷尽所有研究方法的可能性,但是它们或多或少都带有定性研究的策略取向。在这些研究开展的时代,传播学还没有真正意义上成为一门学科,关于研究方法的探索也是刚刚起步。今天的传播学定性研究在传统的“内容分析”“访谈法”之外,还有更加丰富的研究手段在被广泛使用。有的研究者长时间深入学校通过观察和访谈来研究动画片对青少年认知的影响;也有的研究者通过大量的报纸文献分析来比较两家媒体对同一事件的报道策略;还有研究者通过对特定群体来往信件的分析去研究信息在群体内的传播规律。与传播过程有关的所有生活经历和体验都

<sup>①</sup> E. M. 罗杰斯:《传播学史——一种传记式的看法》,殷晓蓉译,上海译文出版社2005年版,第241~244页。

<sup>②</sup> 同上,第263页。

可以成为传播学定性研究的对象，定性研究的具体方法从来都是多样化的，而且不是被孤立使用，这一特点在传播学的研究方法中尤其突出。

最早使用定性研究方法的社会科学学科是人类学和社会学，这一历史传统可以追溯到 19 世纪中叶，并且一直延续至今<sup>①</sup>。田野工作（Fieldwork）以及民族志（Ethnography）研究方法已经不仅仅局限在人类学和社会学研究范畴，现在它们已经能够在其他社会科学学科的研究中被广泛地提及并使用。其他的方法，例如：焦点小组访谈、内容分析、档案研究等，也在二战前后从各个学科的研究中涌现出来。但是“定性研究”（Qualitative Research）这一词汇进入我们的研究视野是在 20 世纪 60 年代。人们使用“定性”这样一个词汇，试图把它作为它们共同特征去概括那些五花八门的研究方法：在研究中搜集的基本信息和资料是无法量化或分解的，它们有丰富信息含量而且与情景息息相关；研究者在研究中没有带着预设的假设来检验；研究者在研究中有充分的参与并将其作为研究中的一个影响因子；研究者经常来到被研究者的生活环境中搜集信息开展研究工作。带有上述特征的研究方法，我们通常会把它们归类为“定性研究方法”。在实践中使用的研究方法的命名是通过一种经验主义的概括法得来，它们并不能说明这些方法的属性是否是“定性研究”，同时它们往往是多种策略倾向相互纠缠。因此，在判断一种方法是否是“定性”的问题上，我们不必过度纠缠，更值得关注的其实是一种方法在多大程度上使用了定性的研究策略，以及它的使用效果如何。

## （二）传播学定性研究的几种基本方法

### 1. 参与式观察

定性研究中的最典型方法就是从人类学借鉴而来的田野工作方法。这种方法具体来说就是通过“参与观察”（Participant Observation）和“深度访谈”（In-depth Interviewing）相互配合来研究特定群体的文化观念与行为。参与观察就是要求研究者要来到被研究者的生活环境中进行观察，观察的主要内容就是被研究者的外化表现，行为以及他在生活环境中的语言表达（不包括与研究者的对话或问答）；而深度访谈则是使用一种开放性的访谈方式对某一问题进行深入的交流，这一问题往往与观察内容直接相关，而且能够构成相互印证和检验。这样的观察和访谈往往不止一次，而是交替

<sup>①</sup> 人类学的田野工作或民族志研究方法作为经典的定性研究方法一直延续到今天，而社会学研究的传统在美国芝加哥学派之后就逐渐由定性走向定量。可以说无论是人类学还是社会学，欧洲的学术传统基本上是定性和定量并重，但是美国则偏向定量研究，以社会学尤甚。这种倾向当然也间接地影响了传播学在美国的研究倾向。



使用反复进行。观察给访谈提供内容，访谈的内容也要依靠观察来检验。在这里我们要注意到的是，人类学使用田野工作方法的研究对象是人类群体中的文化观念。这种文化观念是集体性的，而非个人化的；是制度性的，而非偶发的。这是田野工作方法可靠性的基本条件。应用田野工作方法来研究群体中的传播问题是近年来兴起的新的研究热点。研究者进入研究对象的生活环境并将其作为背景来探索特定群体内的传播规律，是目前比较常见的传播学定性研究的案例。

## 2. 深度访谈

除了参与观察之外，深度访谈的应用范围更加广泛。它经常和其他方法结合来帮助研究者完成数据的搜集工作，它也经常被改头换面应用在不同研究场域中：例如多人参与的焦点小组访谈（在深度访谈的基础上又加入了群体间人际互动的影响）。深度访谈的基本特征就是“开放性的”、“非指向性的”，这样的访谈通常以这样的问题为核心：通常你如何度过周末的时光？你怎么看待网络在你生活中的作用？你怎么描述看完这则新闻报道后的感受？这些问题没有设定的备选答案，也不能用是或否这样的判断来回答。研究者需要受访者详细讲述自己的经历和感受，需要提供精致的细节和生动的例子。研究者除了记录受访者的回答之外，也要关注受访者所处的环境以及他在环境中的表现与情绪。访谈者为访谈设计有一个松散的结构性提纲，他可以按照计划进行，也可以突破计划而深入研究某一问题或不断追问一个新的信息。由于深度访谈的多次重复性以及对于细节的无限关注，这样研究方式的研究对象往往数量较少。甚至有一些研究就只关注一个人的文献资料，这可以被称作“个人传记”研究。

## 3. 内容分析

对少数样本进行大规模、长时间的深度访谈得来的资料总量是巨大的。面对这么多零散的、充满细节的资料，我们如何进行下面的研究也是定性研究中的重要内容，基于文本的“内容分析”。从拉斯韦尔为一战所做的宣传“内容分析”开始，文本分析就一直是传播学研究中的重要研究手段。对于媒体内容及其传播效果的关注构成传播学内容分析的核心研究对象。内容分析方法可以基于两种文本：一种是传播内容文本（这种文本并不局限于大众媒介的传播内容，很多各种类型档案、个人传记等也可被视为内容文本）；另一种是访谈内容文本。通过归纳分析法，研究者可以将零散的文本内容和细节进行分类和概念化并寻找出概念之间的关系，进而得出研究结论。

## 二、一些关于定性研究“术语”的辨析

当我们谈及社会科学研究中的定性研究时，一些词汇总会出现在我们的面前，田