

中国当代文学批评研究

(1949—1976)

曹霞 著

南开大学汉语言文化学院博士文库

南开大学出版社

南开大学汉语言文化学院博士文库

中国当代文学批评研究 (1949—1976)

曹 霞 著

南开大学出版社

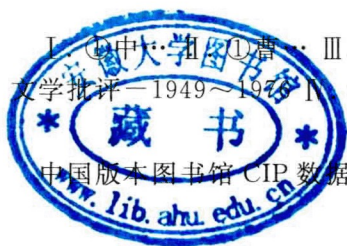
天 津

图书在版编目(CIP)数据

中国当代文学批评研究：1949～1976 / 曹霞著. 一天
津：南开大学出版社，2015.4

(南开大学汉语言文化学院博士文库)

ISBN 978-7-310-04778-9



版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人：孙克强

地址：天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码：300071

营销部电话：(022)23508339 23500755

营销部传真：(022)23508542 邮购部电话：(022)23502200

*

天津市蓟县宏图印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

210 × 148 毫米 32 开本 10 印张 2 插页 248 千字

定价：28.00 元

如遇图书印装质量问题，请与本社营销部联系调换，电话：(022)23507125

序

在关于中国当代文学批评的研究中，“十七年”和“文革”时期大约是最具难度的。其理论的复杂当然在其次，主要的还是披沙炼金之难，在政治与学术把握上的难。因为政治和意识形态的强力介入，文学批评的理论体系、话语生成在这个时期显得尤为独特，某种程度上也可以说是人类历史上的文化奇观。要对这时期的文学批评进行研究，可挖掘的东西自然很多，很有意思，但也难度很大，尤其是对于一个从未经历过那样的环境与氛围的年轻人而言，要想准确地理解和阐释这些东西，谈何容易。

加之，构成这一时期批评家主体的，大都是饱经政治风雨的人物，周扬、郭沫若、冯雪峰、邵荃麟、胡风……他们身份多重，所涉及的历史和政治背景又十分复杂，其批评文本则多用“春秋笔法”点评人事，暗含机锋，有政治的深意存焉。因此，要想厘清文本背后的历史原貌，勘察政治、社会和历史原因对批评活动形成的深层影响与内在动力，必须结合大量的历史材料的对证，要有对制度、环境和意识形态的高度敏感，以及论者自身的出色判断力与分析力。

也正是因为这样的原因，近些年，关于当代文学批评的研究，包括这个时期批评活动的研究，渐渐变成了一个热点，不少研究者都拿出了非常重要的成果。李洁非的《典型文坛》、《典型文案》等著作就是例子，另外，在关于胡风的研究方面，许多学者也都有引人瞩目的成果。与此相类似，曹霞博士也力图通过对史料的梳理、对政治与文化场域中诸多因素的分析，以及对前人“春秋

笔法”的细解和厘清，一窥当代文学批评在与政治接榫处的“暗角”与“裂缝”，析出那里隐藏的丰富的文学蕴涵、思想纠结、精神窘迫与主体困境。

曹霞的研究非常注重客观分析。首先，她对当代文学批评进行了“发生学”意义的辨析与资源的清理，她认为当代文学批评一开始就带上了来自左翼文学的诸多历史纠葛以及“阴影”，从现代革命与左翼文学思潮中，从《在延安文艺座谈会上的讲话》和世界文学理论中汲取了批评观念、制度和理论资源，形成了独特的话语基础。展示这样的“开端”和“批评前史”并非多余，它隐约地应答了当代文学批评的某些问题。一些复杂诡谲、难以诠释的“谜团”，以及批评与其所寄寓的政治空间之间的关系，都在追根溯源和幽微曲折处得到了彰显或诠释。她还试图厘清文学批评与意识形态之间的关系史，不仅揭示了这一过程中政治和权力的作用，以及由此而导致的文学场域内外诸种力量之间的博弈，更重要的是，她还“反向”地看到了文学批评对于政治和文艺批判运动的潜在影响。这在某种程度上有助于矫正人们对于两者关系的单向度的理解，不止当代文学批评是“被政治”的，政治本身在某些情形下也会被文学批评推着走。作者通过这些梳理，重新“修复”起了由事件、运动和文本构成的丰富的历史现场乃至纠正了以往我们的一些看法。

与前辈学者喜欢将当代文学批评格局视为政治化、“一体化”不同的是，曹霞认为，即便是那些身处政治高位的批评主体，他们的批评观念也并非铁板一块。他们通过各自的美学建构与批评实践，丰富了这一时期“有局限的”批评观念形态。在这种观照下，同样是政治实用主义，周扬和邵荃麟有着不同的美学资源与批评建构；同样是“现实主义”，茅盾、冯雪峰和胡风有所区别。更让人吃惊的是，她经过细致的对比研究，认为早期的当代批评中并不匮乏“审美经验批评”，它出现在侯金镜的“小说形式和内

在规律的探寻”以及巴人的“以‘人’为本的文学批评”等批评实践中。这即使不是创举，也是一个有独到之处的“发现”。她在历史的充满压力的缝隙中，看到了某些可贵的道德底线与艺术的基本良知，也使我们对于历史的认识有了更多客观的视角。

“文学生产”是近年来比较引人关注的概念，它在布莱希特、本雅明、马歇雷和伊格尔顿等人的阐释下逐渐成熟完善。这个概念由于将作家、批评家和艺术家视为“生产者”而消弥了他们与“他者”之间的等级秩序，拓宽了批评的文学与理论边界，并使得“生产”过程中的诸多元素都得到了有机的、有效的连结。曹霞将这一概念引入其研究中，考察了文学批评对文学形式嬗变的影响，以及“政治——文学”批评的双向运作对于作家心态和文学文本的“塑形”与“修正”的功能，由此展现出当代文学在题材、形式、语言、叙事模式等层面的“变形记”。

曹霞是我 2006 年在北师大招收的第一届博士生，她硕士时期的研究方向也是中国当代文学，不止专业基础牢固，文学感悟力也相当敏锐，在文本解读方面更有着女性特有的细腻与敏感。因此，我非常希望她既能够成为文学现场的敏锐观察者和批评家，也能够沉淀下来做一些学术性、理论性强的研究，成为批评与学术兼修的新一代学者。当我试图为这一届的三位学生规划她们的博士论文题目，提示她们可以分三段分别研究中国当代文学批评的演变历程的时候，她毫不犹豫地选择了最具难度的部分——“十七年”及“文革”时期的文学批评。本书便是她在博士三年读书期间的研究成果。她力求客观公允地将这一时期的文学批评置于民族国家建设和社会主义意识形态的建构与发展流程中，将它作为一个既具有文化与社会学意义、又具有自身独特性的对象进行研究。从思路和内容看，确乎体现了新的视野和在文化研究之启示下的新的方法特色，尤其是她对当代文学批评资源的追溯，对当代批评所受到的意识形态“询唤”历程的研究，对各种批评观

念形态的考察，以及文学批评与文学生产关系的研究，都有独到的看法和新意。相信本书的出版会给这一领域的研究带来新的经验与启示。

当然也还有些不足，比如对有些有贡献的理论家的研究就有遗漏，像钱谷融等人的批评实践也应纳入当代文学批评的基本视野之中，尽管他们并非主流，著述也不尽丰厚，但却提供了尤为重要、历久常新的文学思想，这些无疑应在以后的研究加以补足。我希望，随着她自身阅历的增长和研究的深入，能够在今后的著述中对这些论题有更为精当和全面的论述。这是要求，更是期待。

谨以为序。

张清华

2014年夏日，北京清河居

前 言

本书是“中国当代文学批评史”这一总体研究思路中的一部分。近年来，由于文化学、社会学和意识形态等方面研究的兴起，1949—1976年的文学批评研究也逐渐受到关注。但它的难度也是显而易见的，在这一时期，更多的是“政治”而非“美学”在主导文学批评的发展和流变以及批评主体的审美意识。

本书运用文学社会学和历史—美学研究方法，以及接受美学、文化霸权、文学生产和意识形态等理论，对当代文学批评进行解析。通过分析批评文本和文艺批判运动、研究批评主体的观念变化以及批评对文学生产的影响等问题，揭示批评背后隐含的意识形态命令，揭示这一时期的文学批评与意识形态的关系，勾勒文学批评本身的历史传承。

本书以中国当代文学批评与意识形态的“合力”为问题意识，以对批评的历史性还原为基本脉络，以批评文本的解读和批评观念的考察为基础进行研究。共分为四章：

第一章和第二章是历时态分析。第一章梳理中国当代文学批评的基本资源，追溯左翼文学批评、延安文学体制和苏联文学理论的影响。在文学批评思维上，中国当代文学批评受到左翼文学批评的政治功利化影响，形成了二元对立的“革命”化评判思维，并且吸纳了阶级话语，将想象的“大众”衍变为“工农兵”政治主体。从延安时期开始，随着意识形态对文学进行干预，中央组织机构、舆论宣传部门和文艺界人士合力完成了与《在延安文艺座谈会上的讲话》同一指向的历史谱系建构，将“王实味事件”

从文学批评转换为政治批判。经过“整风”、“审干”和学习，确立了《讲话》的指导性和政策性地位。意识形态对出版实施严格的审查和管制，削弱了文学批评话语的独特内涵和审美色彩。由于中国的政党建设和社会主义革命都在苏联的影响与支持下完成，加上本土原生理论和美学经验孱弱，中国当代文学批评汲取了苏联文学理论中的政治实用成分，引入了“社会主义现实主义”、“典型”、“党性”等概念。由于中苏关系的跌宕起伏，这种汲取表现为不稳定的状态。

在左翼文学批评、延安文学体制和苏联文学理论的影响下，中国当代文学批评一开始就带着政治批判色彩。它遵循意识形态的“询唤”，努力配合文艺批判和政治批判运动，发挥解读、阐释和批判等功用，助力意识形态剪除思想异质，整饬而生成一体化的文学秩序，以创建社会主义新文艺体系，引导民众完成对国家意识形态的认同。随着意识形态控制力度的强化，文学批评的“去本体化”愈演愈烈。到1966年以后，文学批评的审美功能和自主原则被政治斗争所替换，彻底成为意识形态的工具和武器。

第二章将史料分析和历史维度考察相结合，呈现出当代文学批评功能不断弱化的历史过程。分为三个阶段：1. 1949—1955：新生政权以革命意识形态的名义，发动了对《武训传》、《红楼梦》研究和胡风“反革命集团”的批判，文学批评以剪除思想文化和文学批评异质为己任；2. 1956—1962：当代文学几经调整 and 变化，生发出多元化格局。60年代初，文学批评在意识形态的夹缝中生存，努力完成“浇花”和“锄草”的双重任务；3. 1963—1976：从姚文元批判《海瑞罢官》开始，文学批评成为政治批判的工具和武器。

第三章和第四章是共时态的分析。第三章考察批评主体与批评观念形态的变化。意识形态对文学批评的规训是这一时期的主要特征，但它并不能主宰所有的批评话语。在主流批评家中，不

乏继承“五四”精神者，一俟意识形态控制稍有松弛，或者面对具有文学性的文本，他们内在的审美冲动就会与意识形态规训形成激烈冲突，在批评文本中留下痕迹，彰显了此一时期的文学批评并非一个“统一体”。本章从政治实用主义批评、不同形态的现实主义批评、有限度的审美经验批评和极“左”意识形态式批评四个方面剖析这一时期的批评观念形态。在政治实用主义批评中，有周扬的权力话语的批评范式，以邵荃麟为代表的实用主义文学批评；在现实主义批评中，有茅盾的客观写实的现实主义批评、冯雪峰的“政治—艺术”的现实主义批评和胡风以“主观战斗”精神为核心的现实主义批评；在审美经验批评中，有侯金镜对小说艺术规律的探索和巴人的人本主义批评；在极“左”意识形态批评中，有以姚文元为代表的“政治批判”型批评和“写作组”的文学批评。

第四章考察文学批评与文学生产的关系。在“政治标准第一，艺术标准第二”的批评原则下，批评家多以“立法者”自居，以《讲话》和政治形势为标准，以行政组织机构为依托，使文学批评具有了组织惩罚的隐性功能。在文学批评的“整合”与“清理”中，诗歌、杂文、话剧和小说在形式、主题和人物等方面走向“统一”。由于批评以意识形态为依据，具有监督、规训和惩罚等功能。在主流批评家的批判下，创作主体呈现出“衰竭”之态。作家依照批评意见，对“不合格”的文本进行修改。在批评家和作家的双重努力下，文本变得“清洁”、纯粹和一致，使文学创作总体呈现出单一化趋势。到1966年以后，诗歌、小说和戏剧都以革命样板戏的原则为标准，逐渐消弭了自身的审美特性，唯余作为“阶级斗争”胜利成果的“革命样板戏”占领艺术舞台。

“结语”从“审美成规的‘隐/现’”和“自主原则的流变”两个方面概括中国当代文学批评的发展历程及其限度，以及生成“批评—创作—批评”良性循环的可能性。

如何在 20 世纪文学批评的背景下，洞察中国当代文学批评的发展，清理出它在“本质论”与“工具论”之间游走、接受意识形态“询唤”的异化历程，是当代文学研究面临的不可避免和必须深入的工作，也是具有社会主义初级阶段特色的典型的“中国问题”。本书在大量文献和相关理论的支持下，多方位地呈现中国当代文学批评功能和角色转换过程中所包含的政治与文化的复杂性，描述社会主义现实主义理论源流的历史谱系与内在结构，揭示了社会主义文学批评与意识形态、文学形式、作家作品之间的关系。本书力求在原有研究的基础上，尽量贴近历史现场，以丰富翔实的资料和鲜明的问题意识生成新的解读评析格局，廓清对这一时期文学批评原生面貌及其发展规律的认识。

目 录

序	1
前言	1
绪 论	1
第一节 研究目的	1
第二节 研究价值	3
第三节 研究现状	4
第一章 中国当代文学批评的基本资源	15
第一节 批评观念资源：左翼文学批评的思维方式	15
一、“革命”化的评判思维	16
二、阶级话语的吸纳	21
三、想象的“大众”	26
第二节 制度资源：延安文艺的话语范式	33
一、《讲话》历史谱系的建构	33
二、文学批评的政治化	39
三、出版的审查与管制	48
第三节 理论资源：苏联文学理论与中国	52
一、期待视域与理论诉求	52
二、阐释空间的增长	56
三、本土经验与外来资源的共生	61
第二章 中国当代文学批评与意识形态	67
第一节 1949—1955：意识形态对文学批评的 指导与规训	68

一、《武训传》批判：对旧文艺及知识分子的规训·····	68
二、《红楼梦》研究批判：对旧学术的清理·····	78
三、胡风事件：对民主主义文艺思想的清理·····	87
第二节 1956—1962：意识形态对文学批评的	
调整与询唤·····	96
一、“双百方针”与文学理论建构·····	97
二、文本的“再解读”·····	103
三、乌托邦叙事的阐释·····	111
四、“调整”时期的理论与批评·····	118
第三节 1963—1976：意识形态对文学批评的	
工具化和武器化·····	128
一、文学批评的政治意蕴·····	128
二、文学批评与《纪要》·····	135
三、文学批评与意识形态的同构·····	143
第三章 中国当代文学批评的观念形态·····	151
第一节 政治实用主义批评·····	151
一、周扬：权力话语的批评范式·····	152
二、邵荃麟：实用主义文学批评·····	162
第二节 不同形态的现实主义批评·····	169
一、茅盾：客观写实的批评观念·····	169
二、冯雪峰：“政治—艺术”对立统一的批评·····	180
三、胡风：“主观战斗”的批评精神·····	189
第三节 有限度的审美经验批评·····	197
一、侯金镜：小说形式和内在规律的探索·····	197
二、巴人：以“人”为本的文学批评·····	207
第四节 极“左”意识形态批评·····	214
一、姚文元的“政治批判”型批评·····	214
二、“文革”写作组：政治斗争的工具·····	224

第四章 中国当代文学批评与文学生产	232
第一节 文学批评与文学形式的嬗变	233
一、诗歌的“新”与“旧”	233
二、杂文的沉浮	244
三、话剧：形式与批评的互动	253
四、叙事：“缝隙”的消失	261
第二节 文学批评与“衰竭”的主体	268
一、批评的权威性	268
二、反批评的无效性	272
三、自我批评与失落的主体	274
第三节 文学批评与“清洁”的文本	277
一、阶级斗争的强化	277
二、对“知识分子改造”的强调	281
三、对“日常生活”的清理	284
结语 如何“审美”，怎样“自主”	288
参考文献	293
后 记	303

绪 论

在构成文学本体研究的三个组成部分——文学史、文学理论和文学批评中，文学批评常被当作文本的附庸而遭到忽略。20 世纪，批评迎来了前所未有的发展态势。韦勒克认为比起 18 和 19 世纪，20 世纪更堪当“批评的时代”，因为在这个世纪，“不仅有一股名副其实的批评的洪流向我们汹涌袭来，而且文学批评也已获得了一种新的自我意识”^①。这标志着批评在对文本的阐释过程中逐步建构起了自身的学科基石和理论基础。

第一节 研究目的

综观 20 世纪中国文学批评，尤其是从 1949 年到 1976 年，政治环境的恶劣与多变导致文学批评如悬崖边的树，随风定型，难以自控。中国当代文学批评的生成、发展和变异，可谓一部中国当代文学史和文化史的缩影。

中国当代文学批评是连接现代文学批评和新时期文学批评的桥梁。由于深受政治运动和意识形态命令的影响，这一时期的文学批评研究较为薄弱。正因如此，对于“批评的批评”来说，更需要以深入的思考进入这一历史时段，揭示出文学批评独特的生长样态。为此，必须最大限度地贴近历史现场，考察文学批评

^① [美]R·韦勒克. 批评的诸种概念(丁泓, 余微译, 周毅校)[M]. 成都: 四川文艺出版社, 1987. 326.

如何发展和变异、如何与意识形态“合力”以及它在中国当代文学生产中留下什么样的“烙印”。

在批评资源方面，这一时期受到左翼文学批评的政治功利化影响，形成了二元对立的“革命”化评判思维，吸纳了阶级斗争话语，将“大众”想象衍变为“工农兵”政治主体，并以此为标准改造（小）资产阶级知识分子的身份和思想。在延安时期，中央组织机构、舆论宣传部门和文艺界人士合力完成了与《讲话》同一指向的历史谱系建构，将“王实味事件”从文学批评转换为政治批判。意识形态对出版实施严格的审查和管制，削弱了文学批评话语的审美色彩。由于中国的政党建设和社会主义革命都是在苏联的影响与支持下完成的，加上本土原生理论和经验孱弱，建国后的文学批评直接从苏联引进了“社会主义现实主义”、“党性”、“典型”等概念，努力完成从模式到内容的全面复制。在左翼文学批评、延安文学体制和苏联文学理论的影响下，在与政治权力的“合力”中，1949—1976年的文学批评多以“文艺一政治”批判的面目出现，力助意识形态剪除思想异质，整饬多元化的文学秩序。到1966年以后，文学批评基本脱离审美领域，成为阶级斗争与政治斗争的工具和武器。

意识形态对文学批评的规训和异化是这一时期的主要特征，但它并不能覆盖所有的批评范畴。在听“将令”的批评家中，不乏继承文学精神与血脉者，一旦意识形态控制稍有松动，或者面对具有艺术含量的文学文本，他们内在的审美冲动就会与意识形态的规训形成冲突，在批评文本中留下潜流暗涌的痕迹，彰显了此一时期的文学批评并非“一体”。

批评最基本的含义是对作品做出审美判断和价值判断。如果批评家具备丰富的理论知识和判断能力的话，批评可以引导文学生产的良性发展，不过这在此一时期并未实现。新中国成立后，批评家将意识形态命令自觉内化为监督机制，他们以“立法者”

自居，以《讲话》和政治政策作为批评原则。在此批评标准下，创作主体呈现出“衰竭”之态。作家依照批评意见，对“不合格”的文本进行修改。在批评家和作家的双重努力下，文本变得“清洁”、纯粹和一致，这使文学创作总体呈现出单一化趋势。

本书力图考察 1949—1976 年文学批评的基本资源，梳理它与意识形态的“合力”过程，分析并非“一体”的批评观念格局，呈现文学批评与文学生产的关系。总的来说，本书的研究目的可以概括为：

1. 通过历时和共时的分析，深入观照这一时期文学批评与意识形态、批评主体和文学生产之间的关系，展示批评功能角色转换过程中所包含的政治和文化的复杂性；
2. 通过宏观把握和微观梳理，廓清对这一时期文学批评原生面貌及其发展规律的认识，以更深入地观照中国当代文学批评的发展状况。

第二节 研究价值

中国当代文学批评的生成与发展并非单纯的文学问题。随着新中国的建立，意识形态、社会文化、文学机制等力量强有力地介入了文学批评的建构过程，在批评主题、观念和语体修辞等特征的形成方面起着重要的作用。

对当代文学批评的研究从 20 世纪 80 年代开始。目前，理论批评研究、专题研究、外部研究和批评家研究都有所推进，但多将当代文学批评作为现代文学史、思潮史或文论史的附属，以之为考察对象，没有凸显其作为批评的独特价值，忽略了它对政治、文化和文学生产的反作用，这使批评落入了“政治—文学”的单向窠臼。本书不仅研究意识形态对批评的影响，也将批评的观念