



经济管理学术文库·经济类

政治关联成本与企业效率研究

Research on Political Connection Cost
and Enterprise Efficiency

冯延超 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



经济管理学术文库·经济类

政治关联成本与企业效率研究

Research on Political Connection Cost
and Enterprise Efficiency

冯延超 / 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

政治关联成本与企业效率研究/冯延超著. —北京: 经济管理出版社, 2014. 12
ISBN 978 - 7 - 5096 - 3322 - 9

I. ①政… II. ①冯… III. ①企业管理—研究 IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 201322 号

组稿编辑: 曹 靖

责任编辑: 杨国强

责任印制: 黄章平

责任校对: 张 青

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京晨旭印刷厂

经 销: 新华书店

开 本: 720mm × 1000mm/16

印 张: 10.5

字 数: 201 千字

版 次: 2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5096 - 3322 - 9

定 价: 48.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

企业与政府官员或政治人物之间的政治关联,是各国经济发展过程中的一种普遍现象,尤其是在转型经济背景下的中国,文化和制度上的特点决定了企业与政府建立亲密关系的重要性。政治关联对企业的生产经营、财务政策、经营业绩乃至资本市场都产生了重要的影响,使政治关联成为财务和金融领域研究的热点。目前的研究认为,政治关联作为一种有价值的资源,使企业能够以更便利的途径,更低的成本获得经营许可证、政府补助、低利率贷款等裨益,从而有利于企业的价值绩效。但是当以会计绩效作为绩效衡量指标时,许多研究发现,政治关联企业的经营绩效普遍较差。政治关联使企业更易获取各种稀缺资源和竞争优势,但其会计绩效却差于非关联企业,这一悖论产生的原因是政治关联为企业带来一些利益的同时,其负面影响也不可小觑,而目前的研究对此却较少关注。

本书以寻租理论、政治成本理论和效率理论为基础,认为企业政治关联作为一种寻租活动,是需要付出一定代价的。为了建立、维护和提升政治关联,企业需要承担一系列的寻租成本。这些寻租成本是企业参与政治活动而使企业资源发生转移,给企业造成的经济损失,本书称为“政治关联成本”。本书使用中国民营上市公司 2006~2009 年的经验数据,实证检验了政治关联成本在企业税负、雇员规模、薪酬支出、非生产性支出和过度投资等几个方面的现实体现,并以随机前沿面分析(Stochastic Frontier Approach, SFA)方法计算的企业效率为绩效衡量指标,进一步检验了政治关联、政治关联成本对企业绩效的影响。

通过理论和实证研究,本书得到如下结论:

(1) 政治关联在企业税负方面具有“政治成本效应”,政治关联企业的综合税负高于非关联企业。为了企业及其领导人的政治声誉、政治地位等政治利益,政治关联企业具有降低纳税风险、做大纳税贡献的强烈动机。政治关联对企业税负影响存在着“声誉政治成本”、“升迁政治成本”和“责任政治成本”等效应,使其综合税负率显著高于非关联企业,并且政治关联程度越强,企业综合税负率越高。



(2) 政治关联使企业的雇员成本显著高于非关联企业。企业领导人的政治身份使企业被政府、工会、劳动部门、媒体等关注的程度较高,企业用工具示范作用,所以政治关联企业容易受到政府为实现扩大就业、促进社会稳定目标而进行的政治干预,使其承担更大的社会责任。政治关联企业比非关联企业雇用了更多的劳动力,并支付了更高的薪酬成本,并且政治关联程度越强,企业的雇员规模及其薪酬成本也越高。

(3) 政治关联的民营企业,其非生产性支出比例高于国有企业和其他民营企业。国有企业因具有天然的政治关联,在获得政府资源时会受到政府关照,发生了较少的非生产性支出;而民营企业的政治关联使其在日常经营活动中被迫支付了更高比例的非生产性支出,以与其他企业竞租政府资源。并且企业的非生产性支出受到企业所在地区市场化程度的影响,市场化程度越低,政治关联企业的非生产性支出也越高。

(4) 政治关联企业的过度投资水平显著高于非关联企业,并且企业总的政治关联程度越强,过度投资水平越严重。与非关联企业相比,政治关联企业在投资时受到的资金、渠道等资源约束较小。一方面,管理层受到政府的支持和鼓励,自信心极易膨胀,导致过度自信;另一方面,管理层为了维护和提升其政治地位,也需要不断扩大企业规模作为政治资本,导致政治关联企业更可能为追求建立企业帝国而盲目扩大投资规模,甚至投资于净现值为负的项目,引发过度投资问题。

(5) 政治关联使企业需要承担前述的政治关联成本,从而对企业效率造成消极影响。企业将本来应配置于生产经营和战略发展领域的资源用于建立、维护和提升政治关联的非生产性寻租活动中,改变了资源的配置方式。寻租带来的利益很大程度上会被寻租及由此导致的政治关联成本所抵消甚至超越,导致企业效率的降低。政治关联企业比非关联企业从政府手中获得了更多的稀缺资源,但其企业效率反而低于非关联企业,说明政治关联导致的整个社会资源的分配方式是低效率的,是对社会资源的浪费。政治关联对社会福利造成的损失属于广义上的政治关联成本,但这种损失由全社会来承担。

本书以政治关联对企业和社会造成的负面影响为切入点,提出了政治关联成本的概念,研究了企业在经营活动和投资活动中的几项主要的政治关联成本,解释和回答了政治关联企业会计业绩悖论产生的原因,丰富了政治关联及其经济效应的理论研究;同时以 SFA 方法测量的企业效率为绩效指标,发现了政治关联对企业效率和社会经济效率的消极影响,为政治关联与经济后果两者之间的关系做出了进一步的理论证明。这些研究结论可以使民营企业、社会各界对企业寻求政治关联具有更清醒、全面的理解和认识。企业及其领导人的主要精力不应放在

寻求政治关系寻租上，而应在激烈的市场竞争中通过管理、技术和营销的持续创新获得竞争优势，更多地从事生产性活动获得利益。同时，需要坚定不移地推动中国的市场化进程，减少政府对经济的干预，创造出公平的竞争环境，给予所有企业平等的国民待遇，让市场在配置资源方面发挥基础作用。

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 研究背景	1
第二节 研究问题及研究意义	2
第三节 有关概念和范围的界定	5
第四节 研究内容、研究方法及结构安排	7
第五节 本书的创新点	11
第二章 国内外政治关联相关研究	12
第一节 国外研究	12
第二节 国内研究	18
第三节 国内外研究评述	28
第三章 理论分析	30
第一节 理论基础	30
第二节 中国制度背景下的企业政治关联	36
第三节 政治关联、寻租层次及其成本	39
第四节 政治关联企业的决策模型	45
第五节 政治关联成本的表现形式	49
第六节 小结	51
第四章 政治关联成本：企业综合税负的研究	53
第一节 概述	53
第二节 理论分析与研究假设	55
第三节 研究设计	57



第四节 描述性统计	62
第五节 实证检验	64
第六节 本章小结	70
第五章 政治关联成本：雇员规模与薪酬成本的研究	71
第一节 概述	71
第二节 研究假设	72
第三节 研究设计	74
第四节 描述性统计	77
第五节 实证检验	80
第六节 赫克曼 (Heckman) 二阶段检验	84
第七节 本章小结	88
第六章 政治关联成本：企业非生产性支出的研究	89
第一节 概述	90
第二节 研究假设	91
第三节 研究设计	92
第四节 实证分析	97
第五节 本章小结	101
第七章 投资活动中政治关联成本的研究	103
第一节 概述	103
第二节 理论分析与研究假设	104
第三节 研究设计	105
第四节 实证分析	110
第五节 稳健性检验	114
第六节 本章小结	116
第八章 其他政治关联成本研究	117
第一节 概述	117
第二节 制度背景与研究假设	118
第三节 变量与模型	119
第四节 样本选择与描述性统计	121
第五节 实证检验结果	123

第六节 本章小结	126
第九章 政治关联、政治关联成本与企业效率	127
第一节 基于随机前沿面分析法的企业效率度量	127
第二节 研究假设	130
第三节 研究设计	131
第四节 检验结果及分析	132
第五节 本章小结	140
第十章 结论与展望	141
第一节 主要研究结论	141
第二节 启示	143
第三节 研究的不足及未来的研究方向	144
参考文献	145
后记	158

第一章 绪 论

第一节 研究背景

企业在经营和发展过程中要面对竞争的市场环境和非市场环境，其中与政府的关系是最重要的非市场环境，尤其是在转型经济背景下的中国，文化和制度上的特点决定了企业与政府官员建立亲密关系的重要性。一方面，中国人际关系的根本特点是费孝通先生所讲的“差序格局”，人们会根据关系的亲疏远近而确定不同的对待方式，国家、政府的管理则建立在儒家学说和泛家族主义传统的基础上，具有特殊主义的特点，政府官员常常会根据关系的远近亲疏而区别对待不同的企业（张建军、张志学，2006）；另一方面，中国对经济的干预和对稀缺资源的控制力度仍然很大，在资源配置过程中发挥着重要作用，虽然现在很多资源也市场化、民营化了，但是非“权力依附型”的企业是难以生存和壮大的（胡星斗，2009）。总之，“关系型”的文化传统和不完善的法律、规章制度，使企业需要与政府官员建立密切的关系以保护企业产权免受侵犯，获得生存和发展的有利环境。

1993年，中国共产党的十四届三中全会指出，中国国有企业改革的方向是建立现代企业制度，并把现代企业制度概括为适应市场经济和社会化大生产要求的，产权清晰、权责明确、政企分开、管理科学的企业制度。经过多年的公司化改造，计划经济年代的国有企业作为政府附属机构的局面已经终结，但是国有企业始终与政府存在千丝万缕的联系。随着改革开放的深入，民营企业已成为国民经济的重要组成部分，促进了经济的快速发展。但是由于法律对私有财产的保护不力、政治和意识形态歧视等原因，民营企业为了生存和发展，通过挂靠公有制单位、行贿手段拉拢政府官员、聘用政府官员到企业任职，或者在企业成立党组



织等方式,以建立与政府良好的关系。当然,更为直接的方式是民营企业家当选为人大代表或政协委员参政议政。据统计,第十届全国人大代表的数量为3000名左右,全国政协委员为2238名左右,其中有133名人大代表、100名全国政协委员是民营经济代表人士^①。2009年,胡润富豪榜上的1000位企业家中,147位是全国人大代表或全国政协委员,另外还有很多企业家是地方各级人大代表或政协委员^②。

企业与政府官员之间的政治关联,并不是中国的独特现象。日本企业家、世界著名的经营之神松下幸之助先生曾讲过:“政治与经济是一体的”,“把政治与经营分开考虑是不对的”,“在现代社会中,不懂政治而从事经营往往是会失败的”^③。在美国、印度尼西亚、巴基斯坦、泰国、马来西亚、巴西等国家都存在拥有政治联系的公司。法西奥(Faccio,2006)更是从全球视角研究了政治关联问题,通过对42个国家的样本研究发现,政治联系在世界各国都是比较普遍的,特别是在一些贪污腐败严重的国家。由此可见,企业与政府官员之间的政治关联是各国经济发展过程中的一种普遍现象。

第二节 研究问题及研究意义

一、问题提出

企业建立政治关联作为各国经济发展过程中的一种普遍现象,在法律层面上也是完全合法的,但它可能对企业的生产经营活动乃至经济后果产生重要影响。

在市场经济不成熟的国家和地区,法律制度尚不完善,私人产权难以得到有效保护,并且政府控制着大部分的稀缺资源,对经济的宏观干预能力更强,对企业的经营往往采用许可证、配额甚至直接行政干预等各种管制手段,使政府在资源配置过程中具有举足轻重的地位。因此一些学者认为,建立政治关联是企业对市场、政府和法律等失效的一种积极反应,政治关联能够作为克服法律、产权和金融发展等制度缺陷的一种非正式的替代性机制,帮助企业克服落后的正式制度对自身发展的阻碍(罗党论、甄丽明,2008)。企业建立政治关联不仅获得了有利于自身发展的有利环境,而且有利于整个社会稀缺资源的有效配置和经济

① 数据引自罗党论,唐清泉.中国民营上市公司制度环境与绩效问题研究[J].经济研究,2009(2).

② 数据引自中国广播网, http://www.cnr.cn/gsfw/gsxw/kx/200910/t20091014_505509906.html.

③ 转引自罗志荣.优化企业政治环境[J].企业文明,2003(3).



发展。而另外一些学者则认为,企业建立政治关联可能是为了向掌握资源分配权的政府或政府官员寻租,在制度越落后、政府干预经济越严重的国家或地区,企业建立政治关联从而达到寻租目的的动机越强(余明桂、回雅甫和潘红波,2010)。

企业建立政治关联,无论是出于寻租动机还是作为制度缺陷的一种非正式的替代性机制,通常大家都认为企业与政府官员的关联关系是一种有价值的资源,具有政治关联的企业在寻租中处于有利地位。特别是在中国这样一个关系型社会里,政治关联企业可以通过与政府官员的私密联系,规避管制,优先获得政府资源,从而为公司带来巨大的利益。从现实看,政治关联确实能够为企业带来更多、更优惠的贷款,为企业获得更多政府政策上的裨益。这是因为如果企业领导人有政府背景,与政府部门的交流渠道通畅、人脉广阔,往往能够以更便利的途径,更低的成本获得许可证、经营权、政府补助、低税率、低利率贷款等稀缺资源。政府在制定经济政策和分配资源时,也常常根据关系亲疏对政治关联企业给予照顾。

政治关联使企业更易获得生产经营所需的稀缺资源,在市场竞争中处于优势地位,企业绩效理会优于非关联企业。学者们已从各种角度探讨了政治关联对企业绩效的影响,遗憾的是,至今尚未有决定性的一致结论:当以价值绩效为衡量标准时,研究结论基本上支持政治关联有助于提高企业的价值,但是当以会计业绩作为企业绩效衡量指标时,许多研究又一致发现政治关联企业的经营绩效大多差于非关联企业。政治关联使企业更易获取各种稀缺资源和竞争优势,但会计业绩却次于非关联企业,这一悖论产生的原因值得探究。同时,政治关联对企业绩效究竟具有积极影响还是具有消极影响也需要进一步验证。

解释政治关联企业会计业绩悖论的原因及其对政治关联的经济后果进一步论证是本书将要研究的问题。本书认为企业建立政治关联,维护与政府的关系,利用政治关系便利寻求政府控制和影响的资源,都是非生产性的寻租活动。寻租经济学认为寻租既不会直接产生正常效用函数中的产品和劳务,也不生产这些产品和劳务的投入品,但无疑将导致一些资源的消耗,即寻租成本。寻租活动不但需要寻租主体承担寻租时的资源消耗,也会对企业和社会资源的配置效率产生损害,导致社会福利损失。虽然政治关联可以为企业寻租提供便利,但寻租带来的利益在很大程度上会被寻租及由此导致的相关成本所抵消甚至超越。

可见企业的政治关联并非是无代价的。为了建立和维护政治关联,利用政治关联进行其他寻租活动,需要承担一系列的寻租成本,因为这些成本是企业参与政治活动而产生的政治性成本,本书称为“政治关联成本”(Political Connection



Cost)。那么企业的政治关联成本在现实中体现在哪些方面？政治关联成本对企业绩效产生什么样的影响，用哪种绩效衡量标准才能更科学合理地度量政治关联的经济后果呢？

二、研究意义

在转型经济背景下，研究不同政治背景企业的会计业绩差异原因以及政治关联对经济后果造成的影响，是着重探讨政治关联对企业生产、经营和投资等行为造成的负面影响，对主要的政治关联成本进行系统性的研究，并分析其对企业效率和社会资源的配置效率产生的影响，并探讨转型经济下政企关系的相关制度缺陷。对此进行研究的理论和现实意义有：

(1) 目前，国内外学者对政治关联的研究仅关注政治关联企业获得政府资源的便利性，而对于政治关联对企业财务和经营行为的负面影响鲜见研究。本书以寻租理论为指导，重点研究政治关联对企业的负面影响，分析其承担的各项政治关联成本，解释政治关联企业的会计业绩悖论，拓展和丰富了政治关联的相关理论。

(2) 以价值绩效、财务绩效为企业绩效衡量标准，研究政治关联对经济后果的影响，目前的研究结论大相径庭，难以取得决定性的一致结论。本书从政治关联企业影响了社会资源的分配方式，由此可能导致经济效率改变的角度入手，研究政治关联对企业效率的影响，采用了不同于以往研究视角的方法，为政治关联所导致的经济后果作进一步的理论证明。

(3) 目前，中国民营企业从政参政的气氛越来越浓，各级人大代表、政协委员的身份越来越火，越来越抢手，许多民营企业千方百计动用各种资源谋求政治身份。由于相关制度的不成熟，企业家同时具备政治身份，政商两栖，可能凭借手中的政治权力为私人利益服务，对社会公平造成损害，这也是当前社会比较关注的热点问题。本书从理论和实证方面较为系统地对政治关联的负面影响：企业的政治关联成本及对企业效率、社会资源的配置效率造成的损害进行分析，可以使民营企业家、政府官员和社会各界对企业寻求政治关联具有更清醒、全面的理解和认识。

(4) 中国的国有企业改革已进入了攻坚阶段，民营经济的崛起使政府必须转变服务职能，如果不及时关注转型经济下政治关联给企业和社会带来的负面影响，利益集团继续利用非正常的政治关联进行寻租活动，破坏公平公正的社会主义市场经济秩序，中国经济的长期可持续发展将受到极大挑战。可见，探讨政治关联对企业和社会的负面影响，论证创造公平的竞争环境，给所有企业以国民待遇的重要性，对于深化国有企业改革、壮大民营经济、转变政府职能、维护公平



的市场竞争，保证中国经济的可持续发展具有重要的现实意义。

第三节 有关概念和范围的界定

一、政治关联

“政治关联”源于英文 political connection, political relationship, politically connected, 国内文献中有的学者称为“政治关系”，或“政治资源”，有的称为“政治联系”，甚至将其译为“政府背景”。国外最初的研究文献把企业与政府首脑之间的私人密切关系视为企业的政治关联，费舍曼（Fisman, 2001）是较早提出政治关联概念的经济学家之一，虽然他没有给出政治关联的具体定义，但从其文章中可推知政治关联是指印度尼西亚企业与当时的执政者苏哈托家族的密切关系。约翰逊（Johnson）和米顿（Mitton, 2003）也把马来西亚企业的高层或大股东与三个重要的时任政府首脑（首相马哈蒂尔、副首相安瓦尔、财政部长戴姆·扎伊努丁）具有密切关系的企业视为政治关联企业。随后的研究文献对政治关联进行各种定义，并采用不同的方法度量政治关联。虽然到目前为止政治关联没有一个统一明确的界定，但学者一般认为是企业的关键人物与拥有政治权力的政治人物之间形成的密切关系。这种特殊的政企密切关系在不同的政治体制下具有不同的表现形式，既可以表现为企业与政治人物的私人关系，也可以表现为政治人物的经济参与或企业关键人物的政治参与^①。

在中国特殊的政治体制下，企业与政府之间密切关系的表现形式多种多样。有些企业与政府的关系可能是非公开、非正常、非正式的权钱交易，因其隐蔽性、非法性和复杂性而难以界定和度量，并不是本书所研究的政治关联。借鉴国内的研究，本书关注的是正常的、合法的政治关联，这种正常合法的政治关联在中国主要表现为企业的关键人物具有政府背景或关键人物直接参政议政。本书认为，企业的关键人物中只要一人符合下述三个条件之一，则视其所在企业为政治关联企业。①前政府官员被企业聘用，出任企业高管；②前政府官员“下海”创办企业；③企业关键人物当选各级人大代表或政协委员直接参政议政。

^① 企业的关键人物包括企业的实际控制人、企业董事会和经理层的高级管理人员，这些关键人物的称谓有“企业家”、“高级管理层”、“高管”或“企业领导人”等，如果在本书中没有特别说明，这些称谓均与“企业关键人物”为同一个概念。



二、研究范围的限定

国有企业的产权性质为公有，国有企业最终受政府控制，它与政府之间存在着与生俱来的密切“血缘”关系，因此，国有企业本身就是一种特殊的“政治关联”。国内外的大部分学者一般认为，政治关联包括企业的高管曾经或者当时在政府或国会部门任职以及通过选举捐款获得的关系等，但不包含因为政府持股而形成的关系（吴文峰、吴冲峰和刘晓微，2009）。

有些文献虽然认为政治关联不应该包含因为政府持股而形成的关系，但是他们以国有企业高管是否为前政府官员或人大代表等界定国有企业是否具有政治关联，以研究国有企业政治关联的经济后果。这样度量国有企业政治关联产生的问题是无法判定其研究结论是来自高管人员的政治身份影响，还是来自国有企业大股东的政府背景影响。从一定意义上讲，国有企业的高管都是政府任命的代理人，是准政府官员，因此以国有企业高管的政治关联为研究对象，很难具有说服力。

鉴于在中国的制度背景下，民营企业与政府的关系如何对企业的生存和发展壮大至关重要，其政治关联导致的经济效应比较明显，而国有企业本身具有政府背景的特殊性和政治关联的复杂性，使国内的研究基本以民营公司为研究对象。因此，本书对政治关联的研究范围也限于民营企业，本书中如果没有特别指明是国有企业，文中出现的“企业”一般都是指民营企业。并且在本书实证研究中的样本选取也以民营企业原始样本，仅在需要对民营企业与国有企业进行比较研究时，才将研究范围扩大到国有企业。

三、政治关联与政治干预

政治干预是指一国政府为达到公共目的，或者官员出于私人利益，采取各种措施对企业活动进行直接的干预，具体形式包括没收、征用、国有化、外汇管制、进口限制、市场管制、税收管制、价格管制以及对劳动力的管制等，政府通过这种强制手段达到利用企业资源而服务于政治利益的目标。

然而政治关联不同于政治干预，政治关联是企业为寻求某种利益或出于其他目的，一般采用主动方式与政府、司法机关等政治机构建立联系。政治关联并不必然导致政治干预的发生，但政府与企业间的政治关联可能使政治干预更容易发生。政治关联是一种状态，而政治干预是一种行动，两者具有本质的区别，本书研究的重点是政治关联。



第四节 研究内容、研究方法及结构安排

一、研究内容

根据前述的研究问题,以会计绩效衡量政治关联的经济后果时,存在着政治关联企业的会计业绩悖论。究其原因,在于目前的研究都着重于政治关联给企业带来的额外利益,而对政治关联给企业带来的负面影响——由企业承担的“政治关联成本”却着墨不多。在研究政治关联的经济后果时,股票价格等价值绩效指标往往受政府政策、投机等因素影响,而企业的会计绩效指标也可能受到企业管理当局的操纵,并且政治关联对企业价值绩效和会计绩效的研究结果又截然相反,因此需要从其他角度验证政治关联的经济后果。

企业效率是指将企业既定的经济资源进行有效配置利用,使其产出最优化,即投入产出达到帕累托最优的状态。因为政治关联改变了经济资源的配置方式,导致政治关联成本的发生,有可能降低企业投入产出的帕累托最优状态,从而对企业效率产生重要影响,所以从企业效率角度研究政治关联的经济后果,是比较合理的选择。

田利辉(2005)指出,上市公司在政治关系的作用下,虽然贷款规模增大,但是经理代理成本的提高和公司治理水平的恶化使公司价值下降。勃特勒、福韦和莫塔尔(Butler、Fauver and Mortal, 2007)在研究美国州政府的债券销售和承销时,发现政治关系更显著、腐败情况更严重的州存在更大的信用风险,而承销商为了获得更多的承销业务,不得不为竞选捐款,大大增加了承销费用。可见,任何事物都具有两面性,利益获取的同时也需要付出一定的代价,政治关联给企业带来的负面影响,一方面是企业经营活动和投资活动中的政治关联成本;另一方面是由此导致对企业效率的损害。

政治关联负面影响在企业的日常经营行为中体现为政治关联企业可能主动或被动地受到政府的干预。首先,增加就业,降低失业率,保持社会稳定是政府的重要职能,政治关联企业为了从政府获得更多资源,作为交换条件,企业必须为政府的这一根本利益着想,雇用尽可能多的员工,并限制解雇冗余雇员,以牺牲企业经济效率来换取社会稳定。其次,政治关联企业的高管与政府官员接触交流的机会多,以维持建立的政治关系,而每次的交流接触均需花费一定的费用(如礼品、宴请、公务旅游、出国考察等),这将增大企业非生产性的支出。最后,



政治关联企业的领导人为了维护自己的政治声誉和政治地位，会要求降低企业的纳税风险，使企业的税收负担加重。

政治关联负面影响在企业投资行为中的体现是政治关联企业可能更易产生过度投资行为。第一，在中国浓厚的“官本位”文化传统下，具有政府背景的企业高管为了能够政治升迁，需要不断扩大企业规模以为自己的政绩，此外建立企业帝国也有利于提高管理者被更替的成本，从而能帮助管理者固守职位（Hart, 1995）。第二，具有政治身份的企业高管，因为有政府支持和鼓励，更易引发自信心的膨胀，导致过度自信。第三，政治关联企业更易获得成本较低的资金来源，进行投资时受到的融资约束程度低。第四，中国转型时期不同地域之间的竞争加剧，其结果导致地方政府尽可能地要求政治关联企业加大投资，以提高本地国内生产总值和财政收入。以上原因可能导致政治关联企业更易盲目扩大投资规模，甚至投资于净现值为负的项目，引发过度投资问题。

政治关联对企业的生产效率可能造成消极的影响，进而对社会资源的配置效率产生负面影响。政治关联企业与企业政府关系紧密，可能主动或被动地受到政府的干预，承担政治关联成本，浪费了企业资源，由此导致企业的低效率。新古典经济学认为经济效率包括生产效率和配置效率，从宏观上看，社会资源应分配给那些能够更大效率地利用资源的地区、部门、企业等，以便实现更大的收益。如果政治关联企业的生产效率优于非关联企业，那么对整个社会来说这种分配是有效率的，但是如果政治关联企业的生产效率反而低于非关联企业，则通过政治关联改变的资源分配方式，是对社会资源的浪费。

因此，本书的研究内容是首先进行理论研究，运用经济学理论建立政治关联企业的决策模型，分析政治关联的负面影响——政治关联成本在企业经营和投资活动中的主要现实体现，对中国背景下的政治关联进行分析，对政治关联进行多维度的度量，判断哪些是无政治关联的企业，哪些政治关联的企业，政治关联程度如何，并依次作如下实证检验：

（1）政治关联是否引起企业税负的差异？政治关联对企业税负的影响究竟是符合“政治成本假设”还是符合“政治权力假设”？

（2）政治关联企业是否受到了更多的政府干预，是否承担了政府扩大就业规模、保持社会稳定的政治目标，而雇用了更多的员工，支付了更高的薪酬？

（3）政治关联企业为获得额外利益，是否支付了更多的非生产性支出？

（4）政治关联企业是否为迎合政府官员追求地方国内生产总值增长的目标，而盲目扩大投资规模，导致企业过度投资？

（5）政治关联企业和非关联企业的企业效率是否显著存在差异？企业效率的降低是否与政治关联成本有关？