



上海市学术著作出版基金

塞尔言语行为理论探要

孔 慧 著

上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

塞尔言语行为理论探要



孔 慧 著



世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

塞尔言语行为理论探要/孔慧著. —上海:上海
人民出版社, 2015

ISBN 978-7-208-13005-0

I. ①塞… II. ①孔… III. ①言语行为-研究 IV.
①H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 103660 号

责任编辑 薛 羽

塞尔言语行为理论探要

孔 慧 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 11.25 插页 4 字数 134,000

2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13005-0/H·81

定价 35.00 元

序

这部作品是孔慧的博士论文。它主要围绕美国著名哲学家约翰·塞尔的言语行为理论进行了基础性的研究,并且试图在此基础上进一步探索言语行为理论的出路。应该说,塞尔的言语行为理论是个老论题了,但作者对理论条分缕析的同时,学以致用,注重语言应用中的实例,下笔流畅,读来生动。总体而言,我认为,这部作品的内容和特点如下。

从作者对书稿内容的安排上看,她注意到在语言哲学的大背景下来考察塞尔言语行为理论,不仅追溯到塞尔的理论缘起,即塞尔的老师奥斯汀的言语行为理论对他的启示,以及其他哲学家与他的交流,更把塞尔的理论视为对语言哲学核心问题的一种回应。也就是说,要探讨塞尔的言语行为理论,需要处理三层关系,塞尔理论与奥斯汀理论的关系(第一部分),塞尔理论与语言哲学核心问题的关系(主体部分),以及塞尔理论与同时代其他哲学家的互动关系(最后部分)。

从这部书稿的主体部分看,它分别从两个方面考察言语行为:构成分析和意义分析。作者对塞尔的原著下了很大工夫,依据原本,通过细致的辨识和推敲对塞尔的语言理论进行基础性的阐释。通常在谈论起言语行为理论时,人们的眼光往往被这个理论中所提出的“语力”概念所吸引,因为这个概念的提出几乎就是言语行为理论的标识,言语行为

理论区别于其他语言哲学理论的一个重要特点,恰恰是发现语言不仅有言语的功能,更有行事的力量,并且对此加以系统阐释。我们可以发现,很多探讨塞尔言语行为理论的文章都着重于对语力的考察。这部书稿注意到塞尔的言语行为概念是由语力和命题两部分构成的,因此分别讨论以言行事力量和命题。语力的发现意味着语言哲学中一次语用学的转向,而对命题的讨论则从一开始就是语言哲学的重要问题。因此,塞尔如何从语用学角度回应有关命题的讨论,这其实也是构建言语行为理论不可避免的问题。作者拥有扎实的语言哲学功底,在这部书稿中,她简要介绍塞尔对语言哲学史上指称理论和谓词理论的典型方案的批判后,又着重讨论了塞尔如何在修正这些方案的基础上,运用言语行为理论来回应上述问题,从而在语言哲学的整体框架中来阐释言语行为理论。

如果说,书稿中对言语行为的构成分析是探讨塞尔言语行为理论最基本的第一步,那么,从语用学角度思考意义问题就是进一步把对塞尔言语行为理论的探讨落实到具体的语言应用上来。就语言的意义问题来说,很多哲学家认为以“意向性”为关键词的意向主义和以“社会习俗”“语境”为关键词的主体间性理论是冲突的。但书中按照塞尔的观点,在讨论“意义”问题的过程中,把这些概念结合了起来。在这部分的讨论中,作者不拘于理论限制,更多地是贴近生活进行思考,她提出两个问题:为什么啄木鸟用喙啄击树木的声音对我们来说没有什么意义,而敲门声有意义?为什么在一些习俗中,人们谈起愿望时,会顺势敲击木头桌子发出声响,而有些文化背景下的人就不了解这敲击木头的声音有何意义?对这两个问题的思考则顺理成章地引出了塞尔是如何在言语行为理论中结合“意向性”和“语境”“社会习俗”概念来探讨意义问题的。这部分的探讨,作者写得生动有趣,主要是活用了语言哲学,注意到塞尔的语言理论与语境中的实例之间的关系,能联想汉语的情况,

为尝试在汉语语境中“续写”塞尔的语言行为理论作了很有价值的铺垫工作。

这部书稿的另外一大要旨和特色恰恰是尝试考察把汉语纳入塞尔言语行为理论的可能性。在这里,作者注意到,汉语具有高语境化、低形式化的特点,十分适合间接言语行为和隐喻的研究。这两个主题的讨论在汉语中可以找到丰富的资源。另外,作者所考虑的是,塞尔试图建立起一个对各种语言都普遍适用的语言哲学,如果他成功了,他的言语行为理论也应当适用于汉语。当汉语出现在塞尔的言语行为理论中,究竟是对这个理论的丰富发展,还是迎头一击,这是一个耐人寻味的问题。当然,如作者所言,由于时间关系,她没能在这本书稿中完成“续写”工作,但在对塞尔言语行为理论的批判性考察基础上提出在汉语语境中续写言语行为理论的课题,并初试牛刀,这个工作也难能可贵,而我们也希望这部书稿的出版权当是期待作者继续这个工作的鼓励和敦促。

张庆熊

复旦大学

中文摘要

语言哲学内部的二度转向为各种哲学讨论提供了一个全新的语用学方案。塞尔的言语行为理论就是这次语用学转向中的典型代表。论文探讨的是塞尔的言语行为理论:按照塞尔的思路,分析言语行为的结构 $F(p)$;探索言语行为理论中的意义问题。在此基础上,论文旨在考察续写言语行为理论的可能性,以及初步讨论塞尔言语行为理论对语言哲学研究,尤其是对汉语研究的意义,为如何把汉语结合到言语行为理论的研究中的尝试迈出第一步。

就对言语行为的构成分析而言,言语行为是一个命题—行事的双重结构,因此,论文将分别考察以言行事力量 F 和命题内容 p 。发现语言有以言行事的力量,并且对以言行事力量加以系统阐述,是言语行为理论区别于其他语言哲学理论的一个重要特点。可以说,对以言行事力量的探索开垦了语言哲学研究的新土地。相较之下,对命题的讨论则几乎充满了整部语言哲学史。对于命题的考察,塞尔从只由主语和谓词构成的简单形式的命题着手。因此,分别探讨指称问题和谓词问题也是必要的。论文将对语言哲学史上指称理论和谓词理论的典型方案进行简要探讨,接着讨论塞尔如何吸取这些方案的优势,修正这些方案的不足,从而从言语行为理论角度对这些语言哲学问题进行回应。

就探索言语行为理论的意义问题而言,本书主要旨在论述塞尔对

意义问题的独特见解。塞尔把“意向性”和“语境”“惯例”等概念引入意义问题的探讨中。在很多哲学家看来,以“意向性”为关键词的意向主义和以“社会习俗”“语境”为关键词的主体间性理论是相互冲突的。而塞尔却在讨论意义问题的过程中,把这些概念结合在一起。论文将按照塞尔的观点,讨论结合了“意向性”和“语境”的意义概念。

并且,塞尔区分了“字面意义”和“说话人意义”,用这一区分来解决言语行为理论中的各种问题:间接言语行为问题、反讽问题、小说话语问题、隐喻问题的处理都与这一区分有关。因此,论文还将探讨塞尔如何应用他的意义概念来解决言语行为理论中的具体问题。现在有一些学者关注于对塞尔的言语行为理论的续写,其中有一种思路是从小说话语的讨论入手来考察言语活动的。论文也试图探索续写塞尔言语行为理论的新路径,因此将重点讨论小说话语以外的另两条途径:间接言语行为和隐喻。

本书的另一要旨是考察把汉语纳入塞尔言语行为理论的可能性。汉语具有高语境化、低形式化的特点,十分适合间接言语行为和隐喻的研究。这两个主题的讨论在汉语中可以找到丰富的资源。但塞尔言语行为理论中一些形式化的研究方式和汉语研究又格格不入。塞尔试图建立起一个对各种语言都普遍适用的语言哲学,如果他成功了,他的言语行为理论也应当适用于汉语。实际情况究竟如何?当汉语出现在塞尔的言语行为理论中,究竟是对这个理论的丰富发展,还是迎头一击,这是一个耐人寻味的问题。

关键词:约翰·塞尔 言语行为 以言行事行为 命题 间接言语行为 隐喻

Abstract

The pragmatic turn which occurs within the philosophy of language provides a new perspective to deal with all sorts of philosophical issues. John Searle's theory of Speech Acts is one of those representatives of this linguistic turn. This dissertation investigates Searle's Speech Acts theory; in line with Searle's thought, we make an analysis on the structure of speech acts; take a probe into the Meaning in the framework of Speech Acts theory. Then the dissertation aims at making an examination to the possibilities of continuing Searle's Speech Acts Theory, having a discussion on what Searle's Speech Acts Theory could possibly contribute to the philosophical study of language, including the study of Chinese language, and taking the tentative attempt to bring Chinese language study into the study of Speech Acts.

So far as the structure of speech acts is concerned, it is a propositional-performative dual structure. Therefore, we will discuss the illocutionary part and the propositional part respectively. What distinguishes the theory of Speech Acts from other philosophies of language is that the former exposes and explains systematically the

illocutionary force that languages have. As it were, the exploration to the illocutionary force extends a new field for the study of philosophy of language. However, the history of philosophy of language is almost filled with the discussion on propositions. Searle begins his investigation into propositions with working on a simple form of proposition, which is constituted only by a subject and a predicate. Thus it is also necessary for us to make a probe into both the Reference and the Predicate, and for this purpose, we will pick some typical schemes for the theory of reference and the theory of predicate. Then we turn to the discussion on how Searle, by both absorbing and modifying these schemes, responds the issues in the philosophy of language with a pragmatic view.

As for the examination into the Meaning in the Speech Acts theory, this dissertation mainly expounds Searle's distinctive idea of meaning. Searle brings concepts of intentionality, contexts, and conservations into his discussion of meaning. It is commonly believed among philosophers that the intentionalist theory with intentionality as the keyword contradicts with the intersubjectivist theory which takes social conventions and contexts as its keywords. However, Searle takes all these concepts together into his discussion of the Meaning. We will discuss Searle's view of Meaning which involves both the concepts of intentionality and contexts.

Furthermore, Searle makes a distinction between literal meaning and speaker's meaning, which is applied to deal with problems in the theory of Speech Acts, such as the issues of indirect speech acts, irony, fictional discourse, and metaphors. Hence, this dissertation

also discusses how Searle uses the distinction to solve the problems in the theory of Speech Acts. Now an attempt to continue Searle's theory of Speech Acts with the concept Speech Activity receives some attentions, and one approach to achieve this proceeds with a discussion on the fictional discourse. This dissertation also tries to work out a new way to continue Searle's theory of Speech Acts, and focuses on another two approaches which start with indirect speech acts and metaphors.

The other task for this dissertation is to examine the possibilities of bringing the study of Chinese language into Searle's theory of Speech Acts. As being highly context-dependant and less formalized, Chinese language fits quite well into the study of indirect speech acts and metaphor. There are abundant materials in Chinese language for the study of these two topics. However, still some of the formalized studies in Searle's theory do not apply to the study of Chinese language. Searle makes effort to construct a philosophy of language that is generally applicable, and if he succeeds, then his Speech Acts theory is supposed to be applicable to the study of Chinese language. Is it the case? Is Chinese language going to enrich the theory of Speech Acts or hit it on the head? That is a subtle question.

Key words: John Searle Speech Acts Illocutionary Acts Propositions
Indirect Speech Acts Metaphors

目 录

序.....	1
中文摘要.....	1
Abstract	1
导论——重视对塞尔言语行为理论的探讨.....	1
一、问题的提出	1
（一）为什么是言语行为理论?	1
（二）为什么是约翰·塞尔?	4
二、塞尔言语行为理论的研究现状	8
（一）国外的塞尔研究	8
（二）国内的塞尔研究	12
三、本书的思路和结构	13
（一）总体思路	13
（二）具体结构	18
第一章 塞尔言语行为理论的缘起	25
一、从语言说了什么到语言做了什么	26
（一）语义学视角和语用学视角	26

(二) 语用学转向的第一人——奥斯汀	29
二、塞尔对言语行为理论的推进	35
(一) 塞尔的言语行为研究之路	35
(二) 塞尔的新理解及新方法	39
第二章 塞尔对言语行为的构成分析:F(p)	44
一、言语行为的分类	45
(一) 分类的标准	46
(二) 聚焦 F 的类型	50
二、如何执行一个以言行事行为?	54
(一) 指令式的充分必要条件和构成性规则	54
(二) 对规则的进一步说明	59
三、命题 p 和命题行为	64
(一) 对谓项(P)的言语行为分析	66
(二) 对指称(R)的言语行为分析	75
第三章 塞尔对言语行为的意义分析	96
一、字面意义与说话人意义	97
(一) 说话人意义与意向	98
(二) 字面意义与语境	104
二、间接言语行为	109
三、隐喻	118
第四章 对塞尔言语行为理论的评价	133
一、塞尔与同时代人的互动	134
二、塞尔对汉语研究的启示	142

三、塞尔理论的贡献与局限	149
参考文献	160
后记	163

导论

——重视对塞尔言语行为理论的探讨

一、问题的提出

(一) 什么是言语行为理论?

美国哲学家杜威对“首创性”有这样一个理解:首创性不只是首次发现一个新的对象,也可以是面对同样的研究对象,却从新的视角来审视它。^[1]众所周知,20世纪哲学领域之中发生了一次著名的转变,通常被称为“语言学转向”。这场转向既可以说是带领哲学家们进入一个新的研究领域,对语言进行思考,也可以说是一些哲学家开始用新的语言分析的视角来处理一直以来困扰无数智慧心灵的哲学问题。因此,如陈嘉映先生所指出的,“语言哲学”在广义上可以指代“20世纪以语言为主要课题的哲学研究”,而在狭义上指的是“分析哲学传统中的语言哲学”。^[2]通常我们是在狭义上使用这个概念的,因而,也只把分析哲学这一支的工作认作为语言哲学的研究。这里提及广义上的语言哲学,旨在将现象学—解释学这一支的一些概念也纳入语言哲学的视界之中。^[3]这是因为塞尔在他的言语行为理论的构建中就引入了“意向性”概念,这一点对于塞尔构建他的言语行为理论至关重要。而由此,

塞尔的哲学常常被人和现象学联系在一起。哲学的语言学转向发生在人们对古典哲学的前景渐失信心之际。正是在这个意义上,很多语言哲学家是排斥经典形而上学的。但是,也有一些语言哲学家,如罗素、蒯因、塞尔等,为恢复传统哲学问题在当代哲学中的地位作出了贡献,诸如存在问题、身心问题等等在他们的哲学思考中仍然占有一席之地。如果要追问,同样在面对经典的哲学基本问题,现代语言哲学家给出的回应、提出的方案和传统哲学家的回答有何不同,那就是他们在着手解决这些问题时,采用了语言哲学的工具——语言分析的方式。如果继续细致考察下去的话,我们可以发现,在语言哲学研究领域内部也存在着分歧,语言分析存在着不同的手法。以赖尔、奥斯汀、威斯顿等为代表的日常语言学派和以罗素、弗雷格等为代表的逻辑语言学派这两脉的观点有很明显的区别,时不时地彼此之间还互有批评和争论。对此,陈嘉映先生认为,“逻辑语言学派进行语言分析的时候,强调运用数理逻辑手段,往往忽视自然语言实际用法中的微妙的但并非不重要的意义区别,日常语言学派则注重研究语言的实际用法,避免概括性的结论。”^[4]而且,“逻辑语言学派最初多是强烈反对形而上学的,日常语言学派对形而上学的批评则一般较为温和,其中有些哲学家对形而上学持建设性的立场。”^[5]塞尔求学于牛津,深受日常语言学派风气的熏陶影响,因此,他强调对语言的具体使用,而且对传统形而上学问题有特殊的关注,这几乎是顺理成章的事情。这个时代语言分析的整体历史背景以及塞尔的学术背景都为塞尔对“语言的使用”进行语言分析奠定了基调。

言语行为理论是语言哲学中一个特殊的领域。其中,对言语行为理论研究最有造诣的几位研究者中的两位分别是老师 J.L. 奥斯汀和学生 J.R. 塞尔。这个理论诞生在日常语言学派的阵营之中恐怕不是巧合。如上所述,日常语言学派偏重分析语言的实际使用,这种分析往往

是和生活场景勾连在一起的。可以说,在语言哲学研究内部又出现了一次转变,那就是语言分析注重的不是字词句的意义,而是言语行为的作用,人们的注意力也从关注语言说了什么转移到关注语言做了什么。这是一个有突破性的转变,它回归到日常生活语境中来分析语言。当然,在语言哲学框架之内,它也一样绕不开语言哲学的主导问题。除了作为一种回应传统哲学问题的新方式以外,语言哲学有自身的特殊问题,概括而言主要有两个:一是语言的意义问题,一是语言和世界的关系问题。^[6]一种语言哲学的学说必然会面对这两个问题,也可以说,在对这两个问题的回应过程中,一种语言哲学学说由此得以建构起来。但这两个问题既复杂又庞大,以至于单单对其中任一个问题的回答就可以自成一个理论。例如,主要对应于前一个问题、围绕语言意义的探讨而形成的理论通常单独地就被人们统称为意义理论。然而,这两个问题又是相互关联在一起的。逻辑分析派的哲学家们倾向于把一个命题区分为真命题或假命题,并且基于诸如形而上学的言论是没有真假可言的,而判定这种命题是无意义的,也就是说,从逻辑真值的层面上来思考意义问题。言语行为理论的特别之处就在于它从语词与世界的关系的角度来探讨意义问题,主张一个句子之所以有意义不只限于它的真值,更在于它在行事。由此可以说,言语行为理论为意义理论的探讨打开了一条新的思路。几位对言语行为理论进行系统研究的哲学家,如奥斯汀、斯特劳森、塞尔、格赖斯等在这个领域都各有著述,但他们的理论在总体上都包含着这样一种思想:理解语词的意义无法与语词如何在世界中发挥作用脱离开来。塞尔认为,言语行为理论既是和意义理论交织在一起的,同时又涉及语词如何与世界关联起来的问题^[7];基本上,他就是把言语行为理论当作回答上述两个主要问题的解决方案。另外,这些语言哲学家们对言语行为理论的研究也同样运用的是语言分析的方法,而且可以说是被运用得炉火纯青。从他们对