

胡德坤 主编

反法西斯战争时期的中国与世界

第二卷

中国抗日战争与美英东亚战略的演变

韩永利 著



人民出版社

反法西斯战争时期的中国与世界

❧ 第二卷 ❧

中国抗日战争与美英东亚战略的演变

韩永利 | 著



人 民 出 版 社

目 录

Contents

※ 第二卷 ※

中国抗日战争与美英东亚战略的演变

引 言	1
第一章 中国抗日战争全面爆发前的美英东亚绥靖战略	24
第一节 日本发动侵华战争与美英的妥协绥靖	24
一、华盛顿体系下的东亚政治格局	24
二、日本侵略中国初期美英消极维护东亚权益的战略	33
第二节 中国反对美英妥协与美英东亚战略转换的潜在因素	53
一、中国反对美英对日妥协绥靖政策	53
二、美英东亚战略转换的潜在因素	60
第二章 中国全面抗战与美英东亚战略的转换	71
第一节 中国抗日战争与美英社会援华制日呼声	71

一、中国全面抗战对国际社会的影响	71
二、中国全面抗战引起美英社会的同情与支持	81
第二节 中国抗日战争推动了美英东亚战略开始改变	94
一、中国抗日战争推动美英向援助中国方向发展	94
二、中国抗日战争推动美英向制约日本侵略方向发展	102
 第三章 中国抗日战争与美英制衡日本南进战略	115
第一节 中国推动美英确立援华并制衡日本南进的战略	115
一、中国推动美英加强援华与战略合作	115
二、中国促进美英坚持经济制裁日本	128
第二节 美英全球战略的制定与中国战场地位	164
一、美英全球战略的制定对中国的战略需求	164
二、中国抗日战争以延缓日本南进支持美英战略	174
 第四章 中国战场与美英对日战争初期的战略	183
第一节 美英应对太平洋危机与全球战略的调整	183
一、日本太平洋战争初期胜利对美英全球战略的冲击	183
二、美英应付太平洋危机的全球战略调整	190
第二节 中国在挽救美英危机中的战略地位	197
一、美英对中国战场的战略需求	198
二、中国对挽救美英危机的战略贡献	211
 第五章 中国抗日战争与美英成功实施“德国第一”战略	228
第一节 美英实施“德国第一”对中国的战略需求	228
一、美英正式开始推行包围德国的战略	228
二、美英实施“德国第一”对中国的战略需求	233
第二节 中国稳定东亚抗战格局对“德国第一”战略的贡献	242
一、中国战场支持了“德国第一”战略	242

二、中国战场为“德国第一”战略付出的代价·····	253
第六章 中国抗日战争与美英全面反攻日本的战略 ·····	267
第一节 美英全面反攻德国与日本的战略 ·····	267
一、美英制定德国失败后对日反攻战略 ·····	267
二、美英反攻日本计划对中国的战略需求 ·····	273
第二节 中国在全面反攻日本战略中的地位 ·····	287
一、中国战场在反攻日本中的战略地位 ·····	288
二、中美英联合实施对日反攻的缅甸作战 ·····	302
本卷综论 ·····	309
参考文献 ·····	346
后 记 ·····	361

引言

一、学术前史介绍

第二次世界大战结束以来,中、美、英史学界对战时中美、中英关系,美英东亚政策有不少的论著;在美英东亚政策、军事战略,美英在东亚的战略合作方面以及与之相关的中国抗日战争的作用问题,有较多的探讨;同时,在中国抗日战争的地位以及与美英东亚政策与战略之间的关系也作了相应的研究。

(一)美、英学者的研究概述

在美英东亚政策与战略方面,美英学者有较多的著述,比较集中探讨的是美英对日本侵华及东亚的政策与军事战略问题。

关于美英的东亚政策,美英学者比较集中地探讨了美英是否对日本侵略中国实行了妥协政策问题。克利福德在1967年出版的《从中国撤退:英国的远东政策》中认为,1937年到1941年间,随着日本势力的强大,以及西欧大陆的沦陷,英国的力量逐渐萎缩,处于一种力量收缩的态势,同时,将美国的力量引入东亚地区,成为这一时期它在远东的战略。^①他在其发表的相关文章中指出,由于美国认为顺从英国的做法将是为其“火中取栗”,拒绝积极介入远东事务,因而造成了这一时期两国在东亚地区的合作失败,没能阻止日本的侵略步伐,间接导致了太平洋战争的爆发。^②1973年英国学者布雷福德·A.李发表文章,认

① Nicholas R. Clifford, *Retreat from China: British Policy in the Far East, 1937 - 1941*, London: Longmans, 1967.

② Nicholas R. Clifford, "Britain, America, and the Far East, 1937 - 1940: A Failure in Cooperation", *The Journal of British Studies*, Vol. 3, No. 1 (Nov., 1963).

为英国对东亚危机的态度远远不同于其同时期对德意在欧洲行为的态度,对日本没有实行绥靖。美英之间充满了不信任和误解。英国的可悲之处在于,它在没有足够实力的情况下,依然幻想维持英国的世界大国地位,在远东地区超越日本,理所当然地要遭到失败。^①1987年英国学者C. A. 麦克唐纳的著作《美国、英国与绥靖(1936—1939)》考证了美、英、法、德、意和苏联的文件、日记、回忆录等材料,分析了英美在东亚问题上的不同观点。作者得出结论是,英国十分不满于美国在东亚的畏缩不前,导致了张伯伦对美国的不信任。^②1992年英国学者贝内特在《近代亚洲研究》上发表了一篇文章,考察了1933—1936年间英国财政部和外交部在远东问题上的政策,指出由于英国在华利益的特点,这一时期英国财政部甚至扮演了比外交部还重要的角色。虽然两个部门获取信息的来源不同导致了它们之间的误解,但在基本问题上,财政部和外交部的观点还是接近的。在财政大臣张伯伦的直接影响下,英国的东亚政策以绥靖日本为主。^③

与英国东亚政策相联系的是英国的对日经济政策。部分英国学者认为由于英国“欧洲第一,远东第二”或者“本土水域第一,远东第二,地中海第三”战略的制定,政府对日本的扩张一直采取绥靖政策。特别是为了防止英国处于面临两个或三个战场的局面,尽量避免与日本的关系恶化。尽管英日同盟解散,但英日经济往来仍然十分频繁,两国间矛盾最突出时仍然没有断绝。阿特沃特在《英国对战争资源出口的控制》一文中讲述了英国对战争资源控制的演变。在中日战争期间,英国对中日两国同时实行武器禁运,以阻止战争扩大,但考虑到仅仅禁运并不能达到预期目的,所以很快就取消了。^④阿伦·谢在所著《东方战争的起源:英国、中国和日本,1937—1939》一书中认为,从1934年开始英国对日本在中国的行径采取的是绥靖政策,无论在政治上还是经济上,英国希望

① Bradford A. Lee, *Britain and the Sino-Japanese War, 1937 - 1939*, California: Stanford University Press, 1973.

② [英]C. A. 麦克唐纳著,何抗生等译:《美国、英国与绥靖(1936—1939)》,中国对外翻译出版公司1987年版。

③ Gill Bennett, "British Policy in the Far East 1933 - 1936, Treasury and Foreign Office", *Modern Asian Studies*, Vol. 26, No. 3 (Jul., 1992).

④ Elton Atwater, "British Control Over the Export of War Materials", *The American Journal of International Law*, Vol. 33, No. 2 (Apr., 1939), pp. 292 - 317.

设法与日本修好。另有学者认为,财政和经济稳定被英国视为国家力量的“第四军种”,自治领、殖民地成为英国最理想的原料产地和商品市场。第一次世界大战后,这些地区对英国的经济复苏具有重要的意义,中国则是“最有潜力的市场”,所以英国发生经济危机后,面对日本的经济扩张,加重了自己在这些地区的经济分量,并采取有效措施抵抗日本的扩张,即使张伯伦执政期间英国在经济上对日也是有一定限制的。^①安·特罗特在《英国与东亚,1933—1937》一书中认为,由于英国对日本的地位在这一时期无法界定,英国处于防御阶段,同时英国对于远东考虑更多的是经济问题,所以积极支援中国,控制日本的侵略,但也有绥靖日本的表现。^②伊恩·尼施在《英日离异,1919—1952》一书中从两个视角——英国对日本的想法以及日本对英国的看法来阐述英日关系。两者之间由于种种误解而最终分离,日本认为英国总是阻碍其发展,英国认为日本总是企图打破原来现状,损害英国利益,不得不对日作出反应,经济上即使不制裁,也会加强控制。尼施分析道,英国政府认为既然其军事力量不足以与日本抗衡,但由于日本缺乏原料资源,近年来与英国殖民地或英联邦贸易往来频繁,那么可以与第三国家合作控制日本,所以“经济武器”是一个有效的选择。^③

美国学者对美国远东政策的研究也有诸多著述。20世纪五六十年代,美国历史学家威廉斯在《美国外交的悲剧》一文中提出美日合作论,认为美国远东政策的实质是合作而不是遏制,美国所谓“门户开放”“机会均等”实施的结果是试图把其他国家变成美国的商业和工业附庸。为了这个目的,美国努力维持远东现状使之不发生剧变。^④赫伯特·菲斯在《通向珍珠港之路:美日战争的来临》一书中以美日关系在20世纪30年代的发展演变为主线,指出美日战争是不可避免的。^⑤比尔德在《罗斯福总统与战争的来临》一书中,将珍珠港事件的爆发归因于罗斯福的个人倾向,认为罗斯福政府为了通过亚洲的“后门”加入欧

① Aron Shai, *Origins of the War in the East: Britain, China and Japan, 1937 - 1939*, London: Croom Helm, 1976.

② Ann Trotter, *Britain and East Asia, 1933 - 1937*, London and New York: Cambridge University Press, 1975.

③ Ian Nish, *Anglo-Japanese Alienation, 1919 - 1952*, London: Cambridge University Press, 1982.

④ 转引自欧内斯特编:《美中关系史论》,中国社会科学出版社1991年版,第177页。

⑤ [美]赫伯特·菲斯:《通向珍珠港之路:美日战争的来临》,商务印书馆1983年版。

洲的战争,有意促成了日本偷袭珍珠港,因此美日战争并非不可避免。^① 博格的《美国与远东危机:1933—1938》一书仔细梳理了20世纪30年代中期美国远东外交的过程。该书将美国这一时期远东政策分为两个阶段:1933年至1936年间,美国政策的主要目的是避免美日冲突;在1937年中日全面战争爆发以后,美国逐步开始阻止日本的侵略,其动机在于维护现存的国际和平框架,以及防止亚洲的战争向欧洲蔓延。但是,美国政府本身并不想在阻止日本的道路上走得太远,并非只是受到孤立主义运动的压力。^②

1978年,在日美学者联合召开学术会议形成的论文集《作为历史的珍珠港事件,1931—1941年的日美关系》中,美方学者对美国在珍珠港事件之前美国对日政策与美日关系做了比较细致的探讨,如探讨了总统胡佛、F. D. 罗斯福的作用,国务院、财政部、商务部、海军部、陆军部等的作用等,特别是美国高层在对日政策上的不同意见,以及在对日本侵略问题上采取强硬或者妥协政策的不确定性等。^③ 美国外交史学家马克斯对20世纪40年代初的美国远东政策进行了重新考察,他发现有一系列证据表明,一旦日本对泰国、荷兰或英属殖民地进行攻击,罗斯福政府就保证给予军事上的支持。这个保证是在1940年秋季作出的,而不是人们普遍认为的在珍珠港事变爆发前夕,甚至在欧战爆发以前,罗斯福也对欧洲民主国家的领袖们做过类似的承诺。正是有了美国的这项保证,英国才作出了重开缅甸公路的决定。^④ 在1979年出版的罗伯特·达莱克所著的《罗斯福与美国对外政策,1932—1945》一书中,美国远东政策也是一项重要的内容。^⑤

关于战时美英在东亚的军事战略问题,学者的著述也是比较丰富的。1979年,日英两国历史学家在英国召开了第二次世界大战史学术会议,伊恩·尼斯

① Charles A. Beard, *President Roosevelt and Coming of the War*, New Haven: Yale University Press, 1948.

② Dorothy Borg, *The United States and the Far Eastern Crisis of 1933 - 1938*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1964.

③ Dorothy Borg, Shumpei Okamoto, *Pearl Harbor as History, Japanese - American Relations, 1931 - 1941*, New York and London: Columbia University Press, 1973.

④ Frederick W. Marks, "The Origin of FDR's Promise to Support Britain Militarily in the Far East: A New Look", *The Pacific Historical Review*, Vol. 53, No. 4 (Nov., 1984).

⑤ Robert Dallek, *Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932 - 1945*, New York: Oxford University Press, 1979. [美] 罗伯特·达莱克:《罗斯福与美国对外政策(1932—1945)》,商务印书馆1984年版。

主编出版了这次会议的论文集。论文集分为三个部分:疏远的过程(1919—1940)、战争年代(1941—1945)、展望战后;内容涉及1919—1952年间的日英关系、1919—1941年间日本外交政策的主线以及英国对日政策的演变,同时对英国的远东战略——主要是针对新加坡的防御、英国战时对远东未来的考虑和规划也有所涉及。^①英国学者唐尼森在《英国远东军事当局》一书中考察了1943—1946年间英国远东军事当局的活动,主题是在应对日本入侵、占领以及获得解放的过程中,英国军政府在它的远东殖民地的作为。该书将很大的篇幅应用于缅甸、马来亚以及中国香港,在阐述战争结束时也提到了印度尼西亚。但是,该书缺少相应的档案文件作证明。^②J. R. M. 巴特勒的《大战略》是一部详尽论述英国在第二次世界大战中的军事战略的著作,书中涉及远东对日作战的部分包括:战前与日本的关系、海军问题、新加坡的防守、滇缅路的关闭、远东的加强、战时远东的防守与反攻等。^③詹姆斯·奈德帕斯的《新加坡海军基地与不列颠东方帝国的防御,1919—1941》一书,主要描述的是第一次世界大战后到太平洋战争爆发这一段时间里,英国如何围绕建设新加坡海军基地,制定针对日本的保卫远东殖民帝国的战略。该书分析了推迟基地的完成时间所造成的影响,并解释了派往远东的英国大舰队始终不能成行的具体原因。^④W. R. 罗兹的《英国远东战略(1919—1939)》^⑤、格拉斯·福特著的《英国对日秘密战争(1937—1945)》^⑥、哈杰·鲍尔的《绝境中的英国,英帝国对日防御(1931—1941)》^⑦等,都不同程度地阐述了太平洋战争爆发之前英国的东亚军事战略。

与战时美英东亚政策与战略相联系的是美英之间的矛盾与合作问题。克里斯托弗·索恩的《徒有其名的同盟:美国、英国与对日本的战争,1941—1945》

① Ian Nish, *Anglo-Japanese Alienation, 1919 - 1952*, London: Cambridge University Press, 1982.

② F. S. V. Donnison, *British Military Administration in the Far East, 1943 - 1946*, London: H. M. Stationery Office, 1956.

③ J. R. M. Butler, *Grand Strategy*, London: Her Majesty Stationery Office, 1957.

④ James Beudpath, *The Singapore Naval Base and The Defence of Britain Eastern Empire 1919 - 1941*, Oxford, 1981.

⑤ W. R. Louis, *British Strategy in the Far East, 1919 - 1939*, Oxford: Clarendon Press, 1971.

⑥ Douglas Ford, *Britain, Secret War against Japan 1937 - 1945*, London & New York: Routledge, 2006.

⑦ Haggie Paul, *Britannia at Bay, The Defence of The British Empire Against Japanese, 1931 - 1941*, Oxford, 1981.

是研究太平洋战争时期英美关系的代表性著作。该书指出,有着“特殊关系”的英美两国在远东战略和目标上经常存在着很大的分歧,它们只是徒有其名的同盟。^①美国学者哈林顿在文章中认为,1939年欧洲战争爆发时,美国陆军部还坚决抵抗英国要求其在远东地区承担责任的要求;在1941年1月到3月召开的英美两国军方联席会议上,针对太平洋地区达成的唯一共识即是将之视为次于欧洲的二级战场,美国拒绝承认亚太地区的重要性,而将主要力量放在大西洋上。总体来说,美国对太平洋地区处于一种观望的状态,而这决定了其在东亚地区不可能有所作为。^②格雷·珀森·海耶斯的《第二次世界大战中的参谋长联席会议史:对日作战》是一部比较系统地介绍美国参谋长联席会议及英美联合参谋首脑会议在战时作出各项战略决策的著作。该书描述的不仅仅是参谋长会议关于对日作战的战略决定,而且还有关于这些决定的演变过程。例如,在关于缅甸和东南亚的行动中,讨论争执的记载就占据了大量的篇幅。英国参谋长们在其中一些问题上就起到了很大的作用。^③基思·圣茨伯里在其所著《转折点:罗斯福、斯大林、丘吉尔与蒋介石,1943年的莫斯科、开罗、德黑兰会议》一书中认为,德黑兰会议的重要性并不比雅尔塔与波茨坦会议差,事实上德黑兰会议是战争的“转折点”。书中录有关于英国远东政策的各次会议记录。^④迈克尔·霍华德编著的《大战略》一书的主要内容包括1942年6月到1943年年底的远东问题。该书认为,在卡萨布兰卡会议上,美英再次确认了“德国第一”的原则,英国承诺在打败德国后将其全部力量转向远东转向日本。书中也比较详细地介绍了美、英、中联合反攻缅甸的“安纳吉姆”计划的终结。^⑤格雷格·肯尼迪在《英美战略关系与远东(1933—1939)》一书中系统分析了这一时期英美在对

① Christopher Thorne, *Allies of a Kind: The United States British and the War against Japan, 1941 - 1945*, New York: Oxford University Press, 1978.

② Daniel F. Harrington, "A Careless Hope: American Air Power and Japan, 1941", *The Pacific Historical Review*, Vol. 48, No. 2.

③ Grace Person Hayes, *The History of the Joint Chiefs of Staff in World War II: The War against Japan*, Annapolis Maryland: Naval Institute Press, 1973.

④ Keith Saintsbury, *The Turning Point, Roosevelt, Stalin, Churchill, and Chiang-Kai-Shek, 1943, The Moscow, Cairo, and Teheran Conferences*, New York: Oxford University Press, 1985.

⑤ Michael Howard, *Grand Strategy*, London: Her Majesty's Stationery Office, 1972.

日本侵略问题上的合作与分歧问题。^①

关于中国抗战对美英东亚战略的影响问题,美英学者没有系统的研究著作问世,对中国抗战的评价散见于关于美英东亚政策的论著之中。早在1941年5月,伊文·福代斯·卡尔森就在《远东观察》杂志上发表文章,分析了中国的战略地位。在综合分析了日本的战争战略和中国的抗战形势以后,他预言,尽管中国的命运在很大程度上系于不列颠之战的结果,但如果中国抗战崩溃,将会在同等程度上改善希特勒在不列颠之战中的处境;希特勒如果打败英国,会进一步改变西太平洋上的战略平衡,以至于日本可以轻易南下。卡尔森最后得出结论说,西方国家将会很快发现,中国将是他们可钦可佩的盟友。^②

第二次世界大战后,美英学者对中国抗战的认识与分析 and 战时美英观察家的看法有相当大的差异。这主要受到战后冷战局面的影响。对于中国抗战与美英东亚政策与战略之间的联系,美国学者在论及战时美国大战略与中国战场的关系问题时,一般是将中国放在受援国身份的框架之内进行评述的。^③给人们展示的就是,战时中美关系中似乎只有美国单方面的对中国的援助。也有学者提出了不同的看法,原中国国民政府的美籍顾问阿瑟·杨格和美籍华人政治学家邹谠在1963年相继出版的《中国与外援之手,1937—1945》和《美国在中国的失败,1941—1949》中认为,美国战时对中国的援助太少,国民党的失败是与这一问题相连接的。^④美国赫伯特·菲斯于1953年出版的《中国的纠葛》一书,对中国抗日战场在美国战略中所占的位置是这样描述的:美国政府想使中国继续作战的愿望是坚定的,但我们在尽力支援各地的清单中宁可把中国排在将近最

① Greg Kennedy, *Anglo-American Strategy Relations and the Far East, 1933 - 1939*, Imperial Crossroads, U. K.; Joint Services Command and Staff College, 2002.

② Evans Fordyce Carlson, "Strategy of the Sino-Japanese War", *Far Eastern Survey*, Vol. 10, No. 9 (May 19, 1941).

③ The U. S. Department of State, *United States Relations with China, with Special Reference to the Period, 1944 - 1949*, Division of Publication, Office of Public Affairs, U. S. A., 1949; 中译本《中美关系资料汇编》(第1辑),世界知识出版社1957年版;Herbert Feis, *The China Tangle, The American Effort in China*, New Jersey: Princeton University Press, 1953; 中译本,林海等译:《中国的纠葛》,北京大学出版社1989年版;Charles F. Romanus and Sunderland: *Stilwell's Mission to China; Stilwell's Command Problems; Time Runs out in CBI*, Washington D. C.: Office of the Chief of Military History of U. S. Army, 1953, 1956, 1959.

④ Arthur N. Yong, *China and Helping Hand, 1937 - 1945*, Cambridge Massachusetts: Harvard University Press, 1963; Tang Tsou: *America's Failure in China, 1941 - 1949*, Chicago University Press, 1963; 王宁等译:《美国在中国的失败》,上海人民出版社1997年版。

后的位置,也不愿加紧对它的营救而危害别处生死攸关的军事形势。对于中国抗日战场的战略地位,他认为,开罗会议期间,“中国在赢得战争中的必要性和价值正在变小,对比之下,采取措施保证其未来的统一和地位的必要性都变得比较重要”^①。而美国学者福雷斯特·波格在《第二次世界大战中的美国政治及其战略的形成》一文中认为:1944年的史迪威事件是中国战场地位下降的标志。“美国由于看到尼米兹的部队在中太平洋进展顺利……中国战区在美国战略中的地位就显得不再那么重要了。”^②

对美国军事战略和中美军事关系方面比较集中考察的是美国学者迈克尔·库伯林。他在1984年撰写的博士论文《中国在美国军事战略中的作用,从珍珠港事件到1944年秋》中较为系统地分阶段阐述了珍珠港事件到1944年秋美国对华军事政策中的中国作用,视角集中在中缅印战区和中国正面战场,史迪威和陈纳德对中国战场不同战略思想的争执及运用,以及中美之间在战略和援华物资上的争执。^③他认为:在“德国第一”原则之下,“从1941年12月珍珠港事件到1944年期间,美国对中国的希望就是以最小的美国人的牺牲,尽快地打败日本”。为达到这一目标,“美国尽力改革中国军队使中国成为陆军强国”,利用中国东部地区建筑打击日本岛屿的空军基地。^④1976年,美国学者迈克尔·沙勒考察了1939—1941年间美国在中国的空军战略。美国在中国发展秘密力量作为其外交政策的一个有效组成部分,鼓励、支持“飞虎队”的发展成为此时美国的远东空军战略。这一战略最终并没有奏效,它随着远东政治环境的变化和美国全球主义的进一步发展而改变。^⑤

美国学者巴巴拉·塔奇曼在《史迪威与美国在华经验(1911—1945)》中关

① [美]赫伯特·菲斯著,林海等译:《中国的纠葛》,北京大学出版社1989年版,第46、48、61、80、97—98、121页。

② [德]卡尔·德雷奇斯尔勒等著,军事科学院外国军事研究部译:《第二次世界大战中的政治与战略》,军事科学出版社1983年版,第117页。

③ Michael B. Kublin, *The Role of China in American Military Strategy from Pearl Harbor to the Fall of 1944*, Printed by Microfilm/ Xerography on Acid-free Paper by University Microfilms International Ann Arbor, Michigan, U. S. A., 1984.

④ Michael B. Kublin, *The Role of China in American Military Strategy from Pearl Harbor to the Fall of 1944*, pp. 1—7.

⑤ Michael Schaller, “American Air Strategy in China, 1939—1941: The Origins of Clandestine Air Warfare”, *American Quarterly*, Vol. 28, No. 1 (Spring, 1976).

于美国战略与中国抗战的关系的表述是：“这种‘欧洲第一’的战略……决定了这场战争的打法，其中包括史迪威的作用，对中美关系产生了深远影响。”^①美国军事历史学者拉塞尔·F. 韦格利在《美国的战争方式：美国军事战略与政策史》一书中评述：“一些美国军事人员一度曾把中国发展成为一个对日逐渐增压源抱有不切实际的期望。”^②1994年，美国学者戴维·雷纳兹、沃伦·F. 金博尔和俄国学者亚历山大·查巴里扬合作编辑了论文集《战争中的联盟：苏联、美国 and 英国的经验 1939—1945》。其中，美国学者马克·斯托勒所撰《美国全球战略》一文，较为全面评述了美国在第二次世界大战时期的战略运作，认为罗斯福和美国军事首脑们明确知晓政治因素，并将此包含在美国军事战略思考之中。美国全球战略在战争中获得了以最小生命代价换得显著成功的最大成果。文中还提到：“尽管在军事上虚弱和缺乏战场中的主动行动，蒋介石的继续作战还是牵制了日本陆军多于半数的师团，也杜绝了东京使战争成为全体亚洲人反英美殖民和种族斗争意图的成功。中国也被看作最后空中进攻日本的极好基地。”但是，文章没有展开论说美国战略与中国战场的关系问题。特别是反攻阶段对中国战场的战略作用，也仍以传统说法为据，只是提到蒋介石的正面战场。^③在纪念世界反法西斯战争60周年之际，英、美、俄等国的学者撰文，肯定中国抗日战争在世界反法西斯战争中的战略贡献，呼吁重视对这一问题的研究。

总之，从美英学者的研究著述中可以看到，涉及美英两国的东亚政策与军事战略的研究是丰富的，但是也留有许多值得研究的问题。比如，美英东亚政策在日本东亚侵略的每一阶段是如何演进的，与国际形势的发展是一个什么关系？尤其重要的是，中国抗战与美英东亚战略的演进是一个什么关系，为什么美英东亚战略发展演变的历程与欧洲非洲方面完全不同？中国抗战与美英摆脱太平洋初期战略危机和成功实施“先德后日”战略关系如何？中美英战时战略合作关系是如何建立的，与中国抗战的战略作用有何联系？中美英传统关系

① [美]巴巴拉·塔奇曼著，陆增平译：《史迪威与美国在华经验》（上、下册），商务印书馆1984年版，第299、309、316、335、360、435页。

② Russell F. Weigley, *The American Way of War, A History of United States Military Strategy and Policy*, London: Indiana University Press, 1973, pp. 170, 281-282.

③ David Reynolds, Warren F. Kimball, A. O. Chubarian, *Allies at War, The Soviet, American, and British Experience, 1939-1945*, New York: ST. Martin's Press, pp. 69-75.

在战时的突破、转折及其意义,也是需要根据史料实事求是地分析研究的。

(二) 中国学者的研究概述

中国学者关于中美、中英战时关系研究的著述甚丰,对英美两国各自东亚政策的演变、英美与中国的关系作了研究,对中国抗战在反法西斯战争中的地位与作用也联系美英东亚政策作了初步探讨。近些年也开始进行中国抗战与美英东亚战略与演变方面的初步探讨,并联系东亚国际关系格局的演变进行了考察。

1. 英、美东亚战略与政策演变问题

在关于英国东亚战略与政策演变的研究方面,王绳祖主编的《国际关系史》第六卷(1939—1945)“二战”时期国际关系是重要的组成部分。关于远东问题,该书第二章《第二次世界大战初期的远东国际关系》、第四章《太平洋战争爆发和远东国际关系》以及后面的其他章节都作了介绍。徐蓝的《英国与中日战争(1931—1941)》以英国对中日战争的政策为对象,在经济方面,分析了第一次世界大战后英国经济的日益衰落,面对自19世纪建立起来的世界大帝国巨大的防御难题,20世纪20年代英国统治阶级把恢复经济放在首位,大力削弱国防开支,使远东防御处于空虚状态。30年代,英国重整军备,但政府始终把保住经济利益放在第一位,规定重整军备不得干扰正常的商业活动。这种面对东西方强敌局面而无视国防利益的错误政策一直到1938年3月才予以取消,而军事力量的薄弱使英国无法对日采取制裁。该书将重点放在政治外交方面,主要说明太平洋战争爆发前英国在中日战争问题上对日实施的绥靖政策。^①李世安著的《太平洋战争时期的中英关系》论述了太平洋战争时期至朝鲜战争期间的中英关系,分专题探讨了中英在一些基本问题上的矛盾分歧,如关于中国西藏、东三省问题,滇缅公路与缅甸战役等。^②汪文军对1931—1937年英国远东政策进行了考察,认为九一八事变期间,对付日本的侵略扩张是英国远东政策面临的中心任务。为此,英国采取了软弱的和解即绥靖政策。这暴露了它自身及其构筑的和平体系的虚弱本质,助长了日本的侵略扩张活动。在一定程度上,英国

① 徐蓝:《英国与中日战争1931—1941》,北京师范学院出版社1991年版。

② 李世安:《太平洋战时期的中英关系》,中国社会科学出版社1994年版。

的远东政策是影响远东国际局势变化的一个重要因素。^①汪文军认为,1933—1937年间,英国继续在远东推行对日妥协政策,希望缓和由日本侵华引起的中日矛盾和英日矛盾,维持英、美、日在亚太地区的均势。为此,它一方面企图迫使中国承认伪满洲国,发展英日在华的经济合作;另一方面希望通过与日本的妥协,使日本同意延长将于1936年满期的海军军备条约。然而,日本以发动全面侵华战争作为回答,英国远东政策以失败告终。^②傅敏认为,以七七事变为分界点,日本侵华战争的扩大已经危及了英国在华权益和远东利益,英国不得不作出与日本疏离而与中国交好的现实选择。其对中日战争态度由绥靖转向强硬,反映了英国外交传统中的务实原则,客观上对中国抗战事业起了积极的作用。^③邱霖在考察了1937—1939年的中英关系后得出结论,认为抗战初期中国渴望得到英国的物质援助和信用借款,但失望而归。英国此举虽是为保全在华利益,却让日本对它更加蔑视,最终,日本的战刀挥到了英国人头上,结果使一度在华占压倒优势的英国在中国抗战结束后,在中国政府的国际关系考虑中降为二流,英国再也不能在中国发挥其举足轻重的作用。^④崔树菊认为20世纪30年代大规模的经济危机激化了帝国主义之间的矛盾,出现了激烈的“经济战”和以“经济战”为中心的“外交战”。^⑤

张来仪根据美国对华政策的演变轨迹,将抗战时期(1931—1945)的中美关系分为中立观望、援华制日、联合作战三个阶段,认为国民政府积极发展中美关系的外交政策是正确的,客观上有利于中国的抗战和国际地位的提高。而美国所采取的政策无一不是为了自己的切身利益,对华政策虽不乏明智之举,但也有短视、失误之处。^⑥张胜男则考察了战时中美两国政府的关系以及美国与中共的关系,认为战时中美关系由开始的消极状态发展到互相需要的盟国积极合作,又发展到战争后期国民政府的“统一”与美国东亚战略的利益需要,与此同时,中共领导下迅速发展的人民力量在中国政治生活中发挥了越来越大的作

① 汪文军:《九·一八事变期间英国的远东政策》,《武汉大学学报》1989年第3期。

② 汪文军:《1933—1937年英国的远东政策》,《武汉大学学报》1992年第5期。

③ 傅敏:《七七事变与英国的远东对日政策转变》,《民国档案》2002年第3期。

④ 邱霖:《抗战初期的中英关系,1937.7—1939.9》,《史学月刊》1994年第5期。

⑤ 崔树菊:《二十世纪三十年代国际经济战》,《天津师范学院学报》1982年第2期。

⑥ 张来仪:《抗战时期的中美关系述评》,《华南师范大学学报》1997年第5期。

用,特别是在战争后期,它极大地制约了美国在华利益的扩张和实现。^①朱贵生也对此作了考察,认为战时中美关系经历了隔岸观火、坐收渔利(1937—1941),援华抗日、联盟作战(1941—1944),同时,还奉行抬举中国、壮大美国,考察延安、促蒋联共的政策,以及最后扶蒋反共、挑起内战(1944—1945)的阶段。美国以援华抗日开始,以扶蒋反共告终,又与中国人民对立,酿成了战时中美关系的悲剧。^②我国台湾地区学者李荣秋在其博士论文中提到,在珍珠港事变以后,美国对亚洲、太平洋地区共同战略的反应远不及中国积极,它既没有派出陆军来华协同作战,也不曾运送大量物资援助中国,在战略上重欧轻亚;而到战争后期,美国又表现出一种重苏轻华的倾向,不仅对中国隐瞒苏联参加对日战争的消息,还在东亚地区实行美英苏三国同盟合作方针,中国的战略地位被进一步弱化。^③

关于美英的东亚军事战略,中国学者对不同时期战略中的主要问题进行了分析。周旭东的文章从海军战略与外交这一角度对英国的远东政策进行考察,重点探讨1939—1941年间的演变过程。欧洲战争爆发后,英国为保卫本土,逐渐收缩力量,把海军力量集中于欧洲。这种战略影响了英国的远东政策。它主要不再由英国来执行而是寄希望于美国海军,它不再具有先前的威慑作用而是纯防御性质,英国在远东的军事地位已变得越来越虚弱。这种虚弱一方面使英国不得不在“维持与中国的友好而与日本关系恶化或以放弃中国为代价获得与日本缓和之间作出选择”时一次次地选择后者;另一方面,在远东的外交活动中也不得不跟随美国一起对日本进行一定的遏制,把牵制日本的因素融进了其远东政策,成为自七七事变以来英国远东政策中唯一积极的因素。^④周旭东认为,这一时期英国在东、西方同时受到德国和日本的威胁,有限的国力与其所承担的义务越来越不协调。英国确立了“欧洲第一”的大战略,但是仍然希望维护其在远东的利益。英国在海军军备和外交等方面作了一定的努力,由于主观指导

① 张胜男:《抗日战争时期中美关系的演变》,《内蒙古大学学报》1995年第4期。

② 朱贵生:《抗日战争时期的中美关系》,《世界历史》1995年第4期。

③ 李荣秋:《珍珠港事变到雅尔塔协定期间的美国对华关系》,台湾政治大学1975届博士论文, http://etds.ncl.edu.tw/theabs/site/sh/detail_result.jsp。

④ 周旭东:《二战爆发前后英国海军战略与远东政策的演变》,《浙江师范大学学报》(社会科学版)1997年第4期。