



杜夫海纳美学中的 主客体统一思想研究

董惠芳◎著

中国社会科学出版社

教育部人文社会科学研究青年基金项目
“杜夫海纳美学思维方式研究”
(13YJC720009) 的中期成果



杜夫海纳美学中的 主客体统一思想研究

董惠芳◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究 / 董惠芳著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5933 - 0

I. ①杜… II. ①董… III. ①杜夫海纳, M. (1910—1995) - 美学思想 - 研究 IV. ①B83 - 095. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 075054 号

出版人 赵剑英

责任编辑 任明

特约编辑 孙少华

责任校对 王

责任印制 何艳

出版

中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮编 100720

网址 <http://www.csspw.cn>

发行部 010 - 84083685

门市部 010 - 84029450

经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂

版次 2015 年 4 月第 1 版

印次 2015 年 4 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16

印张 13.5

插页 2

字数 229 千字

定价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序 一

惠芳的《杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究》，即将由中国社会科学出版社出版，她嘱我写一篇序，我非常高兴地接受了这个任务。下面就谈谈我在这方面的感想和我对于本书的一些体会。

惠芳硕士期间就读于内蒙古师范大学，硕士论文写的是《杜夫海纳现象学美学中的艺术真实论》。她2006年报考我的博士生，我那时正集中研读现象学美学著作。从2000年开始，我指导的研究生先后有9位硕士、3位博士选择现象学美学做学位论文。惠芳前期现象学美学的研究基础，是我最感兴趣的。录取后，她就确定了继续研究杜夫海纳美学的方向。本书正是她在博士论文基础上修改而成的。

在胡塞尔现象学哲学的影响下，盖格尔、海德格尔、英伽登、萨特、梅洛-庞蒂、杜夫海纳等人将现象学的观念与方法运用于美学领域的研究，被称为现象学美学。如果说，现象学作为一种哲学的方法，受到了一定指责和批评的话，那么，有一种共同的声音说，现象学的方法尤其适合于美学研究。胡塞尔在致霍夫曼斯塔尔的信中说：“现象学的直观与‘纯粹’艺术中的美学直观是相近的。”“世界对他来说成为现象，世界的存在对他来说无关紧要。”^①出于对胡塞尔的认同，日本学者金田晋的《现象学》也说：“美学本来的学科性质与现象学的方法之间有着一种本质上的密切联系。”^②日本学者的另一位学者大西克礼在《现象学派的美学》中也说过类似的话。^③意向性概念与美学就有着相通之处，艺术创造和艺术欣赏中就包含着明显的意向性因素——能动的、有目的的、指向特定对象的活动。如果把现象学运用于艺术作品研究，则可以理解为，一要把作品的起源和存在的客观环境悬置起来，摆脱历史主义立场。二要把欣赏者主观的感受和印象悬置起来，摆脱心理主义的立场。三要对作品的审美经

① 胡塞尔：《艺术直观与美学直观》，倪梁康编：《胡塞尔选集》下册，上海三联书店1997年版，第1203页。

② 今道友信主编：《美学的方法》，文化艺术出版社1990年版，第53页。

③ 同上。

验进行还原,终止实用与理论的判断。阿多诺认为:“现象学及其分支似乎命中注定就有助于一种新美学的论述,因为它们强烈反对自上而下的概念程序,而且也同样强烈地反对自下而上的方法,这确实是现代美学应有的样子。”^① 凡此,都说明现象学的方法对于美学研究的重要性。也正因为如此,现象学美学得以在世界范围内发展。

杜夫海纳的美学思想诞生于德国现象学向法国现象学的发展过程之中。胡塞尔确立的超越二元对立的思维方式在海德格尔、萨特、梅洛-庞蒂等人的哲学体系中得到了不同维度的发展,同时,现象学与各门类艺术、美学的内在联系也逐渐引起了盖格尔、英伽登等人与上述诸位的普遍关注,在他们的共同启发下,杜夫海纳致力于对美学与哲学的内在相通性进行专门研究。杜夫海纳认为,人类的审美经验可以解决胡塞尔现象学试图克服的二元对立问题,并且在更深的层次为美学的思维方式与现象学哲学的相通性寻求先验的根源。

杜夫海纳的美学思想反映了他超越二元对立的思维方式。杜夫海纳认为审美对象是一种“准主体”,强调审美主客体之间是二元合流的姻亲关系,从而消解二元对立,使主客体关系走向和谐;借助意向性思维,杜夫海纳将审美对象与审美知觉统一起来,并指出审美主客体之间既相互区别,又相互关联,从而进一步明晰了人们对主客体关系的认识。他还把知觉与想象视为使主体与客体、感性与理性得以贯通与融合的重要途径。这种超越二元对立的思维方式实现了美学理论建构从认识论向存在论的转向,并给美学研究带来方法论上的启迪和借鉴。

惠芳在本书中力图从现象学、现象学美学的语境中把握杜夫海纳美学思想的特色与价值。她认为“杜夫海纳美学的建构路径也是其超越主客二元对立的思维方式逐渐展开的过程”,因此,杜夫海纳美学中的主客体统一思想自然地与现象学的思维方式一脉相承。她在对杜夫海纳的主客体统一的美学思想进行研究时,充分地注意到了杜夫海纳美学的渊源,专门对杜夫海纳美学的现象学渊源与存在主义渊源进行了探究。在论述很多具体的问题时,惠芳也力图在现象学与现象学美学的背景中见出杜夫海纳的特色与贡献,如将杜夫海纳对审美对象的界定与盖格尔、英伽登、萨特的界定相对照;对审美对象的存在方式的理解,她深入剖析了其于胡塞尔图

^① 阿多诺:《美学理论》,四川人民出版社1998年版,第590页。

像客体的存在方式的关联,以及与萨特和英伽登的差异;对杜夫海纳审美知觉的认识,她在系统梳理这一理论与胡塞尔的意识知觉和梅洛-庞蒂的身体知觉的内在联系的基础上彰显杜夫海纳的贡献;对于审美知觉中的想象,她则通过杜夫海纳与萨特的对比,突出了杜夫海纳想象理论的独到价值。通过这些缜密的论述,胡塞尔现象学与杜夫海纳的现象学美学之间的内在逻辑演变得到了较为清晰的阐释,现象学哲学的具体观念和方法在美学问题上如何得以具体运用也变得具体实在了。

杜夫海纳的思想庞杂,涉及哲学、美学、艺术、语言学、社会学等多个领域,而且杜夫海纳的美学思想与20世纪的各种哲学论题具有密切的关系。然而杜夫海纳原著的中文翻译从1985年开始至今,只有《审美经验现象学》、《美学与哲学》(第一卷)和《当代艺术科学主潮》。囿于资料引进和翻译的限制,国内学界对杜夫海纳美学体系的内在发展脉络尚缺乏完整、清晰的认识,因而影响到对其美学、哲学体系的整体认识。本书在尝试理顺杜夫海纳理论中的意向性、人与世界、审美经验、先验、自然、存在、造化自然与自然哲学等关键词之间的纷繁复杂的流变和关系,推衍杜夫海纳美学体系的内在演进逻辑,分析、探索杜夫海纳美学理论建构的内在理路等方面,都做出了一定的努力。

本书还有一些地方值得进一步深入研究。例如杜夫海纳美学主客体统一的思维方式与中国古典美学的物我关系有一定的契合之处,目前一些研究者已经注意到了这一点。从思维方式的角度对杜夫海纳美学与中国古典美学进行深入的思考与研究,对于中国当代美学建设也有一定的参考价值。这是杜夫海纳美学及现象学美学研究应该予以重视的问题。

以上是我读本书的一些感想,不当之处,尚请惠芳和学界同仁指教。我祝愿惠芳今后在学业上日益进步,做出更大的成绩来。

朱志荣

序 二

还是在18世纪，康德就明确地认识到，人类的认识能力是有限的，人类总是从自身的先验范畴和先验时空形式去界定事物。自在之物是不可知的，我们的感观知觉所能认识的只是自在之物显现于意识的方式。理智也不能知觉或直观物自体，理智是推论的，而非直观的。将范畴应用于自在之物是不正当的，我们不能证明凡存在的都乃作为实体存在。

康德的这些观点像一缕阳光，照亮了胡塞尔的哲学头脑，启发他走上自己的现象学研究之途。既然自在之物不可知，那么就暂且将它搁置起来，我们只去观照它呈现于意识的现象。然而，我们头脑中充斥着各种印象，形成了一定的成见，这必然影响我们对对象的正确把握。因而，胡塞尔试图将我们既有的一切成见也都排除掉，这样剩下的便只是纯粹意识，即先验自我。这便是胡塞尔的现象学还原。在胡塞尔那里，不是去抽象事物背后的普遍性，而是直接面对事物本身，即以纯粹意识去直观向我们显现的意向对象，进行意向性作用，从而生成真理。也就是说，真理是先验自我与意向对象的相互作用而生成的，是主体与客体达成的一致。

现象学当其在德国渐次式微时，却在法国找到了重整旗鼓、发扬光大的土地。有种说法，有多少现象学者，就有多少现象学。现象学只是研究世界事物的一个视角，一种特殊方法。杜夫海纳正是用现象学方法去描述、分析人类的审美活动，并试图打通现象学与形而上学的隔膜，在美学领域独辟蹊径，产生了不凡的影响。

杜夫海纳的美学认为，在审美活动中，审美知觉直接面对审美对象，这亦如胡塞尔之先验自我直接面对意向对象。作为一般物的艺术作品，在审美知觉静观之下便成为审美对象。当审美知觉静观审美对象之时，便产生审美经验，通过审美经验感知审美对象的意义，这亦如胡塞尔之谓纯粹意识直观对象进行意向作用，从而生成真理。杜夫海纳在其《审美经验现象学》引言中说，“审美就是作为‘绝对’的要素或作为‘绝对’来实现的”；“绝对”即“主客体的密切关联表明有一种统一”，在此，“心与物、主体与客体、意识活动与意识对象辩证地统一在一起”。杜夫海纳

在著作中指出,审美活动中的这种主客体统一,其根源在于“先验情感”。“先验情感”归纳为类,即是“情感范畴”。由此,杜夫海纳的现象学美学试图得以形而上学的验证。

董惠芳博士的这部著作,正是围绕杜夫海纳美学中的主客体统一这一基本思想展开研究。与胡塞尔现象学关于一般认知中的纯粹意识、意向对象、意象作用三要素相对应,杜夫海纳现象学美学关于审美活动的三要素是审美知觉、审美对象和审美经验。董惠芳博士的著作追根溯源,分别从这三个方面探讨、分析了杜夫海纳美学的主客体统一。

杜夫海纳研究的审美经验,是欣赏者的审美经验。他指出,审美对象是被欣赏者知觉的艺术作品,只有在审美知觉的感知下艺术作品才能作为审美对象表现自身。审美知觉是审美对象的基础,但是它只是以某种方式完善审美对象,而并不创造审美对象。因此,他在研究审美经验之时,从审美对象开始,以避免陷入心理主义。

董惠芳博士的《杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究》从审美对象的鉴定、它的存在方式、它的构成要素、它由潜在存在向显势存在的过渡、它的世界等几方面全面考查了杜夫海纳关于审美对象的研究,从审美对象的外在形态和存在方式深入其内在世界的主客统一。关于审美知觉,董惠芳博士则从审美知觉的特殊性、审美知觉中的想象、审美知觉中的理性因素几方面讨论了杜夫海纳审美知觉理论中超越主客对立的尝试。著作中又从情感先验、艺术真实和审美深度三方面论述了杜夫海纳关于审美经验的主客体统一性问题。

《杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究》以杜夫海纳主客体统一的美学思想为纲,举纲张目,较全面地勾绘了杜夫海纳审美经验现象学的基本面貌,系统地深入了其思想底里,并且将其放置于更广阔的学术背景中进行考查,从而不仅勾勒出它的思想关联,而且更加突显出它的学术价值和学术地位。

董惠芳博士攻读硕士学位期间以西方文艺理论为研究方向,在广泛学习、钻研西方文艺思想的基础上,将杜夫海纳现象学美学作为自己主要的研究课题。读博时,她仍以这一课题为主攻方向,在导师朱志荣先生的悉心指导下进一步扎实基础,延展领域,进而深入杜夫海纳现象学美学之堂奥。工作之后,董惠芳博士依然从未松懈这一研究。在十多年的探究中,董惠芳博士不断夯实专业基础,拓展学术视野,在更广大的学术背景下审

视杜夫海纳的美学意义和价值。《杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究》应该是她长期研究的总结和汇报。

当然，总结不是终结，应该是奠基和开端。杜夫海纳的美学思想丰富而深邃，需要不断研究，深入解读。相信董惠芳博士会在现有基础上继续探进，重新发现，不断取得新的、更重大的成果。

杜夫海纳的美学思想近些年来越来越引起国内学界的关注，除了译介，且陆续出现一些研究成果，但是，专门性研究著作尚为鲜见。董惠芳博士的这本《杜夫海纳美学中的主客体统一思想研究》对我国的杜夫海纳美学研究应是一个颇有价值的贡献。

书成有序，似为定式。董惠芳博士找我作序，义不容辞。但是学浅言微，毕竟惴惴。谨赘数语，权且充之，以为尽责。

克 冰

2014年9月，于呼和浩特

目 录

导论	(1)
一 杜夫海纳：现象学美学的集大成者	(1)
二 主客体问题研究的哲学史追溯	(4)
三 杜夫海纳美学研究现状述评	(8)
四 选题依据与研究意义	(17)
五 研究内容与研究方法	(22)
第一章 杜夫海纳美学思想的源流	(26)
第一节 杜夫海纳美学思想的背景	(26)
一 杜夫海纳与 20 世纪法国知识分子的普遍命运	(26)
二 杜夫海纳与 20 世纪法国的主要哲学思潮	(30)
三 杜夫海纳与 20 世纪法国的主要文艺思潮	(34)
第二节 杜夫海纳美学思想的哲学渊源	(38)
一 现象学的渊源	(38)
二 存在主义的渊源	(42)
三 先验论的渊源	(45)
第三节 杜夫海纳美学思想的归宿	(48)
一 对“人与世界的关系”的探索	(49)
二 走向自然哲学	(53)
第二章 审美对象理论中的主客体统一思想	(57)
第一节 审美对象的界定	(58)
一 西方传统美学中的审美对象	(58)
二 杜夫海纳对审美对象的界定	(60)
第二节 审美对象的构成要素	(63)
一 感性	(64)
二 意义	(68)
三 形式	(70)
第三节 审美对象的存在方式	(73)

一	“自在”与“自为”的辩证演绎	(74)
二	“准主体”	(77)
第四节	审美对象的显现方式——“表演”	(81)
一	表演者的表演	(82)
二	创作者的“表演”	(84)
三	欣赏者的“表演”	(86)
第五节	审美对象的世界——回到主客未分的本源	(89)
一	再现的世界	(89)
二	表现的世界	(92)
三	审美对象的世界的实质	(95)
第三章	审美知觉理论中的主客体统一思想	(98)
第一节	现象学视域中知觉向审美知觉的发展 ——以超越主客二元对立模式为主线	(98)
一	胡塞尔的意识知觉理论	(99)
二	梅洛-庞蒂的身体知觉理论	(101)
三	杜夫海纳的审美知觉理论	(103)
第二节	审美知觉 ——一种指向审美对象的特殊知觉形式	(106)
一	审美知觉的要素	(107)
二	审美知觉的功能	(109)
三	审美知觉的特征	(111)
第三节	审美知觉中的想象 ——超越主客对立的尝试(一)	(114)
一	知觉与想象	(114)
二	审美知觉中的想象	(119)
第四节	审美知觉中的理性因素 ——超越主客对立的尝试(二)	(122)
一	审美知觉中的理解	(123)
二	审美知觉中的思考	(125)
三	审美知觉中的理性因素的特点	(128)
第四章	审美经验理论中的主客体统一思想	(131)
第一节	情感先验	(132)

一 审美对象的情感先验：情感特质	(132)
二 审美主体的情感先验：情感范畴	(134)
三 审美经验中的主客体统一	(136)
第二节 艺术真实	(139)
一 作品真实	(139)
二 创作真实	(142)
三 鉴赏真实	(146)
四 简要评价	(148)
第三节 审美深度	(149)
一 审美对象的深度	(150)
二 审美主体的深度	(152)
三 主客交融的审美深度	(155)
结语	(158)
参考文献	(165)
附录 Introduction to JALONS: My Intellectual Autobiog- raphy	(181)
后记	(209)

导 论

米盖尔·杜夫海纳 (Mikel Dufrenne, 1910—1995), 法国著名美学家, 现象学美学的重要代表人物。他 1932 年毕业于巴黎高等师范学校, 曾任法国普瓦杰大学 (l'Université de Poitiers) 和巴黎第十大学 (l'Université de Paris X Nanterre La Défense) 教授, 法国《美学杂志》主编和法国美学协会主席 (1971—1994)。其主要哲学、美学著作有《卡尔·雅斯贝尔斯及其存在哲学》(*Karl Jaspers et la philosophie de l'existence*, 1947, 与利科合著)、《审美经验现象学》(*Phénoménologie de l'expérience esthétique*, 上、下卷, 1953)、《先验的概念》(*La notion d'a priori*, 1959)、《语言与哲学》(*Language and Philosophy*, 1963)、《诗学》(*Le Poétique*, 1963)、《路标》(*Jalons*, 1966)、《美学与哲学》(*Esthétique et philosophie*, 3 卷, 1967、1976、1981)、《为了人类》(*Pour l'homme*, 1968)、《艺术与政治》(*Art et politique*, 1974)、《颠覆与堕落》(*Subversion, perversion*, 1977)、《当代艺术科学主潮》(*Main Trands in Aesthetics and the Sciences of Art*, 1979, 主编, 撰写部分内容)、《先验知识的清点》(*L'Inventaire des a priori*, 1981)、《感性的呈现——美学论文集》(*In the Presence of the Sensuous: Essays in Aesthetics*, 1987)、《眼与耳》(*L'Œil et l'Oreille*, 1987)、《白鲑头》(*Le Cap-Ferrat*, 1994, 合著) 15 种^①。其中, 《审美经验现象学》最为著名, 该书不仅奠定了杜夫海纳在法国美学界不可动摇的地位, 而且也为他带来了国际性的声誉。本书从主客体统一的角度对杜夫海纳的美学思想进行研究, 以《审美经验现象学》中的论题为论述的核心, 同时兼及杜夫海纳的其他著作。

一 杜夫海纳: 现象学美学的集大成者

胡塞尔 (Edmund Huserl, 1859—1938) 开创的现象学与美学存在一

^① 据《诗学》的“杜夫海纳作品”还提到有 *Some Problems of Language*, Indiana University Press, 1963。这部作品在别处尚未看到。此外, 杜夫海纳还有一部社会学方面的专著 *La personnalité de base—un concept sociologique*, Presses Universitaires de France, 1953。

种内在的联系,这种联系是胡塞尔本人首先发现的。在《逻辑研究》出版的七年后(1907年),胡塞尔在与霍夫曼斯塔尔的通信中,认为哲学家对待世界的态度与艺术家对待世界的态度是类似的,而且,现象学与美学都在运用本质直观的方法。此后,在《纯粹现象学通论》中,他对丢勒铜版画《骑士、死和魔鬼》的分析,开启了现象学意向性理论分析艺术作品的先例。而在《想象·回忆·图像意识》中,他又认为美不是一种实体。胡塞尔的这种思路无疑给后来者带来了深刻的启迪。因而,胡塞尔确立的现象学哲学的思维方式、基本方法和特有精神,都被尽可能地运用到了美学问题的研究中,由此诞生的便是现象学美学。

我们认为,如果把康拉德(Waldemar Conrad, 1878—1915)、盖格尔(Moritz Geiger, 1880—1937)、英加登(Roman Ingarden, 1893—1970)、海德格尔(Martin Heidegger, 1889—1976)、萨特(Jean-Paul Sartre, 1905—1980)和梅洛-庞蒂(Maurice Merleau-Ponty, 1908—1961)等人都看作现象学美学的前辈,与之相比,杜夫海纳可以当之无愧地被称为现象学美学的集大成者。这一结论我们可以从以下几个方面去考察:

其一,与现象学美学前辈相比,杜夫海纳的美学体系运用了更多的现象学理论与方法。康拉德的《审美对象》一文,主要运用胡塞尔《逻辑研究》中的相关理论研究审美对象,他主张对存在和历史悬搁,以描述法研究审美对象。盖格尔主要运用了意向性理论、还原和本质直观的方法研究审美对象。他比较重视的是直观的方法,审美态度、审美判断也都在一定程度上使用了这一方法。英加登在研究艺术作品的审美对象时主要运用了意向性理论,具体化和审美经验问题则主要运用本质直观与构成理论。海德格尔从20世纪30年代开始,陆续发表了《艺术作品的本源》(1936)、《荷尔德林和诗的本质》(1936)、《如当节日的时候》(1941)、《诗人何为》(1950)和《人诗意地栖居》(1954)等有关美与艺术的论著。尽管他的主要哲学旨趣已经很大程度上背离了胡塞尔,但从中依然可隐约窥得其师的影子,如意向性理论、生活世界理论,只不过在海德格尔那里,它们都巧妙地融化在存在哲学的基础上了。萨特在研究审美对象时运用了意向性理论和本质直观的方法,对于他,审美对象是想象对象,审美经验是一种想象活动。萨特的审美经验也注意运用了主体间性理论。在梅洛-庞蒂身上比较突出地显示出来的与美学的关联,主要在于意向性理论和本质直观的方法。与盖格尔和英加登的认识一致,杜夫海纳坦言:

“现象学向我们提出些什么呢？一种方法。它给哲学推论引进了一种崭新的风格。因此，它能给那些根本不属于哲学的学科，如文学批评，带来启发，是毫不奇怪的。”^① 立足于自己的美学体系，他运用的现象学方法与理论包括：意向性理论、本质直观、悬搁、还原与主体间性理论等。如果我们稍作比较，不难看出，杜夫海纳的美学研究运用了更多的现象学哲学的有关理论与方法。

其二，与现象学美学前辈相比，杜夫海纳在更广泛的文艺领域运用现象学的理论与方法研究了更多的美学问题，并且建立起了自己的美学体系。康拉德作为现象学美学研究的第一人，仅探讨了审美对象，认为审美对象是观念对象。盖格尔主要探讨的美学问题有：审美价值、审美经验、审美态度、审美对象及美学的学科定位等问题。英加登则致力于艺术作品的基本结构和存在方式、审美对象、审美价值、审美经验、艺术真实及现象学美学范围的界定等问题的研究与探索。海德格尔比较注重的是宏大而根本性的问题，如美与真理、美与生活世界，以及艺术作品的本源等。萨特主要关注创作的意义、审美价值、审美对象与审美经验。梅洛-庞蒂则主要偏爱画家的表达、知觉和审美经验。在这些前辈的基础上，杜夫海纳以审美经验为框架，将审美对象、艺术作品结构、审美知觉、情感先验、艺术真实、审美深度和审美态度等问题都囊括进了他的美学体系。此外，他对于美、审美价值、自然美、文学、诗歌、电影、音乐、绘画、文艺批评以及当代艺术等问题都展开了深入的思考，这些内容构成了他整个美学体系非常重要的一部分。对于现象学美学中比较突出的审美对象、审美经验、审美价值等问题，杜夫海纳关于审美对象的论述最为系统和全面，关于审美价值的论述最为深刻，关于审美经验的领域的论述最为宽广。而杜夫海纳探讨的不少美学问题却是他的前辈们未曾碰触或有待深入的，如自然美和审美知觉等问题。而且，他对各类艺术的全面关注显然远超前辈。所以，杜夫海纳从现象学哲学出发对美学问题的研究和阐释更为全面。

其三，杜夫海纳的现象学美学体系创造性地融合了现象学前辈之长，真正体现出了集大成的特点。杜夫海纳与胡塞尔并无师承关系，然而他的勤奋好学、敏感善思，使得他能够在现象学哲学的殿堂里自由游走，随意进退。在他的哲学、美学体系里，我们经常可见胡塞尔、英加登、海德格

^① [法] 杜夫海纳：《美学与哲学》，孙非译，中国社会科学出版社1985年版，第153—154页。

尔、雅斯贝尔斯、萨特、梅洛-庞蒂、康德等人的思想之光相互辉映。胡塞尔有关意向性的思维方式、海德格尔对人与世界关系的思考，梅洛-庞蒂对知觉的特殊关注，它们都巧妙地融汇于杜夫海纳的体系之中。当然，杜夫海纳并非亦步亦趋，其哲学、美学体系的综合性更体现在它的不受束缚上。整体来看，杜夫海纳的现象学美学绝不仅仅独尊胡塞尔、海德格尔、梅洛-庞蒂等人，康德和斯宾诺莎同样是他的理论源泉。而且，黑格尔、柏格森、雅斯贝尔斯、舍勒的理论都可以引进。杜夫海纳美学体系的开放性，使得他的现象学美学只能在广义上被视为现象学，施皮格伯格就曾指出这一点。^①这恐怕正是后继者们对胡塞尔的思想不断进行修正、改造和补充的必然结果。

总之，在胡塞尔现象学中仅仅是辅助手段的美学阐述，在后继者身上得到了继承和发展，并且，在杜夫海纳这里形成了现象学美学的高峰。盖格尔曾经充满自信地说：“在这种特殊的美学科学之中，也许人们会找到能够使现象学方法本身得到最出色的运用的领域。”^②盖格尔的这种预言在杜夫海纳身上得到了确证。对于杜夫海纳，现象学美学不仅仅是个别现象学方法和个别美学问题的简单相加，而是二者的全面、有机的结合。也是在这个意义上，我们把杜夫海纳称作现象学美学的集大成者。

二 主客体问题研究的哲学史追溯

主客体关系是近代以来西方哲学所关注的核心问题，事实上，对这一问题的探究、思考与回答贯穿了整个西方哲学史发展的始终。无论是古希腊时期的先贤对话、中世纪神学家的宗教解读，都在力图得到人在世界上处于何种位置的“图谱”。在处理人与世界的关系的思辨中，从人的主体位置开始，一代又一代的哲学家获得了对于客体的认知，并因此产生了主客体关系问题。

在古希腊时期，各个哲学流派还没有清晰地把人从客观世界剥离开来，他们更喜欢做的是把人置于客观世界之中，做原始并混沌的主客体统一的思考。当然，这种主客体统一是当时人思维局限的结果，与后来的有

① [美] 施皮格伯格：《现象学运动》，王炳文、张金言译，商务印书馆 1995 年版，第 823 页。

② [德] 盖格尔：《艺术的意味》，艾彦译，华夏出版社 1999 年版，第 20 页。

意识的主客体统一论是有质的区别的。如德谟克利特认为整个世界都由原子组成,包括人的灵魂,只不过组成人的灵魂的原子更具灵活性。与主张物质统一主客体的德谟克利特不同,苏格拉底则认为,世界是神的造物,包括人的心灵。其弟子柏拉图进而通过“理念”来解释世界的构成,他划分出了真实的“理念世界”和具体但虚假的感性世界。这种划分显然是一种二元论的思维方式,为主客体的划分提供了前提。但无论是德谟克利特,还是苏格拉底、柏拉图,都还没有意识到人的主体性这个关键。这一时期,对主客体问题做出最大贡献的是亚里士多德。他提出了“实体”的概念,并通过它来研究哲学。在解释“第一实体”的时候,他创造了“主体”一词。他在《工具论》一书中提到:“第一实体之所以最恰当地被如此称呼,是因为它们是其它一切事物的基础和主体。”^① 尽管这个“主体”不具备主客体问题中的“主体”内涵,但这依然是“主体”一词的第一次提出。

第一个把人作为自己哲学关注点的是古希腊的普罗泰戈拉。他提出:“人是万物的尺度,是存在的事物存在的尺度,也是不存在的事物不存在的尺度。”苏格拉底的解释是“事物对于你就是它向你呈现的样子,对于我就是它向我呈现的样子”,那么,“风对于感觉冷的人是冷的,对于感觉不冷的人是不冷的”。^② 除却其中的相对主义,这其实是把人从物我不分的混沌状态中独立出来,代表着个体意识的觉醒。显然,主体观念正是从个体意识的觉醒开始的。

如果哲学史沿着这条道路继续前行,那么我们今天对主客体关系的研究也许会更进一步,但遗憾的是,中世纪神学对主客体关系的认识并不比希腊人更高明,甚至可以说,还有一些倒退。在神学光辉的笼罩下,人和其他的一切都成为神的创造物。尽管在伦理上神学家们区分了善与不善,但对人的主体属性的认识,他们是全无概念的。此时期人的主体性被神掩盖,因此也就不具有深入展开主客体关系研究的可能了。

真正哲学意义上的主客体关系研究肇兴于文艺复兴时期的人文主义思潮。从这时起,欧洲哲学的主要主张都是建立在人的意识的觉醒上的。伴随着同时期的博物学兴起和地理大发现,哲学家前所未有地全面清晰地认

① [古希腊] 亚里士多德:《工具论》,李匡武译,广东人民出版社1984年版,第14页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室:《古希腊罗马哲学》,三联书店1957年版,第133页。