

句法省略与汉语截省句研究

刘丽萍 ◎ 著

中国社会科学出版社

句法省略与汉语截省句研究

刘丽萍◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

句法省略与汉语截省句研究 / 刘丽萍著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5936 - 1

I. ①句… II. ①刘… III. ①汉语 - 句法 - 研究 IV. ①H146.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 075055 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
特约编辑 李晓丽
责任校对 王 斐
责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 4 月第 1 版
印 次 2015 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 8.25
插 页 2
字 数 214 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

前 言

一个普遍的共识是，语言是由一系列不同的声音和意义构成的系统。因而，探索声音和意义之间的对应关系并建立起相应的理论是当代理论语言学的基本目标。而自然语言中大量存在的各种省略（ellipsis）现象却告诉我们，有些具有语义内容的成分完全可以失去它的语音形式。即便我们把沉默无声看作一种特殊的声音，这种特殊的声音在不同的句子中所表达的意义既不是唯一的，也不是固定的。正如 Merchant（2006）所言：省略是对音义对应观点的最大挑战；Bühler（1934）甚至把省略称为“语言学家的古老十字架（old cross）”。

但省略的研究价值却是毋庸置疑的。语言中的省略既涉及语音和语义，也离不开句法和语用。对省略现象的研究为我们认识语言不同层面的接口关系提供了一个合适的切入点。大而言之，由于省略同时体现了语言在生成过程中的经济性和理解过程中的复杂性，也为我们认识语言与认知的关系，并进一步探讨语言的本质提供了一个窗口。

正是由于以上原因，长期以来人们对各种省略现象的研究兴趣不减。省掉的句子成分虽然没有语音形式，但却具有语义内容。那么，在什么样的句法语义条件下，一个句子成分可以被省略呢？是什么样的规则制约着句子中的某些句法成分可以以语音缺省的形式出现？不同的语言中有不同的省略句式，这些形式不同的省

略句式是什么原因造成的呢？听话人是如何理解这些没有语音形式的部分呢？所有这些问题都吸引着人们不断地进行探索。

尽管省略现象在汉语中大量存在，很多汉语研究者也注意到了汉语中的省略现象，但对汉语各种省略句式的细致研究远远不够。就目前的研究现状来看，有些学者否认省略的存在，认为既然听话人能够理解就不需要补出，既然不需要补出就不存在省略。而在承认存在省略的学者中，对于一个句子究竟省略了什么也缺乏一致的看法。

近些年，西方语言学对省略问题的关注引起了汉语学界对汉语省略句式的更多研究兴趣，不少学者采用当代形式主义语言学的方法对汉语的省略句式进行研究，发现了很多以前很少被关注的语言现象。在形式语言学理论指导下对省略句式进行的研究中，较为成熟的是动词短语省略（VP-ellipsis）^①和动词空缺句（verb gapping）^②，最近二十年来对截省句（sluicing）^③的关注开始增多。但总体来看，对汉语截省句研究还处于起步阶段。

本书的写作目的在于探讨以下几个方面的问题：（1）什么是句法省略？（2）在当代形式语言学理论框架下，对汉语省略句式的研究取得了哪些主要成果？（3）与英语的动词短语省略及动词

① 学界对 VP-ellipsis 的翻译不完全一致，不同的名称还有“略谓结构”（李汝亚，2008）、“谓语省略”（李艳惠，2005）、“谓词省略”（傅玉，2010）等。由于汉语的类似句式仍包含有谓语成分，且省略的成分在句法上是一个动词短语，所以本书将 VP-ellipsis 翻译为“动词短语省略”。

② 对 gapping 也有不同的译法，早期译为“缺口句”，除此之外还有“动词省略”（李艳惠，2005）、空动词句（Tang，2001）和动词空缺句（傅玉，2012）等。

③ 英文术语“sluicing”来自于 Ross（1969），其相应的动词和名词形式为 sluice。与词典义相对照，该术语带有比喻色彩。Merchant（2001：4）曾建议取相似发音的另一个术语：S-losing，原因是后者更符合这个术语所描述的句式的特点，即 S-节点下除疑问词之外的其他成分“丢失（losing）”。但国外语言学文献中仍使用“sluicing”一词。本书采用李艳惠（2005）的翻译方法将“sluicing”翻译为“截省”，并把此类省略句式称为“截省句”。

空缺句相比,汉语动词性省略句式有什么特点?(4)什么是截省句?与典型截省句相比,汉语截省句有哪些特点?(5)如何解释汉语截省句所呈现出来的各种特点?(6)汉语截省句是如何派生和被理解的?

本书共分为七章,各章主要内容如下:

第一章,分析省略现象的语言学本质,并尽可能全面地介绍当代语言学对省略现象的主要研究方法和理论成果。

第二章,对语言中的各种省略现象进行全面的梳理和归类,并介绍当代形式语言学理论对省略结构的一般研究思路。

第三章,对目前形式语言学领域内研究较多的汉语省略结构的研究成果进行介绍和具体分析。这些省略结构主要是动词短语省略、动词空缺句和并列空动词句等。

第四章,介绍典型截省句的特点及其与疑问句类型之间的关系。

第五章,全面考察汉语截省句的句法特征,包括汉语截省句主句动词的选择限制特点、汉语截省句的孤岛敏感性等。

第六章,分析“假截省句分析”的解释能力,并讨论汉语假截省句的特点。

第七章,采用逻辑式复制法对汉语典型截省句进行解释,并指出汉语两类截省句在语用上的一致性。

最后是本书的结语。

目 录

第一章 句法省略概述	(1)
第一节 声音与意义的不对应	(1)
第二节 省略	(7)
一 省略的判定——来自经验的观察	(7)
二 省略的判定——来自理论的分析	(15)
第三节 空语类理论与汉语中的空语类	(18)
一 移位型空语类	(21)
二 省略型空语类	(23)
三 隐含型空语类	(25)
四 省略型空语类与隐含型空语类的区别	(27)
五 省略型空语类的特殊性	(29)
第四节 省略与空语类	(31)
小 结	(33)
第二章 常见省略句式及其解释途径	(35)
第一节 语言中常见的省略句式	(35)
第二节 零句	(43)
第三节 省略的复杂性及其分类	(45)
第四节 与省略有关的句法规则	(48)
第五节 省略的解释途径	(49)
一 语音删除法	(50)

二 逻辑式复制法	(51)
第六节 语音删除和逻辑式复制:孰优孰劣?	(52)
小 结	(53)
第三章 汉语省略句式的相关研究	(55)
第一节 动词空缺句	(56)
第二节 动词短语省略	(65)
一 动词短语省略的句式特点及汉英差异	(65)
二 动词短语省略的解读歧义	(69)
三 动词短语省略与动词空缺句的区别	(73)
四 汉语中的几种动词短语省略句	(74)
第三节 汉语并列空动词句	(81)
一 并列空动词句的语境特点	(84)
二 并列空动词句的信息结构	(88)
三 并列空动词句主宾语的指称特点	(91)
四 并列空动词句与“话题—述题”结构	(93)
第四节 片语	(94)
小 结	(95)
第四章 截省句与疑问句类型	(96)
第一节 典型截省句的句法	(97)
一 典型截省句的句法特点	(98)
二 典型截省句的生成过程	(109)
第二节 截省句的孤岛修复作用	(111)
第三节 原位疑问词语言中的截省句	(116)
第四节 原位疑问词语言截省句研究	(119)
一 移位说	(120)
二 分裂结构说	(125)
三 假截省句说	(128)
小 结	(134)

第五章 汉语截省句的特点	(135)
第一节 论元型截省句与非论元型截省句	(135)
第二节 主句动词的选择限制与截省句的句法功能	(138)
第三节 汉语截省句的孤岛敏感性	(143)
一 对汉语截省句没有限制作用的孤岛	(145)
二 对汉语截省句有限制作用的孤岛	(150)
三 状语从句岛与线性最近距离原则	(153)
第四节 局部等同与汉语截省句的孤岛敏感性	(158)
第五节 汉语截省句中的“是”	(162)
小 结	(164)
第六章 汉语假截省句及其分析	(165)
第一节 汉语截省句的个性特点及其分析	(166)
一 “是”的强制性出现及其作用	(166)
二 不可重建的截省句	(168)
三 论元关联语和附加语关联语的不对称性	(170)
四 表方式的疑问副词的特殊性	(172)
五 “是”与疑问代词“怎么样”	(172)
六 左分支条件下的汉语截省句	(174)
七 介词滞留与介词宾语作关联语	(175)
第二节 空主语与汉语假截省句	(176)
一 汉语空主语	(177)
二 空主语与假截省句中的空代词	(180)
第三节 假截省句分析的局限	(181)
小 结	(183)
第七章 逻辑式复制途径与汉语截省句	(185)
第一节 省略的等同条件	(186)
第二节 等同条件与逻辑式复制理论的优势	(188)
第三节 允准条件与语音删除理论的不足	(192)

第四节 原位疑问词在逻辑式层面的位置	(196)
一 不定名词与疑问词	(196)
二 疑问词的逻辑式层面移位与量词提升	(201)
三 截省句与三分结构	(203)
第五节 IP 循环与汉语截省句的语义解释	(204)
一 IP 循环及截省句的再分类	(205)
二 萌生操作与隐性关联语类截省句	(207)
三 合并操作与显性关联语类截省句	(210)
四 小结	(214)
第六节 逻辑式复制法的局限及相应对策	(215)
一 对比型截省句	(216)
二 “是”的作用与真假截省句	(217)
第七节 汉语截省句的语用一致性	(220)
结语	(224)
参考文献	(227)
附录 主要术语中英文对照表	(249)
后记	(253)

第一章

句法省略概述

本章首先讨论“省略”这一普遍语法现象的语言学性质，证明省略是一种具有语义内容但缺乏语音形式的特殊语言单位；其次从经验和理论两个方面证明省略的存在，同时探讨判定省略的标准；最后将省略与空语类（empty category）进行比较，说明二者的差别。

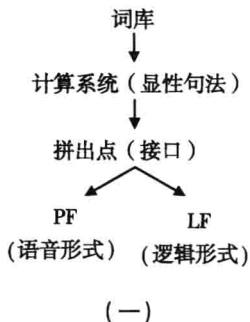
第一节 声音与意义的不对应

人类认知系统与语言能力之间的相互作用可以通过语言的不同层面来体现。根据乔姆斯基的看法，人类认知能力中有两个系统与语言相关，这两个系统是：声音—感知系统（articulatory - perceptual system）和概念—内涵系统（conceptual - intentional system）。相应于这两个系统，语言结构中分别存在两个与显性句法（overt syntax）^① 相接口的层面：语音层面和语义层面，这两个层面的语言形式分别称作语音形式（Phonetic Form, PF）和逻辑形式（logical form, LF），后者是对句子进行语义解释的基础。通过

^① Chomsky (1995: 169) 指出：计算系统中有些部分只与语音形式（PF）有关，有些部分则只与逻辑形式（LF）有关，同时与语音形式和逻辑形式都有关的部分称为显性句法。

对语言这两个层面的接口的研究，我们可以探究语言与人类一般认知能力之间的关系，进而加深对语言本质的认识。

图（一）是形式语法中的最简方案（minimalist program）框架下对句法系统各个层面之间关系的基本构想：



该模型也展示了形式句法学对语言生成过程的基本认识：词库储存了语法的基本单位——词汇——的信息，从词库中选取词汇到达计算系统，通过合并、移位与删略等操作，最后经过特征核查（feature checking）之后到达拼出点，分别输入语音层面和逻辑层面，并在这两个部分进行独立的音系和语义的操作，最后生成合乎语法条件并具有相应的语音形式和语义内容的句子。

上面的图示也反映出语言中合乎语法的句子应该同时具有声音和意义。实际上，对“语言是声音和意义的结合体”的这一基本认识从亚里士多德时代起就已经形成。特定的声音表示特定的意义，使语言成为一个可以传达意义交流思想的工具。以（1）为例：

（1）老板给了小王一个团队。

（1）是汉语中一个合乎语法的句子，该句具有固定的意义。其语义、句法和语音之间的关系可以简单描述如下：句（1）表示

一个完整的事件，在这个事件中，参与者是“老板”“小王”和“一个团队”，动词“给”表示三者之间的关系。从语义角色 (thematic roles) 来看，“老板”是施事 (agent)，“小王”是受益者 (beneficiary)，“一个团队”是客事 (theme)；从动词的配价和论元结构 (argument structure) 来看，“给”是三价动词，它需要三个题元角色的参与才能表达一个相对完整的事件，相应地，它在句法上需要三个论元位置，并给这三个论元位置分别指派一个题元角色。在 (1) 中，“给”的每个题元角色都在相应的位置上得到了语音形式上的实现，而每个语音单位也都具有实在的意义。因此，我们也可以说，在 (1) 这个句子中，句法、语义和语音之间具有完美的对应关系。

但在自然语言中，语音和语义之间并不总是这么整齐对应的，所谓“言外之意”，正说明存在着声音没有或者不能直接传达的内容，如下面的对话：

(2) A: 这个周末你想去滑雪吗？

B: 我下周一有考试。

(2B) 没有直接表达的意思是：我不能去。

又如，妻子要求丈夫陪她购物，丈夫说了下面的话：

(3) 我很累。

(3) 实际上想要表达的信息是：我不想去。

上面所说的意义就是“言外之意”，Grice (1975) 称之为会话含义 (conversational implicature)，会话含义的产生有许多条件，此不赘述。“言外之意”体现了语言交际功能的一个方面，这里的“意义”是交际层面的意义，属于语用范畴，是传统语用学研究的

对象。

从句法的角度来看，声音与意义之间的不一致关系主要体现在两个方面：“有音无义”和“有义无音”（李艳惠，2005）。“有音无义”的情况，如：汉语的结构助词“de”（包括：的、地、得）、动态助词或体标记“了”等，孤立地看，没有具体的描写内容（discriptive content）；又如：表示语义上等同关系的“是”（在“我是小刘”“这本书的作者是莫言”等句子里），在对句子进行语义解释时也是不起作用的；再如：英语的助动词“do”，只在某些特定的句法环境下出现，本身也没有具体意义可言。这类语言单位的特点如下：

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{声音—有} \\ \text{意义—无} \\ \text{句法—有} \end{array} \right.$$

这里的“句法”指图（一）所示的显性句法，它是指句子在生成过程中，与语音部分和语义部分同时相关但又相对独立的那一部分句法。

不难看出，“有音无义”的语言单位主要是一些功能性词汇成分，尽管这些语言单位在句法上具有重要作用，但它们却没有任何实在意义。

如果说有音无义的现象在语言中并非大量存在的话，那么“有义无音”的情况则很普遍，而且情况很复杂，下面的例句（4）中方括号中的部分具有“有义无音”的特征：

（4）[] 来了。

这句话描述了一个简单的事件，其中实施“来了”这一动作

的人并没有在句子中出现。如果脱离了具体的语境，(4) 的意义显然是不完整的，但在汉语的实际言语交际中，根据特定的环境，听话人自然地知道谁来了，说话人也知道听话人会知道这一点。换言之，空缺部分的意义是讲话人和听话人共同知识的一部分。因此，将动词“来”的主语略去不说，并不影响听话人对该句意义的完整理解。

尽管(4)在实际的交际中不会造成困难，但我们仍然认为方括号中包含一个不发音的句法成分，且该成分是有意义的。这一点也可以参照逻辑语义学对句子意义的分析来说明。按照逻辑语义学，(4)表达的应该是一个由表示个体的论元和表示特征的谓词构成的简单命题，其逻辑表达式是(5)：

$$(5) P \{ \lambda x \{ (x, \text{来}') \} \}$$

(5) 中加“'”的词汇表示自然语言的词汇在逻辑语言中的对应形式。P 表示过去时，x 是个体变量 (individual variable)，其所指范围是论域中所有相关的成员，一旦 x 的取值确定，(5) 就是一个完整的命题。换言之，由于“来”的主语空缺，所以相应的逻辑语言中的 x 取值不确定，(5) 只能是一个没有真值的开语句 (open sentence)。这说明，只有当 x 的取值确定之后，(4) 的命题意义才完整。因此对整个句子的意义而言，(4) 中空缺部分的意义是不可缺少的。

如果说(4)中空缺部分的意义无法从本句内的语言形式中获得的话，下面的(6)中空缺部分的意义则可以在上下文找到。

$$(6) \text{ 张三去过非洲，李四没有 []。}$$

(6) 的第二分句“李四没有”的完整解释应该是“李四没有

去过非洲”。虽然动词短语“去过非洲”并没有在第二分句中出现，但我们根据句子结构上的平行关系，可以在第一分句中找到与第二分句空缺部分相应的短语是“去过非洲”。换句话说，第一分句中出现的“去过非洲”是第二分句空缺部分的先行语（*antecedent*）。参照（6）的第一分句，我们可以认为（6）的第二分句省略了动词短语“去过非洲”，此类省略就是文献讨论较多的动词短语省略（*VP_ellipsis*）。

与前面提到的“言外之意”所不同的是，虽然对（4）和（6）中空缺部分意义的理解也要借助交际环境，但这里语音形式上的空缺与句法特征有关，并涉及特定语言的参数设置（即不是所有的语言都允许这样的空缺）；而“言外之意”是交际策略产生的意义，具有跨语言的特征，和句法及语言的参数设置均无关。

上面讲的（4）和（6）中空缺的部分都属于“有义无音”的语言单位，其特征可以概括如下：

{	声音——无
	意义——有
	句法——？

打了问号的“句法”是研究的重点，也是存在争议的地方。就省略而言，否认省略的学者所持的看法其实是“无句法”，支持省略的学者则认为“有句法”。这些具有语义内容但缺乏语音形式的语言单位在语言中大量存在，它们被统称为空成分（*empty elements*）。尽管这些有义无音的语言单位都是空成分，但它们的生成过程及句法特征并不一致，根据空成分产生条件的不同以及句法表现上的差异，可以把它们区分为两种：省略和空语类（*empty category*）。图示如下：

空成分 $\left\{ \begin{array}{l} \text{省略} \\ \text{空语类} \end{array} \right.$

下面我们将分别对这两类空成分的语法特点进行探讨，然后比较二者的差别。进一步说明什么样的空成分属于省略，而不是空语类。

第二节 省略

提到省略，首先面临的问题是，当我们说一个句子中包含省略掉的成分时，依据是什么？这个问题如果不讲清楚，就难免对一些句子是否包含省略成分存在争议，也就很难作进一步的研究。

下面我们就在前人研究的基础上，从经验和理论两个方面来探讨如何判断省略的存在。

一 省略的判定——来自经验的观察

本小节重点介绍汉语学界在省略研究方面的几个比较有代表性的看法，分析这些看法的合理之处，并作进一步的补充。

吕叔湘（1979：42—43）对省略有如下阐述：“要是平心静气来考虑，应该说有省略，但是有条件：第一，如果一句话离开上下文或者说话的环境意思就不清楚，必须添补一定的词语意思才清楚；第二，经过添补的话实际上是可以有的，并且添补的词语只有一种可能。这样才能说是省略了这个词语。”根据以上观察，我们可以把汉语中的省略现象分为两种情况：一种情况是指在上下文中可以找到省略的词语（也即前文所说的先行语）；另一种情况是指在上下文中找不到先行语，但根据具体的语境（即“说话的环境”）可以知道省略的词语。仍以吕叔湘（1979）的例子来