

政治文化研究丛书——丛日云主编

从国王的权力到国家的权力

近代西欧绝对主义思潮研究

From King's Power to State's Power:
Absolutism in Early Modern Western Europe

郑红/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

政治文化研究丛书 丛日云主编

从国王的权力到国家的权力

近代西欧绝对主义思潮研究

From King's Power to State's Power:
Absolutism in Early Modern Western Europe

郑 红/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

从国王的权力到国家的权力:近代西欧绝对主义思潮
研究/郑红著. —北京:社会科学文献出版社, 2015. 5

(政治文化研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6736 - 8

I. ①从… II. ①郑… III. ①绝对主义 - 哲学思潮 -
研究 - 西欧 - 近代 IV. ①B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 262216 号

· 政治文化研究丛书
从国王的权力到国家的权力
——近代西欧绝对主义思潮研究

著 者 / 郑 红

出 版 人 / 谢 寿 光

项目统筹 / 桂 芳

责任编辑 / 桂 芳

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社(010)59367127

地址:北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.5 字 数: 178 千字

版 次 / 2015 年 5 月第 1 版 2015 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6736 - 8

定 价 / 79.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

• CONTENTS | 目 录 •

导言 绝对主义思潮：近代西欧国家的意识形态	1
第一章 二维王权思想：中世纪的政治遗产	19
第一节 中世纪王权思想的居间性	20
第二节 王权的两个维度	29
第二章 绝对主义思潮的兴起	36
第一节 君主制中央集权的发展	36
第二节 绝对主义思潮兴起的思想背景	41
第三节 绝对主义君权思想的来源	47
第三章 国家理由学说	55
第一节 多变世界中的美德	55

第二节	国家利益思想：国家理由的道德基础	75
第三节	理性君权思想：国家理由的政治手段	86
第四章	主权理论	99
第一节	近代主权理论的萌芽	99
第二节	主权者：从君主到国家	104
第三节	主权与法律	116
第四节	主权与宗教权力	131
第五章	绝对主义思潮与现代国家	136
第一节	理论评价与再思考：革命与绝对主义思潮	136
第二节	绝对主义思潮与自由主义学说	155
第三节	绝对主义思潮与政治思想的现代性	166
结束语	178
参考文献	181
附录一	近代早期古典共和思想的流变	196
附录二	古典自由主义的宪政思想	209
后 记	257

导 言

绝对主义思潮：近代西欧国家的 意识形态

“人民啊！我是无辜的！我原谅我的敌人，并且向上帝祈祷，希望你们的血不要再溅洒在法兰西的土地上……”他的话语淹没在再次响起的鼓声中……一个刽子手高高地举着他那血淋淋的头，向公众展示。许多人高喊道，“共和国万岁（Vive la republique）”。也有几个人哽咽了，泪流满面。对于这些人而言，那个曾经有着良好秩序的世界被彻底摧毁了。^①

路易十六的死为法国八百余年的君主制画上了一个浓墨重彩的句号。处决路易十六是西欧政治发展中一个里程碑式的事件，它标志着君主时代的结束，革命带来了一个新世界。资产阶级的民主国家与封建旧王朝是什么关系，是彻底决裂，还是藕断丝连？这显然是一个宏大的问题。不同的学者从不同的角

^① Susan Dunn, *The Death of Louis XVI: Regicide and the French Political Imagination*, Princeton, Princeton University Press, 1994, p. 3.

度可以给出不同的答案。笔者认为，在政治思想领域，新旧时代更替的一个显著标志就是政治话语的重心从国王的权力转移到国家的权力，后者被更通俗地表达为人民的权力。这种转换可以类比为从蛹虫到蝴蝶的变化，无论前者是多么蠢笨和丑陋，后者是多么轻盈和美丽，两者之间的孕育与传承关系是紧密的，甚至可以说，现代国家观念的基因在君主制时期就完成了基本的排列组合。从历史的角度看，从王权思想到国家权力观念的转变是一个累积的过程，而这个过程在15~18世纪西欧君主制发展的鼎盛时期出现了一个明显的突进，表现为对王权、主权以及国家利益的深入思考和广泛讨论。但是随着革命的爆发，这种突进的势头遭到重创，传统的政治话语被抛弃，新的政治言说方式成为主流。这一潮起潮落的过程就是绝对主义思想在思想史中的运动轨迹。

作为15~18世纪西欧君主制国家的意识形态，绝对主义思潮就像王冠上的蓝宝石，闪烁着深邃甚至神秘的光。这种深邃和神秘一方面来源于这一时期在历史上的特殊地位——它是中世纪到近代的桥梁，人类政治思想的某些方面正是在这一时期发生了根本性的转变；另一方面是因为国内学界对这一时期的政治思想，尤其是对有关王权的思想，研究得还不充分，甚至对“absolutism”的翻译至今仍然存在着偏差。这种偏差反映出我们尚未准确把握那个时代的本质，进而影响到我们对现代国家的认识。本书以绝对主义思潮——君主制国家的官方政治思想——为研究对象，在梳理它的来龙去脉和核心理论的同时，分析它与近代国家观念的关系，并思考当代政治理论中某些相

关的基本问题。

一 对“绝对主义 (absolutism)”中文译法的说明

在国内政治学类比较权威的工具书《布莱克维尔政治学百科全书》和研究近代^①政治思想的经典著作《现代政治思想基础》以及新近校勘再版的民国时期的译著《西方近代思想史》中，都将“absolutism”以及与之相关的词翻译成专制主义、绝对专制主义或君主专制。^②

为辨明“absolutism”翻译成“专制主义”是否恰当，先看另外一个也被翻译成“专制主义”的词“despotism”的含义。从词源上看，“despotism”可以追溯到亚里士多德在《政治学》中对政体分类的讨论。他认为变态政体都具有专制的性质，因

① 西方学术界通常的历史分期是将文艺复兴作为近代的开端，用“modern”来指代文艺复兴以后的历史，本文采纳了这种分期。为了凸显从文艺复兴到资产阶级革命这一阶段西欧君主制的政治形态，以区别资产阶级革命后建立民主国家的时代，本文将君主制时代称为近代，将后来的民主制国家的时代称为现代。

② 参见〔美〕戴维·米勒等主编《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社，2002，第1~3页。〔英〕昆廷·斯金纳：《现代政治思想的基础》，段胜武等译，求实出版社，1989。本书在2002年由商务印书馆再版了由奚瑞森、亚方翻译的版本。两个版本中都将“absolutism”翻译成专制主义，见目录和相关正文。参见〔美〕布林顿：《西方近代思想史》，王绍德译，华东师范大学出版社，2005，第37页，以及〔德〕弗里德里希·迈内克：《马基雅维里主义——“国家理由”观念及其在现代史上的地位》，时殷弘译，商务印书馆，2008。

为它们的当权者不顾及全邦公共利益，只顾谋取自己的私利，违反城邦传统和法律，以主人对待奴隶的方式进行统治。在后来的政治思想发展中，“专制主义”的初始含义基本没有改变，而且逐渐被用来指代东方的君主制度和思想。启蒙运动的思想家使“专制主义（despotism）”这个词系统化，并且开始与东方社会紧密联系起来，使其成为具有针对性的专属名词。孟德斯鸠、伏尔泰、魁奈和爱尔维修都对其进行过明确的论述。在德国，赫尔德关于东方停滞的观点，被黑格尔进一步系统化。英国的政治经济学家，如亚当·斯密和詹姆斯·密尔也从经济角度进行了论述。^① 在现代西方学术界，魏特夫的《东方专制主义：对于极权力量的比较研究》是比较有代表性的论著。可见，在西方政治思想的谱系中，“专制主义（despotism）”是一个地域性极强的概念，而且，在西方中心论的视角下，这个词还带有贬义的色彩。

但是，在当代英语学界，学者们也用“开明专制主义（enlightened despotism）”来指代18世纪后期欧洲君主制国家自上而下推行的改革。人们通常认为，这场改革是受到启蒙运动思想的影响，推动改革的代表性人物是普鲁士国王弗里德里西大帝（Frederick the Great, 1740 ~ 1786年）、俄国女皇凯瑟琳

① 对该词的系统考察可以参见施治生、郭方：《“东方专制主义”概念的历史考察》，载于李祖德、陈启能主编《评魏特夫的〈东方专制主义〉》，中国社会科学出版社，1997，第298~330页。另外，《布莱克维尔政治学百科全书》中对“despotism”的解释也很详尽，参见戴维·米勒等主编《布莱克维尔政治学百科全书》，第207~209页。

(Catherine the Great, 1762 ~ 1796 年) 以及法国的君主路易十四 (Louis XIV, 1638 ~ 1715 年)。据斯考特 (H. M. Scott) 考证, 对 18 世纪后期这场改革的研究起始于 19 世纪后半期和 20 世纪初的德国历史学家, 20 世纪二三十年代“历史科学国际委员会”(International Commission of Historical Science, 简称 ICHS) 将“开明专制主义”(enlightened despotism) 界定为弗里德里西二世 (Frederick II) 到法国大革命期间君主制的特征, 在随后的十几年里, 由历史科学国际委员会核准的这个术语进入了英美的教科书, 并且成为历史常识。斯考特认为, “开明专制主义”(enlightened despotism) 本身就是一个自相矛盾的荒谬构词, 而来自德语学界的英文变体“开明绝对主义”(enlightened absolutism) 是更恰当的用法。^① 笔者认同斯考特的观点, 本书将在最后一章分析法国大革命时谈到这个问题。

那么, 在英语的语境下, “absolutism”与“despotism”是不是近义词, 各自的中文翻译是否可以互换? 要回答这个问题, 有必要先看看“absolutism”的源流。据詹姆士·达理 (James Daly) 考证, “absolutism”的词根“absolute”较早出现于 17 世纪初英国的政治文献中, 当时, 这个词的含义比较复杂。但是, 在很长一段时期里, 这个词一直具有“完美”或“高度成就”的褒义色彩。^② “absolutism”进入政治话语——在法国是 1789 年大革命后

① See H. M. Scott ed., *Enlightened Absolutism: Reform and Reformers in Later Eighteenth - Century Europe*, London, Macmillan Education LTD, 1990, pp. 1 - 10.

② James Daly: “The Idea of Absolute Monarchy in Seventeenth - Century England”, *The Historical Journal*, Vol. 21, No. 2 (Jun. 1978), p. 231.

的十年间，在英语里首次出现大约是一代人以后，也就是 1830 年左右的激进的自由主义文献中。当时，在 18 世纪晚期和 19 世纪早期的革命激进学者看来，绝对君主制一直是旧政体中占主导地位的政治体系，是阻挡他们实现目标的顽固障碍。^① 显然，这时的“absolutism”已经变成一个遭人痛恨的词。从褒义的“absolute”到贬义的“absolutism”，的确经历了很大的转变，以致尼古拉斯·汉沙（Nicholas Henshall）指出，这两个词不是同时产生的，绝不能合并在一起，前者是近代早期普遍使用的政治词语，后者直到 19 世纪 20 年代才被接受。^②

任何词语，尤其是像“absolute”和“absolutism”这样的政治词语，必须放在特定的语境中去理解。也就是要考察在什么历史时期，什么人为了什么目的言说这些词语。“absolute”在近代主要是用来论述王权以及国家权力的统一性和绝对性；而“absolutism”的诞生就是旨在为激进自由主义对旧制度的批判树个靶子，其本身的含义在一定程度上也是人为创造的。这种反对派眼中的“绝对权力”与王权支持者话语中的“绝对权力”显然是完全不同的。这就是“absolute”和“absolutism”具有不同内涵的原因所在。

在当代西方学者中，“absolutism”的贬义色彩已经基本褪

① John Miller ed., *Absolutism in Seventeenth Century Europe*, London, Macmillan Education Ltd., 1990, p. 21.

② Nicholas Henshall, *The Myth of Absolutism: Change and Continuity in Early Modern European Monarchy*, London and New York, Longman Group Limited, 1992, p. 1.

去，这个词基本是作为一个特定的称谓，指代 15 ~ 18 世纪西欧君主制国家关于君权以及国家权力的学说。它的基本含义是主张君主用绝对权力实现社会秩序的稳定，但是这种绝对权力不是君主个人恣意专断的权力；虽然没有具体的机构和成文法对这种绝对权力实行有效的约束，但是道德传统和宗教观念依然发挥效力；在国家利益需要时，君主可以采取非常手段，而这种手段不被认为是邪恶的。对“absolutism”进行深入研究的一些西方学者强调，近代的学者所谈论的“绝对权力”不是君主个人的专断权力。如佩里·安德森（Peny Anderson）在《绝对主义国家的谱系》中指出，“从不受约束的专制主义的意义上看，没有一个西方君主享有统治其臣民的绝对权力。所有君权都是有限的，即使根据所谓‘神授’或‘自然’法则的混合信条使他们的特权达到顶点时，亦如是。”^① 丹尼尔·恩格斯特（Daniel Engster）也指出，“absolutism”的理论家不支持那种专断或不受约束的王权。他们绝不是现代意义上的“极权主义者”。与早先的学者相比，他们只是拥护更强大的国家权力；与后来那些谨慎的学者相比，他们拥护集权化更高的国家权力。^② 约翰·萨蒙威（Johann Sommerville）则对“绝对主义者（absolutist）”有如下定义：他们认为国王在他的王国内的行为只对上帝负责，他的命令应该得到臣下的遵从，前提是这些命令不与

① [英] 佩里·安德森：《绝对主义国家的谱系》，刘北成、龚晓庄译，上海人民出版社，2001，第 40 页。

② Daniel Engster, *Divine Sovereignty: the Origins of Modern State Power*, Illinois, Northern Illinois University Press, 2001, p. 21.

神法、成文法或自然法冲突，他永远也不会遭到臣下的积极抵抗。^① 安竹·文森特（Andrew Vincent）则从政治理论的角度，为“absolutism”进行了定位：“absolutism 并不是专断的统治和暴政。它不必然是压迫性的或与宪政原则相冲突。absolutism 与专制主义（despotism）、极权主义（totalitarianism）和暴政（tyranny）不是同义词。绝对主义者加强中央集权，但是他们这样做的理论基础与 20 世纪的极权主义不同。absolutism 没有手段也没有意图去动员大众社会或建立完全恐怖的体制。绝对君主不可能渗入生活的所有方面，尽管他们曾经这样尝试过。”^②

从纯粹翻译的角度来说，“absolutism”本身翻译成什么，并不重要，因为任何语言之间的翻译都不过是符号的转换。但是，前提是必须准确地表达出该词语的特有内涵，这是翻译中“信、达”的基本要求。如果将“absolutism”翻译成“专制主义”就很难与“despotism”区别，这两个英文词在基本含义上是相近的，但是有着完全不同的内涵，甚至表征着东西方政治文化的差异以及西方学术界对东方世界的价值取向。^③ 因此，笔者认为，应该将“absolutism”翻译成“绝对主义”。

① Glenn Burgess, *Absolute Monarchy and the Stuart Constitution*, Biddles Ltd, 1996, p. 28.

② Andrew Vincent, *Theories of the State*, New York, Basil Blackwell, 1987, p. 46.

③ 需要强调的是，17、18 世纪“absolutism”的代表人物，如布丹（Jean Bodin, 1529/30 ~ 1596 年）和波塞特（Bossuet, 1627 ~ 1704 年）都刻意强调他们所论述的绝对（absolute）权力不是东方式的专制（despotic）权力。本书在以下的章节会有涉及。

国内史学界已经有学者提出，应该将资产阶级革命之前的西欧君主制冠以“绝对主义”而不是“专制主义”。例如，刘北成先生就建议将汉译本中马克思和恩格斯的相关论述和表达进行修正，^① 在其翻译的两部著作——《西方现代思想史》和《绝对主义国家的系谱》中也采用了“绝对主义”的译法。另外，陈文海先生在其专著《法国史》中将15世纪中叶到1789年之间的政治制度冠名为“绝对君主制”。但是，有些学者在谈到近代西欧的君主制以及相关思想时还是使用“专制主义”。^② 笔者认为，这种张冠李戴和时空错位的错误是应该被修正的。

还有另外两个词与“绝对主义”有着类似的含义，它们是“权威主义”（Authoritarianism）和“极权主义”（Totalitarianism）。Authoritarianism 来源于威信（Authority），它除了是指一种统治者独裁的决策形式外，还意味着统治者把他们的价值观强加给社会成员，全然不顾他们的意愿。^③ 从词义的基本内涵上看，权威主义是一个比较宽泛的概念，它可以用来指代多种政

① 例如，《共产党宣言》：“在工场手工业时期，它（指资产阶级——引者注）是等级君主制或专制君主制中同贵族抗衡的势力”；又如，《论住宅问题》：“旧专制君主制的基本条件——土地贵族和资产阶级间的均势”；再如，《家庭、私有制和国家的起源》：“17世纪和18世纪的专制君主制，就是这样，它使贵族和市民等级彼此保持平衡。”（分别见1995年新版《马克思恩格斯选集》第一卷，第274页；第三卷，第191页；第四卷，第172页）。参见〔英〕佩里·安德森《绝对主义国家的系谱》，序言。

② 例如，可以参见张定河、白雪峰《西方政治制度史》，山东人民出版社，2003，第10~11页；以及徐大同主编的多卷本《西方政治思想史》（第三卷，高建主编），天津人民出版社，2005，第81页。

③ 〔美〕戴维·米勒等主编《布莱克维尔政治学百科全书》，第45页。

府形式，如专制政治、军人政权、法西斯主义、纳粹或极权主义。绝对主义可以被看作权威主义的一种类型。但是，绝对主义更侧重于权力的构建和组织，权威主义则是在已经垄断权力的基础上，侧重于威信和威望的巩固。极权主义也称全能主义，是指统治者对国民生活各个方面都要加以干涉和控制的统治形式，是最彻底的独裁形式。^① 它以法西斯极权和斯大林极权为典型代表，是现代社会才出现的独裁形式。相比之下，绝对主义所指代的时段主要是近代西欧。而且，绝对主义的统治者对社会的控制和渗透程度远没有极权主义强烈。

二 绝对主义思潮的意识形态特征

在近代西欧的君主制国家，主张强大君权的学说显然迎合了当时的政治发展。作为强调君主权力和推行政府政策的主要依据，绝对主义思潮具有明显的意识形态特征。这种特征首先表现为该思潮中的领军人物就是君主本人，如詹姆士一世（James I, 1566 ~ 1625 年）和路易十四（Louis XIV, 1661 ~ 1715 年），其他的代表人物多数都具有显要的官职或与王室有着密切的联系，如马基雅维里就曾经出任过意大利的国务大臣，弗朗西斯科·圭恰蒂尼（Francesco Guicciardini, 1483 ~ 1540 年）则是比马基雅维里更显赫的高级官员，黎世留（Richelieu, 1585 ~ 1642 年）

^① 关于独裁政治的若干形式以及相关词语的含义，可以参见孙哲《权威政治——国际独裁现象研究》，复旦大学出版社，2005。

曾在 1624 ~ 1642 年间担任法国的首相，波塞特（Bossuet，1627 ~ 1704 年）曾担任王储的家庭教师，托马斯·霍布斯也可以称得上是王室的幕僚，即使是著述等身的让·布丹（Jean Bodin，1529/30 ~ 1596 年）也在 1587 年继承了王室代理人的职位。这些学者的“御用”性质并不意味着他们只是对君权进行阿谀奉承，相反，他们的学说也具有很强的逻辑思辨性。与学院派的学者相比，这些学者的特征在于，他们的经历和处境使其以更现实的眼光思考政治问题。可以说，他们特殊的社会地位使他们成为众学者中的实践派。

其次，在当时的思想界，各种理论资源经过不同的搭配组合被用来论证不同的问题，如君权与教会是什么关系，人民在什么意义上将权力转交给国王，君主的特权适用于哪些领域，臣民是否有权利进行抵抗，君主代理人的过失是否君主的过失，等等。概言之，有关君权的性质、范围和行使是讨论的核心问题。在这个问题上，激进派（胡格诺派和英国内战时期的共和派与平等派）与保守派（长老派和教会中的极端学者）之间的界限还是很明显的，居于两者之间的是绝对王权派。与激进派相比，他们主张君主的权力对于维护社会的稳定和秩序是绝对的，成文法和以往的传统不应该成为君主实现国家总体利益的羁绊。与保守派相比，他们认为君权的行使还是有底线的，如不能侵犯臣下的财产权（霍布斯是个例外），在宗教问题上应该保持宽容，君主只有在紧急时刻才能使用非常规的权力。因此，绝对主义的学者虽然主张王权的绝对性，但是，这种绝对性不是极端意义上的，其中蕴涵着相对的成分。这种看似矛盾的表述正体现出绝对主义学说

的意识形态特征。因为，意识形态不同于抽象的理论，它要着眼于复杂的现实，以尽可能大的包容性避免在出现极端和偶然的情况时出现空白和失语，甚至在出现紧急情况时，能够从容应对。

从当时的情况看，随着政治权力逐渐集中到君主手中和罗马教廷的式微，出现了一种前所未有的共同体，它不再是基督教帝国中的一分子，也不同于古代的城邦和帝国。因此，无论是亚里士多德的《政治学》，还是罗马帝国的罗马法，或是基督教的政治理论都无法提供充分的解释。加之，16世纪后半期欧洲大陆经历着惨痛的宗教战争。面对着理论和现实的双重危机，君主制政府要在废弛的基督教秩序之外建立稳固的内部秩序，就得采取一种温和折中的策略。一方面，论证君主绝对权力的必要性，另一方面，避免触犯反对派，尽量弥合而不是加深矛盾。这就是绝对主义思想作为意识形态的本质。

绝对主义思潮的这种意识形态特征本身就蕴涵着它有限的生命力，因为它虽然在学理上有所创建，如对主权和国家理由的分析，但是，它还是有着很强的依附性和脆弱性。当君主制被推翻时，君主的绝对权力也就成为胜利者抨击的靶子。当胜利者以“粪土当年万户侯”的架势进行批判时，对以往君权的误解、扭曲和丑化就不可避免地产生了。这就是“绝对主义”这个词在进入政治话语时背负的“原罪”。

三 作为一种思潮的绝对主义思想

伴随着近代西欧君主制的奠定、发展和消亡，以强调君主