

生活中、工作上，讨论问题、闲时谈天，
只要开口说话参与社交，就有可能被逻辑陷阱左右。
上当受骗、被套取信息、社交失败，这都是不懂逻辑陷阱的后果。

聪明人总能避免

AVOID THE 的66个逻辑陷阱
LOGICAL TRAP 李子墨 / 著



聪明的成功者总能理清逻辑思维的脉络，明察各种隐藏的逻辑陷阱，
让别人的小心思落空，让自己的社交之路更通畅。
社交博弈，成败全在逻辑。

身边的逻辑学

聪明人总能避免

的 66 个逻辑陷阱

李子墨 / 著



北京理工大学出版社
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

图书在版编目(CIP)数据

聪明人总能避免的66个逻辑陷阱 / 李子墨著. —北京: 北京理工大学出版社, 2015. 7

ISBN 978 - 7 - 5682 - 0359 - 3

I. ①聪… II. ①李… III. ①逻辑 - 通俗读物 IV. ①B81-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第053973号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街5号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (总编室)

(010) 82562903 (教材售后服务热线)

(010) 68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 / 710毫米×1000毫米 1 / 16

印 张 / 16.5

字 数 / 198千字

版 次 / 2015年7月第1版 2015年7月第1次印刷

定 价 / 32.00元

责任编辑 / 刘永兵

文案编辑 / 王晓莉

责任校对 / 周瑞红

责任印制 / 马振武

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换

前言

preface

逻辑是一门奇妙的学问，也是一门有趣的艺术，它既可以指导人去追求真理，也可以让人误入思维的歧途，找不到解决问题的突破口，在迷茫和混沌中度日。为什么会这样呢？因为逻辑与逻辑谬误看似相差甚远，实则近在咫尺。正所谓：“差之毫厘，谬以千里。”只要你稍有不慎，就可能从正确的逻辑思维掉入逻辑谬误的陷阱。因此，研究和学习逻辑不能缺少对逻辑学陷阱的研究和学习。

无论是在生活中，还是在工作上；无论是研究问题，还是闲时谈天，只要你开口说话，只要你动脑筋思考问题，都可能被逻辑陷阱所左右。一个不了解逻辑陷阱的人，就如同行走在充满杂草和荆棘的路上，处处都有障碍，无法迈开矫健的步伐，也就无法快速舒畅、自由自在地行走。那种被东西羁绊住双脚的感觉，那种被东西操控住思维的感觉，会让人感到痛苦不堪。

一个不了解逻辑陷阱的人，在纷繁复杂的是非面前做出判断时，就难免会出现偏颇，他们会以为自己以为的都是正确的。比如，以为所有的天鹅都是白色的，却不知还有黑天鹅；以为凤凰男都是自私的，却不知这是一竿子打翻一船人；以为自己的经验就是标准，却不知已经犯了诉诸经验的错误；以为最笨的人的观点就是错的，却不知已经犯了“谬误谬误”的错误。

一个不了解逻辑陷阱的人，面对新奇的世界和疑惑的事物时，就难免会



含混不清，谬误层出，让人忍俊不禁，甚至恼羞成怒。比如，问别人“你还偷东西吗”，想设计“陷害”别人，却不料自己已经犯了低级的逻辑错误；问别人“牛津大学有多大”，却不料犯了范畴错误；问别人“假如……你会怎么样”，却不料已经犯了无理假设的错误。

一个不了解逻辑陷阱的人，面对别人的提问时，就可能做出漏洞百出的回答，比如混淆别人问题中的概念，回答模棱两可，或答非所问、理由虚假，或故意歪曲、避重就轻，等等。虽说诡辩性的回答也是一种智慧的彰显，有时候还可以帮你摆脱困境，但那毕竟是逻辑谬误，只有先了解它们，才能更好地运用它们，同时可以避免别人用这样的逻辑谬误“欺负”我们。

还有辩论、推导、证明、说服，这些都离不开正确的逻辑，而要想正确地运用逻辑，势必要学会规避错误的逻辑。本书正是着眼于此，对常见的逻辑谬误进行大盘点、大总结，指出了很多被人们忽视的逻辑陷阱，告诉人们正确地判断、聪明地提问、巧妙地回答、智慧地论辩、严谨地推导、客观地证明、有力地说服。

阅读这本书，就如同进行一次奇妙的思维旅程，作者将逻辑理论与趣味故事巧妙地融为一体，通过通俗易懂的说理和简洁有力的分析，将会带读者朋友在思维的世界里探险，掘取真金，从而帮助读者朋友逐步建立属于自己的严密逻辑体系，使自己的思维更具逻辑性。

目录

contents

第一章 这样判断有失偏颇 / 1

1. 所有天鹅都是白的——归纳谬误 / 2
2. 他这样做是有目的的——动机论 / 6
3. 残疾人就是有理——诉诸怜悯 / 10
4. 北京交通拥堵是因为房价不够高——错误归因 / 14
5. 凤凰男都是自私的——一竿子打翻一船人 / 18
6. 与其半途而废，不如苦撑到底——协和谬误 / 22
7. 后面手气肯定会好转——赌徒谬误 / 27
8. 不要相信他，他以前经常骗人——诉诸经验 / 30
9. 你都讲不清楚，你的观点能有什么道理——谬误谬误 / 35

第二章 这样提问含混不清 / 39

10. 你祖父是猴子变来的吗——转移论题 / 40
11. 谁告诉你我没驾照——偷换论题 / 44
12. 你还偷东西吗——虚假预设 / 49



- 13. 假如XXX，你会怎样——无理假设 / 53
- 14. 牛津大学有多大——范畴错误 / 56
- 15. 这是例外，你懂吗——诉诸规则以外 / 59
- 16. 难道你没吐过痰吗——倒打一耙 / 62
- 17. 各倒各的霉，你为什么找我麻烦——同构悖论 / 65

第三章 这样回答漏洞百出 / 69

- 18. 以后我抽烟一定不背着您——混淆概念 / 70
- 19. 这样做也行，那样做也可以——模棱两可 / 74
- 20. 我不是那个意思——重新定义 / 78
- 21. 獐边是鹿，鹿边是獐——模糊性言辞 / 82
- 22. 你不想把孩子归还给我——二难诡辩术 / 86
- 23. 等我伤风好了再回答你——答非所问 / 90
- 24. 这个绝对是不可能的——绝对化谬误 / 94
- 25. 水池里有多少杯水——设定条件 / 99
- 26. 我吃你是给青草报仇——理由虚假 / 102
- 27. 我抽烟的时候没工作——故意歪解 / 106
- 28. 你爸爸正处于中年危机期——通过命名解释 / 110
- 29. 吸烟导致空气质量差，赶紧戒烟吧——无足轻重 / 113

第四章 这样辩论自乱其阵 / 117

- 30. 明天吃饭不要钱——论题不明 / 118
- 31. 不是不喜欢，那就是喜欢了——非此即彼 / 121
- 32. 我没见过外星人，所以外星人不存在——诉诸无知 / 125

- 33. 玉林“狗肉节”是传统——误用传统 / 128
- 34. 你处罚我，就没人违反校规吗——诉诸完美 / 132
- 35. 你考第一，就要为第二名负责吗——说即劝说 / 136
- 36. 我取的是熊胆，又不是人胆——诉诸最差 / 138
- 37. 敌人反对的，我们就要拥护——以人为据 / 140
- 38. 谎言重复一百遍就变成真理——重复谎言 / 143
- 39. 到底是重男轻女还是重女轻男——说文解字 / 147
- 40. 乡巴佬，你没有资格坐公交——人身攻击 / 151
- 41. 发明一种可以溶解一切的溶液——自相矛盾 / 155

第五章 这样推导站不住脚 / 159

- 42. 你弹错了音，不是学音乐的料——过度引申 / 160
- 43. 孩子成绩差，一定是因为玩游戏导致的
——单因谬误 / 164
- 44. 他对朋友好，对父母一定很好——不当类比 / 167
- 45. 他父亲是这样，他也好不到哪里去——诉诸出身 / 171
- 46. 你的黑色棉袄就是我丢的那件——推不出 / 175
- 47. 爱之深责之切，责之切是代表爱得深——因果倒置 / 180
- 48. 凡是上学迟到的学生，都应该判刑——滑坡谬误 / 184
- 49. 夸奖令学生成绩下降，责骂令学生成绩进步
——回归谬误 / 188
- 50. 吃豆角后中毒，所以豆角必然导致中毒——巧合谬误 / 192
- 51. 厨师行业男性比女性多，所以男厨师厨艺更高
——混淆相关及起因 / 195



第六章 这样证明无人信服 / 199

- 52. 大家都说你是小偷——诉诸公众 / 200
- 53. 过段时间我就是千万富翁——预期理由 / 204
- 54. 你要是不相信我，我说了也白说——诉诸信心 / 208
- 55. 直觉告诉我这是真的——直觉作为证据 / 212
- 56. 男人都爱看球赛，你怎么不看球啊——区群谬误 / 215
- 57. 这个年代只要有钱，什么事情都能摆得平
——诉诸金钱 / 219
- 58. 我听XXX说的，而且很多人都这样说——诉诸传言 / 222
- 59. 我相信他不会骗我，因为我们是好朋友
——一厢情愿 / 226
- 60. 因为有鸡就有蛋，所以有蛋就有鸡——循环论证 / 229

第七章 这样说服难以服众 / 233

- 61. 你今后还想晋升评职称吗——诉诸恐惧 / 234
- 62. 人在屋檐下，就是要低头——诉诸势力 / 237
- 63. 专家说什么，我就信什么——滥用专家意见 / 241
- 64. 要么拆掉重建，要么就是拿生命冒险——虚假两分 / 245
- 65. 今天的天气不太好，还是改天去钓鱼吧
——隐藏证据 / 249
- 66. 不听话我就打你，听话我就给你买零食
——诉诸结果 / 253



第一章

这样判断有失偏颇

.....

生活离不开判断，只要是判断就有对和错，怎样才能让你的判断对多错少，甚至只有对没有错呢？那就要避免逻辑陷阱，掌握正确的逻辑思维，用逻辑头脑去判断，用严谨的思维去推理，这样才能避免出现可笑的判断。

.....



1. 所有天鹅都是白的——归纳谬误

凡是从个别知识的前提出发，推出一般性的结论的推理，称为归纳推理。比如，马是胎生的，羊是胎生的，狗是胎生的，兔子是胎生的……所以，哺乳动物都是胎生的。这就是一个归纳推理，但是，当有一天，人们发现鸭嘴兽虽然是哺乳动物，但并不是胎生的时，这个归纳就被推翻了。由此可见，这个归纳出现了谬误，也就是归纳谬误。

归纳谬误是十分常见的思维现象，比如，有个农民在几十年间见过很多天鹅，每只天鹅都是白色的羽毛，于是他归纳道：“所有的天鹅都是白色的。”这位农民就犯了归纳谬误，因为并不是所有的天鹅都是白色的，还有黑色的天鹅。归纳谬误往往带来的是偏激和悲剧。

◎爱归纳的“火鸡”

英国哲学家罗素曾举过一个关于归纳谬误者火鸡的故事：

有一只火鸡发现：主人第一次给它喂食是在上午9点。作为一个归纳主义者，它没有马上做出结论。它一直在留心观察主人给它喂食的时间，比如，晴天、阴天、雨天、雪天等不同天气下，主人给它喂食的时间有什么规律。

经过一段时间的观察，火鸡发现：不论什么天气，主人都准时在上午9点给它喂食。于是，火鸡果断地做出结论：“主人每天上午9点给我喂食。”就在它做出这个结论不久，圣诞节到来了，主人在圣诞节这天上午9点把它



杀了。

火鸡辛辛苦苦做出的归纳，被无情地推翻了，更加悲哀的是，以它的死亡为结局。这个故事告诉我们，无论归纳了多少种事例，归纳的结论始终是或然性的（即不确定性的），只要出现了一个反面例子，归纳的结论就会被推翻。

生活中，有些人就会出现火鸡这样的归纳谬误，他们收集了一些事例后，发现这些事例可以得出一个结论，于是就武断地做出结论，并坚信自己的结论是正确的，不知不觉间陷入了一种思想上的偏激和行为上的执拗。

◎富翁之子学字

汝地有个富翁老头，家里几代人都不识字，于是他请来一位楚地的老师教儿子读书写字。老师从最简单的“一二三”教起：“一横就是一字，两横就是二字，三横就是三字……”富翁的儿子一听，觉得读书写字太简单了，马上喊住老师，说自己学会了写字，不用教了。老富翁见儿子学得那么快，就觉得没必要再花学费了，于是辞退了老师。

几天之后，富翁打算邀请一位姓万的朋友来喝酒，就叫儿子起来写一份请帖。但是等了好久，也不见儿子写好请帖，于是就去催促儿子，儿子抱怨道：“世上姓氏那么多，为什么偏要姓万呢？害得我从早上写到现在，才写了五百横。”

富翁的儿子由“一”字写一横、“二”字写两横、“三”字写三横……推出“万”字写一万横，这是多么可笑的归纳，他犯了轻率归纳的谬误。所谓轻率归纳，就是收集的事例和信息不足，就轻易下结论。

在我们身边，轻率归纳可谓层出不穷，比如，女人经常说：“男人没有一样好东西。”男人经常说：“现在的女人都很现实。”这些结论的出现，建立在他们见闻或亲身经历的基础上，也是夫妻间不愉快时常用的“台词”。但



这些“台词”是简单枚举的不当使用，犯了归纳谬误的错误。

反驳“男人没有一个好东西”“女人都现实”“婆婆都不好”这样的归纳谬误，任何人都可以立刻想到很有说服力的反例：“你爸是男人，你爸也不是好东西吗？”“你妈是女人，你妈也现实吗？”当然，夫妻之间如果举这样的反例，往往会火上浇油，我建议你还是不要这么举例。面对对方这样的归纳谬误时，最好的应对策略是左耳进右耳出，就当是吹过的一阵风即可。

◎王安石教训苏学士

有一天，苏东坡去看望宰相王安石，恰好王安石出门了，苏东坡就在王安石的书房里转，看见一首咏菊诗的草稿，只有开头两句：“西风昨夜过园林，吹落黄花满地金。”

苏东坡心想，“西风”不就是秋风吗？“黄花”不就是菊花吗？菊花是最耐寒的，秋风怎么能吹落它呢？于是，这个平素恃才傲物、目中无人的翰林学士决定替王安石修改，他提起笔来续上两句：“秋花不比春花落，说与诗人好细吟。”苏东坡的归纳是这样的：我从未见过菊花凋零被风吹落，所以天下的菊花都不会被风吹落。

王安石回来后，看到苏东坡续上去的两句诗，心里很不高兴。为了教训一下苏东坡，他把苏东坡贬为黄州团练副使。苏东坡在黄州从年初住到年末，这一天大风刚停，他邀请好友到后院赏菊，只见菊花纷纷落瓣，满地铺金。这时他不由得想起给王安石续诗的事情，知道自己错了。

有些人总以为自己见过的是全部，见过部分的也是最具代表性的部分，就像苏东坡一样，以自己未见过菊花被秋风吹落为依据，轻易地做出一个归纳，犯了归纳谬误的错误。对于这种归纳错误的现象，数学家华罗庚曾做出一个通俗的说明：

“当你从一个袋子里摸出来的第一个玻璃球是红色的，第二个，甚至第

三、第四个玻璃球都是红色的时候，你会立刻出现一种猜想：袋子里的玻璃球都是红色的。但是当你摸出一个白色的玻璃球时，你的这一猜想就会被推翻，转而被另一种猜想代替：是不是袋子里都是玻璃球？可是当你从中摸出一个木球时，这一归纳猜想又被推翻，你转而有了另一种猜想：是不是袋子里都是球？”这个猜想对不对，需要你加以检验，只有当你把袋子里的东西全部摸出来时，才能得出结论。



2. 他这样做是有目的的——动机论

现在很多人都有这样一种习惯性的怀疑心理：人家做了啥事，他们都会怀疑对方另有所图。比如，有人捐款，他们就说对方是在作秀，是在宣传自己；有人批评名人，他们就说对方想借名人出名；有人支持领导的观点、服从领导的命令，他们就说对方在逢迎拍马；有人向他们推荐某种产品，他们就怀疑对方是这种产品的推销者，可以从推荐中获利。

俗话说：“害人之心不可有，防人之心不可无。”对于别人的行为举动，不要轻易被其表象所迷惑，多一点质疑精神，防止上当受骗，这无可厚非。可是，如果遇事就怀疑别人动机不纯、另有所图，这和古代的因“腹诽”而杀人有什么区别呢？以这种心态察人看事，会不会变得疑神疑鬼、感觉世界上任何人都不可信任呢？

◎ “献爱心”的三名学生

曾在报纸上看到这样的新闻：上海三名学生捐出积攒10余年的压岁钱，合计50万元，用于设立上海市慈善基金会——“青春之光爱心专项基金”。这三名学生分别来自上海市世界外国语中学和上海市世界外国语小学，年龄最大的名叫魏琮泰，才14岁，他捐款25万元，成为上海最年轻的慈善专项基金主任；他的弟弟捐款20万元，他的同学捐款5万元。做慈善是好事，这种事不分对象、形式和捐款多少，但就是这样的好事，却被有些人评论为“有

所图谋”。

有人说，现在有钱人家的孩子，小小年纪就为出国读书做打算，申请哈佛、耶鲁这样的世界名校，光有成绩不行，还必须有“闪亮”的履历，向社会展示你的内在品格，而履历要从小积攒，我看这兄弟俩本来读的就是外国语学校，将来十之八九要出国，父母肯定要趁早做准备，反正家里也不缺钱，成立一个专项基金，既有利于孩子将来出国，又有利于孩子借此机会了解社会、培养解决问题的能力。

有人说，信不信，有一天他们的出国目的达到了，肯定不会再继续做慈善事业了，这个专项基金就会陷入荒废。有人甚至说，兄弟俩拿出45万元做慈善，他们家肯定很有钱，是不是家长做坏事了，良心不安，才让孩子拿钱出来做慈善呢？

凡此种种“动机论”的负面评价，并不能说明三名学生真的有这样的动机，只能说明一点：持这种观点的人，本身就动机不纯，他们在看人看事时，没有一个公正客观的精神，而是主观猜想他人的意图，可谓“以小人之心度君子之腹”，犯了典型的动机论的谬误。

所谓“人心隔肚皮”，别人的内心怎么想的，我们是很难看透的，我们能看到的只有别人的行为。孔夫子说：“始吾于人也，听其言而信其行；今吾于人也，听其言而观其行。”与其一味地关注别人的做事动机，关注那些不好把控的人心，不如把重点放在“观其行”上，不注重动机，只注重效果。见义勇为的人是真心想救人，还是想当英雄呢？我们不得而知，我们知道的是：他保护了弱者、阻止了恶者，这不正是我们想看到的结果吗？

◎高调的“标哥”

2014年8月3日，云南省昭通市鲁甸县发生6.5级地震，造成了六百多人死亡，三千多人受伤。地震发生后，“中国首善”陈光标现身灾区救援现场，不



过令人大跌眼镜的是，一向以“大方”著称的“首善”这次仅捐献20万元款物。这一消息曝出，立刻引来网友的评论，不少网友说陈光标太小气，有些网友直接质疑陈光标的捐款动机，认为他并非真心捐款，而是借机炒作。

为什么一向高调、自称拥有50多个亿的陈光标，这次出手那么“小家子气”呢？据报道，标哥公司的企宣部负责人表示，陈光标想走低调路线。此言一出，又引来一连串的质疑。有网友表示，标哥短暂的低调跟往日的张扬一样，都是不正常的，这其中肯定有不为人知的动机。有人还搬出陈光标近来并不低调的行为——冰桶挑战，标哥在号称零下20摄氏度的冰桶内挑战寒冷。

当然，也有不少网友为标哥鸣不平，他们表示：“你们无视那些没有出手或捐款更少的富豪，却盯着陈光标不放，这又是什么动机呢？难道高调的慈善家，就没有低调的权利？难道有钱的富豪，就必须做大额捐献？这是什么逻辑？”

诚然，在全民监督的时代，公众有质疑、追问、调查名人和公众人物的权利，乃至有些吹毛求疵也未尝不可，而作为公众人物，也应该保持平和的心态回应。然而，无中生有、鸡蛋里挑骨头，则是蛮不讲理和百般刁难了。

◎ 企业招聘：正确利用动机

动机论是一种极端的、主观性的、毫无逻辑的对他人动机的臆测，这种极端的揣测是违背事实的，至少对方没有表现出如其所说的行为。虽然动机论的谬误不可取，但适度地运用动机，对察人看事还是很有帮助的，比如，在企业招聘中，根据招聘需要，了解应聘者的求职动机，从而选择最符合公司需要的人才。

有个公司急需招聘几名助理类的职员，一方面是因为公司推行ERP系统工程，需要一位助理协助录入电脑资料；另一方面有些部门的助理离职了，