

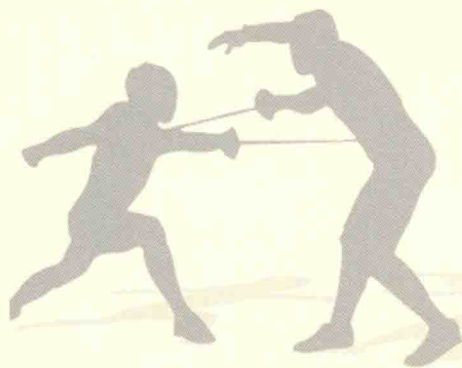
吉林体育学院博士自主创新基金课题资助

JINDAI GUOREN DUI XIFANG TIYU RENSHI DE SHANBIAN

近代国人对西方体育认识的

嬗变 (1840-1937)

张晓军 著



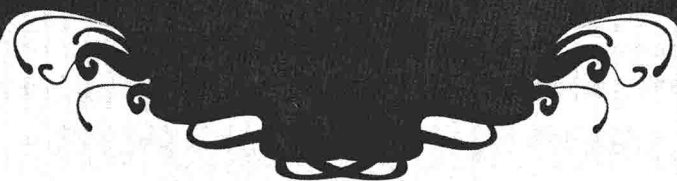
 东北师范大学出版社

吉林体育学院博士自主创新基金课题资助

JINDAI GUOREN DUI XIFANG TIYU RENSHI DE SHANBIAN

近代国人对西方体育认识的

嬗变 (1840-1937)



东北师范大学出版社

长春

图书在版编目 (CIP) 数据

近代国人对西方体育认识的嬗变: 1840~1937/张晓
军著. — 2版. — 长春: 东北师范大学出版社, 2015.3
ISBN 978-7-5581-0318-3

I. ①近… II. ①张… III. ①西方国家—体育文化—
影响—研究—中国—1840~1937 IV. ①G812.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 267745 号

☐责任编辑: 吴永彤 ☐封面设计: 刘 强
☐责任校对: 吴应明 ☐责任印制: 刘兆辉

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码: 130117)

网址: <http://www.nenup.com>

东北师范大学出版社激光照排中心制版

河北省廊坊市永清县鼎盛亚胶印有限公司

河北省廊坊市永清县燃气工业园榕花路 3 号 (065600)

2015 年 3 月第 2 版 2015 年 3 月第 1 次印刷

幅面尺寸: 155 mm×230 mm 印张: 14.5 字数: 235 千

定价: 43.00 元

内 容 简 介

体育在现代社会生活中扮演着重要角色。我们目前所熟悉的“现代体育”来自于西方，中国当前的体育是近代以来西方文化逐步东渐的结果。一个很引人注意的现象是，尽管当前我国流行的体育运动在形态上与西方完全一样，但我们对其认识与理解的许多方面却与其来源地——西方社会的认识与理解并不一致。这是由文化的整体性与系统性的特点决定的。西方文化中任何一个子系统在脱离其母体来到中国后，发生改变是必然的。本文以西方体育为切入点来探讨近代以来我国对西方文化的移植以及本土化的相关问题，希望能够为这一问题的研究提供一个新的视角。

西方体育是西方文化的一个组成部分。西方体育的观念以及在社会中所扮演的角色等各个方面都体现出西方文化的一些特征。西方体育的一些主要特征，如体育无论在古代还是近现代社会都扮演重要的社会角色，竞技性体育活动发达，身心和谐发展的教育观念，体育价值观中有着强烈的超越性色彩等等，都是根植于西方文化的传统中的。所以，当西方体育开始进入近代中国的时候，近代国人所面临的问题并不仅仅是引入一种健身方式或娱乐手段，而是一种文化移植的行为。在这一过程中必然会遇到与此相关的认识与理解上的各种问题。此外，由于西方文化本身就存在着各种矛盾和分裂，这就导致西方体育观念也处于一种分裂和矛盾之中。这种状况加剧了近代国人接受时所面临问题的复杂性。

体育在中国古代社会中所扮演的角色也影响了近代国人看待西方体育的视角。体育（或者说中国古代类似体育的身体活动）在古代中国一直处于一种低下的社会地位，体育活动中的竞技运动也不发达。中国古代知识阶层多

数轻视身体活动，少数重视者的出发点也是一种实用化倾向。这主要是受传统的政治制度以及儒、道、释等主流社会思想的影响。

与西方体育呈现出复杂的文化特征相似，中国传统体育特征以及士人对待体育的态度也并非铁板一块。先秦存在尚武之风，唐代出现过全社会性的体育游戏活动繁荣的景象，知识界也有像颜元这样提倡体育活动的“异端”。这一切都影响到近代国人看待西方体育的视角。近代国人早期接触西方体育时，不可避免地要从中国传统中寻找类似事物以便理解。这必然导致对西方体育的一种曲解，进而造成种种“中国化”的体育认识与实践。

鸦片战争后，西方体育活动开始进入中国。在很长的一段时期里，它被看作一种“游戏”性身体活动而被视为低下的事物，这种看法直至今日犹存。最早开始对西方体育进行理性认识的是士大夫阶层。鸦片战争后，不断加深的民族危机迫使士大夫阶层不得不放弃尚敬不尚力、尚让不尚争的传统，开始把西方体育作为一种“力”与“武”的观念加以接受。这种接受的方式决定了士大夫看待西方体育必然是一种片面的角度。同时，自身文化传统中看待身体活动的态度导致士大夫阶层接受西方体育只从自己的理解角度出发。其主要目的是培养合格的士兵，所重视的西方体育手段也是有浓厚军事色彩的德国兵操。

20世纪初，在军国民与尚武思潮的推动下，“体育”这一事物得到了知识界和上层社会的普遍认同，并伴随着知识界的宣传与政府教育法令的推广，向中国各个地区以及社会多个阶层扩展。在这一过程中，严复及其引进的社会达尔文主义思想起了最主要的作用。国民体质决定国家生存的社会达尔文思想把国人的视角从培养合格的士兵扩展为强健国民的体质，其目的实际上是培养全民成为合格的军人，以应对危亡的时局。实际上，国人对西方体育的认识仍然是把西方体育等同于中国传统的“武”，即军事思路。

军国民时期，兵式体操在国内的盛行可以说扩展至社会的各个层面，不仅涉及三届政府、知识界，还包括了工商阶层和社会公众。德国体操所内含的强健体魄服务于国家的观念、团队与纪律精神被各个阶层、各种势力根据各自需要进行了不同的取舍，并按照自己对“武”的传统理解来加以改造。这种实用主义做法的结果是德国体操自身独特的价值并没有被国人真正理解。军国民时代，西方体育的大规模传播提高了“体育”在社会上的地位，

很大程度上改变了国人轻视身体运动的传统，开始了国人把身体运动、体魄健康、体育竞争和国家兴亡紧密相联的历史。

1920年—1937年这一历史时期，国人已经逐步认识到体育在西方社会、生活中所扮演的角色。但是，救亡图存的大社会背景以及看待身体活动的传统观念在这一时期对于国人认识西方体育仍然起着决定性的作用。英美体育在这一时期得到流行，其中一个重要原因就是第一次世界大战的胜败结果对国人产生的影响。这种功利主义的认识态度导致国人无法深入了解英美体育文化中的公平竞争观念，并对英美体育中的个体中心观念进行了曲解。其结果是在实践过程中无论是在学校体育还是竞技赛场都出现种种问题，竞技运动也开始被逐步纳入“为国争光”的单一思路。传统轻视身体运动的观念在经过军国民时期的短暂被压制后又开始复苏，一个明证就是五四新文化运动后知识界主流层面不再像军国民时期那样关注体育。体育即武以及其相对低下的社会地位这两种来自中国古代社会的观念一直或明或暗地延续着。这一时期，伴随着西方体育在中国传播范围的日益扩大和在社会中所扮演角色的日益复杂，近代社会不同阶层与群体对其认识的差异也日益显著。

能够反映出近代国人对西方体育认识的另一个角度是近代中国传统体育的变化。传统体育在近代社会的变化同样是近代中国社会环境逼迫的结果。近代社会的巨变导致了許多传统身体运动丧失了自身原有的生存空间，只能接受西方“体育”这一观念和其社会地位。但是，救亡图存的心态使传统体育在接受西方体育时往往只看到生理学、教育学等比较容易看到实际效果的学科而忽视其他。

近代中国对传统体育的整理挖掘也是各种“保存国粹”思潮的一个结果。各种国粹思潮对待西方文化的态度也直接影响了近代传统体育对西方体育的接受。但和其他主流文化形式不同的是，近代传统体育在接受西方体育科学时往往很难建立属于自己的文化内涵和价值观等“超越性”的内容，这是由于传统体育在古代社会的低下社会地位所致。所以，近代传统体育在对西方体育文化内涵缺乏认识的同时，又建立不起自己的文化内核，就只能以爱国与救亡主题作为自身的价值观念。

探讨近代国人对西方体育片面认识与曲解产生的原因，首先是近代国人看待西方体育的视角以及为何选择这种视角。在这一方面起主要作用的是两

点,即国人自身的先行文化结构(自身传统看待体育活动的视角)的影响以及对西方体育的期待效应(期待西方体育能够解决何种当时中国所面临的问题)。这两点必然会导致对西方体育原貌的扭曲。其次是近代中国的社会变迁所起的作用。近代中国一直未能建立起市场经济与民主法制社会,这直接影响到了国人对西方体育的认识,因为这些事物也是西方体育生成的土壤之一。这些原因也直接影响到1949年以后现代中国的体育观念。

关键词:近代国人,西方体育,认识

目 录

1 内容简介

1 绪 论

1 一、选题缘由

1 (一)本研究的学术价值

2 (二)本研究的现实价值

3 二、研究现状

3 (一)国外研究状况

3 (二)国内研究状况

7 三、研究的基本思路

8 四、研究对象的界定

8 (一)两个核心概念的界定

10 (二)研究的时间界定

10 (三)研究的空間界定

11 第一章 西方体育观念的主要特征与形成背景

11 一、西方古代体育观念的特征及形成的历史文化背景

11 (一)古希腊体育观念的特征及形成的历史文化背景

25	(二)中世纪西方骑士体育观念的特征及形成的历史文化背景
31	二、西方近代体育观念的特征及形成的历史文化背景
31	(一)何谓“近代体育”
32	(二)西方近代教育思想对西方近代体育观念的影响
36	(三)西方近代体育两大流派的观念差异及形成的历史文化背景
47	(四)西方近代体育观念中的工具主义与人文主义两种倾向
51	三、本章小结
54	第二章 中国古代社会对体育的认识与态度
54	一、古代中国是否存在“体育”
55	二、中国古代社会看待体育活动的态度——以古代体育的社会地位为分析角度
55	(一)体育活动在中国古代社会的低下地位
57	(二)体育活动在中国古代社会地位低下的原因
61	三、明清实学对于传统体育观念的影响——以颜李学派为例
61	(一)颜元提倡身体运动的主张与实践
64	(二)颜李学派提倡身体运动的原因
66	四、本章小结
68	第三章 近代国人对西方体育的早期认识(1840年—19世纪末)
68	一、社会公众对西方体育的最初反应

69	(一)外国租界中的西方体育活动与民众的反应
72	(二)教会学校、教会活动中体育活动与民众的反应
74	二、士大夫阶层对西方体育的认识
74	(一)士大夫阶层接受西方体育的思想基础
76	(二)洋务(自强)运动时期对西方体育的引进和认识
82	(三)戊戌时期士大夫阶层对西方体育的认识与实践
93	三、本章小结
96	第四章 军国民时期国人对西方体育的认识(1902—1919)
96	一、军国民体育兴起的历史背景
102	二、军国民时期知识界对西方体育的认识
102	(一)知识界认识西方体育的主要视角
106	(二)军国民时期的体育宣传
109	(三)对“军国民体育”观的分析
111	三、军国民体育实践过程中国人对西方体育的认识
111	(一)军国民体育团体对公众认识西方体育的影响
116	(二)学校体育实践中的认识特征
120	(三)军国民时期社会公众对西式体育的反应
124	四、本章小结
127	第五章 自然主义体育时期国人对西方体育的认识
	(1920—1937)
128	一、自然主义体育兴起的历史背景
128	(一)第一次世界大战后国内思想与社会环境的变化

132	(二)兵操的急剧衰落与轻视身体运动观念的复苏
136	二、体育界与社会公众对西方体育观念的认识与探讨
136	(一)对自然主义体育观念的认识理解
143	(二)体育教育化、军事化之争议与建设“民族本位之体育”
150	三、体育实践过程中国人对西方体育的认识
150	(一)学校体育实践
155	(二)竞技运动的广泛开展与国人的认识
163	(三)社会体育的发展与国人的认识
168	四、本章小结
171	第六章 西方体育对近代传统体育的影响
171	一、传统体育接受西方体育观念的背景
171	(一)社会巨变与传统体育的困境
173	(二)军国民时期武术的复苏
176	二、近代中国传统体育的变革
176	(一)近代武术的变革
182	(二)养生术与传统娱乐体育活动的变化
189	三、“土洋体育之争”的分析
189	(一)“土洋体育之争”的背景与内容
194	(二)近代中国是否存在“体育文化冲突”
196	四、本章小结

199	第七章 总 论
199	一、近代国人对西方体育认识的总评价
201	二、制约近代国人认识西方体育的主要因素
202	(一)先行文化结构对近代国人认识西方体育所产生的影响
204	(二)对西方体育的期待效应对近代国人认识西方体育所产生的影响
205	三、近代中国社会变迁对国人认识西方体育的影响
207	四、影响 1949 年以后中国体育的其他因素
209	五、余 论
211	参考文献

绪 论

一、选题缘由

体育在现代社会生活中扮演着重要角色。我们目前所熟悉的“现代体育”来自于西方，中国当前的体育是近代以来西方文化逐步东渐的结果。一个很引人注意的现象是，尽管当前我国流行的体育运动在形态上与西方完全一样，但我们对其认识与理解的许多方面却与其来源地——西方社会的认识与理解并不一致。例如，关于现代奥林匹克运动的认识。对于我国来说，奥运会上的金牌多少无疑是绝大多数国人所关注的中心，是国家力量与尊严的象征，但我们翻开《奥林匹克宪章》就会赫然发现：“奥运会是个人或团体竞赛项目中运动员之间的比赛，不是国家之间的比赛。”这种认识上的差异不是偶然的，它是文化移植的必然结果。

晚清国门打开、西方文化开始进入中国后，无论何种文化形态，来到中国后都或多或少地发生一些变化。这是文化的整体性与系统性的特点决定的。西方文化中任何一个子系统在脱离其原来母体来到中国后，发生改变都是必然的。本文以西方体育为切入点来探讨近代以来我国对西方文化的移植以及本土化的相关问题，希望能够为这一问题的研究提供一个新的视角。

（一）本研究的学术价值

我国对近代体育的研究长期以来一直集中在体育理论界，研究主要侧重于体育自身的理论、运动技术、运动形态以及体育制度等方面的变化。而我国历史学界长期以来对于体育的历史研究则相对较少。体育理论界的近代体育史研究属于一种专业史研究，研究内容是体育运动自身从理论到实践在近代以来的变化沿革，研究目的是探讨体育自身发展变化的规律，为当前的体育建设服务。而把体育作为一种社会文化现象，研究其发展变化与社会环境、文化背景、当事人思维模式等各方面内在联系的研究则属于社会史与文

化史研究范畴。

在近代文化史与社会史研究中,西方文化对于近代中国的影响一直是一个热点问题。从传统的思想政治文化研究到近些年兴起的对民众层面的社会风俗文化变迁研究已经积累了丰硕的成果。尤其是对近代社会风尚变化的研究,涉及西方文化对近代社会风俗礼仪、生活习惯以及社会文化的各个具体领域,如文学、戏剧、电影、民众娱乐等各个方面的影响。体育是现代社会一种重要的社会文化现象,在近代中国也扮演着重要的社会角色。但长期以来社会史与文化史研究领域却对其很少涉及,即使涉及也是作为社会风尚变化的一部分而被捎带提及。西方体育是西方文化的组成部分,蕴含了西方文化的许多方面的特点。在传入中国后,国人对其认识与理解的过程,以及西方体育在近代中国的演变过程,同样也是一种异质文化在中国的变迁过程。本文就是采用文化史而非体育专业史的研究方式,来探讨西方体育这一具体的西方文化形态在被移植到中国后的种种变化及其影响因素,以及与近代中国社会变迁的内在联系,力图通过西方体育这个侧面来反映出近代中国对于西方文化认识与理解的一些特征。

(二) 本研究的现实价值

当前我国体育事业,尤其是竞技体育事业已经取得了巨大成就,在2008年奥运会上首次实现金牌总数第一的历史性突破。但是与此同时,体育界也存在着许多方面的问题,如:竞技体育与学校体育、社会体育的不均衡发展;奥运全面胜利与国人整体身体素质偏低的巨大反差;中国运动员整体文化素质的低下;自近代以来国内运动赛场上长期存在的混乱局面等等。这些问题产生的原因是多方面的,但是如果我们对体育的来源地——当代西方发达国家的体育现象时,就会发现我国体育界的许多问题都属于“中国特色”,在其来源地并不明显。我们的问题很大程度上来自于对西方体育的片面认识与误读。这种片面认识与误读在西方体育最初进入中国的近代历史时期就已经开始。长达几十年的近代中国体育发展历程对于当前中国体育模式的形成以及国人对其认识都有着重要影响。

长期以来,体育理论界的体育专业史研究一直侧重于体育现象自身发展变化,很少考察国人怎样认识体育这一外来事物,也很少从文化层面关注体育这一异域文化事物的深层特征。这导致我国自近代以来长期对西方体育存在许多片面的甚至错误的认识。这是导致当前我国体育出现多种问题的重要原因之一。所以,从文化史的角度梳理近代以来西方体育在中国的变迁,有助于我们更深刻地理解和认识我国体育界多种问题产生的原因,也有助于我

们更全面地认识西方体育。

二、研究现状

(一) 国外研究状况

对于近代中国体育的研究,国外史学界并未给予很大关注,大多是在研究近代中国社会变化时捎带提及,专门的近代体育史研究比较少。据搜集到的材料看,英文著作中有美国学者 Andrew D. Morris 所著的《民族的精华: 中华民国的体育与体育文化史》(*Marrow of nation: A History of Sport and Physical Cultrue in Republican China*)。本书的史料较为翔实,尤其是民国时期包括奥运会在内的各种国际体育活动的参与。作者的研究目的是力图梳理出民国时期体育与国家政治之间的复杂关系。值得注意的是,作者着力探讨了民国时期体育在社会、文化、政治生活中所起的作用与扮演的角色。丹麦哥本哈根大学学者 Denise Gimpeld 的论文《通过身体来解放思想: 清末民初的女子体育思想》(*Freeing the mind through the body: Women's thoughts on physical education in late Qing and early Republican China*)通过研究清末民初中国军国民思潮时期女子体操教育来探讨这一时期体操运动对于妇女思想解放所起的作用。

美国学者 Susan Brownell 的著作《为了中国而锻炼身体: 体育在共和国道德规范中的地位》(*Training the Body for China: Sport in the Moral Order of People's Republic*)和华人学者 Hong, Fan 的论文《共产党中国与 1951—1990 年间的亚洲体育运动: 为了胜利奋斗的 39 年》(*Communist China and the Asian Games 1951—1990: The Thirty-nine Year Struggle to Victory*)重点研究了 1949 年以后中国的体育运动。Susan 的著作研究的是 1949 年以后体育运动在中国新道德观念建设中所起的作用; Hong, Fan 的论文则通过研究 1949 年后中国参与亚洲与世界型运动会的经过,重点探讨了共产党领导下中国体育运动在国际社会所扮演的政治角色。

在国外英文论著中,近现代中国体育的研究重点是近代体育在近现代社会变化中所扮演的角色,尤其是体育运动与政治关系的研究。

(二) 国内研究状况

1. 港台研究状况

港台学者关于近代体育的研究同样可以划分为体育专业史与体育文化和社会史两种类型。由于体育史属于体育专业院校必修科目,所以属于体育专

业史领域的研究比较多,而从社会史或文化史角度研究近代体育的则较少。在体育专业史研究中,发表在各类文史期刊上的论文值得注意,因为这类论文大多探讨了近代体育与近代社会的关系,而非纯粹专业史研究。属于此类的论文有:《中国近代排球竞赛发展史研究(1910—1949)》(曹建中,《中原学报》2003年第31卷第4期)、《中国近代篮球运动兴起与发展的历程(1895—1935)》(吴本元,《东南学报》2003年第25卷)、《日治时期高雄的排球运动》(胡文雄,《高市文献》2003年第16卷第3期)、《1916年“体操课教授要目取调委员会报告书”编纂之研究》(谢再渊,《台湾文献》2005年第56卷第3期)、《古代山东的武术流派与近代至民国时期的武术组织》(李成银,《山东文献》2001年第27卷)等。

属于体育文化史的相关学术论文,如《20世纪上半叶留美女生与中国体育的开展》(王惠姬,《中正历史学刊》2004年第7期)、《近代华东地区的女球员(1921—1937)以报纸杂志为主的讨论》(游鉴明,《中研院近代史所集刊》1999年)、《近代中国女子体育观初探》(游鉴明,《新史学》1996年第12期)等文章通过研究近代女子体育来探讨近代女性各方面的社会问题。相关著作中比较重要的是《中国近代知识分子对体育思想的传播》(徐元民,台湾师大书苑有限公司2000年出版),这本书探讨了近代体育思想在中国的传播过程中知识分子所起的作用,注意到了近代知识分子的各方面特征对体育思想传播的影响,采用了一种思想史研究角度。另外值得注意的是台湾东海大学社会学系黄金麟教授的著作《历史、身体、国家——近代中国的身体形成(1895—1937)》(台北联经出版事业公司2001年出版)。作者采用了一种后现代式的“身体史”研究角度,探讨了从1895—1937年这一中国社会剧烈变动时期所谓个体“身体”与国家之间的关系。作者的核心观点是在近代国家危亡的背景之下,救国强民、保国强种的国族主义话语占据了主流地位,个人在很大程度上都与国家命运联系在了一起,并就此得出身体工具化和国家化的结论,其中有许多篇幅,如《清末民初的“军国民”运动时期》涉及体育在个体身体工具化和国家化的过程中所扮演的角色,可以看作近代体育研究的一个新视角。但作者的主要着力点并非体育,体育仅是近代身体国家化和工具化过程中的一个工具。

2. 内地研究状况

内地关于近代体育史的研究可以追溯至民国时期。早在20世纪20年代就有一些近代体育学者开始做这方面研究。1920年体育学者徐一冰的论文《二十年来体操谈》是最早研究近代体育史的论著;1922年,美国在华体育

学者麦可乐的《五十年来中国体育及武术》概述了中国古代体育特征并记述了晚清以来西方体育进入中国后的发展概况；1924年，武术家马良的《中华北方武术体育五十余年记略》概述了清末民初中国北方体育，主要是武术运动的发展概况；1926年，近代体育学者郝更生在其英文著作《中国体育》（*Physical Education of China*）中，记载了20世纪初到1925年期间，近代体育在中国的发展状况；商务印书馆1931年为该馆创立35周年而出版的纪念刊《最近三十五年之中国教育》中收录了体育学者吴蕴瑞的文章《最近三十五年之中国体育》，把从光绪二十三年（1897）来35年近代中国体育发展做了分期研究。总体来说，民国时期的近代体育史研究数目较少，但并不限于体育专业史研究，如徐一冰、麦可乐、马良等人的文章都注意把体育发展历史与近代中国社会变迁联系在一起。另外值得注意的是，教育学家舒新城1932年所著的《近代中国教育思想史》涉及军国民教育时期的相关体育教育思想的研究，论述了清末民初军国民思潮对体育思想的影响，开始从社会变革的角度考察体育思想变化，是一种思想史研究视角。

1949年以后，随着内地体育院校的广泛建立和体育运动的专业化发展，近代体育史研究开始主要服从于体育专业建设需要，出现了许多有关近代体育的专业史研究著作。如谷世权的《中国体育史》（近代部分）、苏敬存的《中国近代学校体育史》（1994）、成都体育学院体育史研究所编著的《中国近代体育史简编》（1981）、国家体委体育文史工作委员会中国体育史学会编著的《中国近代体育史》（1989）、王增明编《近代中国体育法规》（1988）、崔乐泉著《中国近代体育史话》（1998）等等。20世纪80年代以来，国家体委体育文史工作委员会和成都体育学院体育史研究所整理出版了一系列近代体育史相关史料，为近代体育史研究进一步深入奠定了基础。此外，各种体育期刊上有关近代体育的专业史研究论文也有数百篇，相关博士硕士论文几十篇。上述近代体育专业史研究对于近代体育发展脉络都做了系统的梳理，但研究角度都局限于体育运动自身在近代的发展状况，很少从社会史或文化史角度进行深入发掘。但伴随着2008年奥运会的召开，学术界对奥运会以及中国近代对奥运的参与的研究开始增多，体育界内部也开始多角度解读近代体育，出现了《中国近代体育变迁的文化解读》（罗时铭，北京体育大学出版社2007年出版）等把体育史研究与文化史研究相联系的著作。但总体来说，体育理论界对近代中国体育的研究目前仍集中于专业史研究领域。

同国外与港台研究情况近似，1949年以后，内地史学界对近代体育的