

SHEHUIZHUYIJIAOYUFUFAZHANDAOLUDE
JIANXINTANSUO

社会主义教育发展道路的 艰辛探索

江西共产主义劳动大学研究

刘圣兰 著



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House

SHEHUIZHUYIJIAOYUFABZHANDAOLUDE
JIANXINTANSUO

社会主义教育发展道路的 艰辛探索

江西共产主义劳动大学研究

刘圣兰 著



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
[金 | 博 | 群 | 社 | 出 | 版 | 社]

图书在版编目(CIP)数据

社会主义教育发展道路的艰辛探索:江西共产主义
劳动大学研究 / 刘圣兰著. —南昌:江西人民出版社, 2013.12
ISBN 978—7—210—06342—1

I. ①社… II. ①刘… III. ①江西共产主义劳动大学
—办学经验—研究 IV. ①G649.285.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 312255 号

社会主义教育发展道路的艰辛探索

——江西共产主义劳动大学研究

作 者:刘圣兰

出 版:江西人民出版社

策划编辑:章华荣 徐明德

责任编辑:蒲 浩

装帧设计:游 珑

发 行:各地新华书店

地 址:南昌市三经路 47 号附 1 号(邮编:330006)

发行部电话:0791—86898815

编辑部电话:0791—86899010

E-mail:taxue888@foxmail.com

2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

开 本:787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张:19.5

字 数:300 千字

ISBN 978—7—210—06342—1

赣版权登字—01—2014—33

定 价:42.00 元

承 印:江西茂源艺术印刷有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

序

鸟瞰现代中国教育史可以发现,江西共产主义劳动大学是其中一个十分有趣的历史现象:它的存亡乃至其相关研究皆呈现出很明显的二元对立观点。对于江西共产主义劳动大学的产生,历来有“肯定说”和“否定说”之分。“肯定说”者从江西共产主义劳动大学办学实质和方向出发,认为江西共产主义劳动大学是新中国突破教育制度的单一模式、探索建立社会主义新型教育制度的一种伟大尝试和实践,其主流是好的,符合社会发展和人民利益的需要,并且在农村教育改革、农村普及农科知识、农村技术创造、科教兴农等方面取得了可观的重大社会效益。“否定说”者则从指导思想、教育实践角度进行探寻,认为江西共大以毛泽东阶级教育理念为指导思想,简单搬用政治运动和生产竞赛的方法,降低或否定教师的地位和作用,片面强调实践而忽视书本知识的教学,是教育发展的重大失误。不同观点的存在恰是研究的旨趣所在。

客观回顾历史可以照见,基于当时国内外环境氛围,20世纪50年代早期的中国有着难解的苏联情结。而全面仿苏之后的1956年,随着苏共“二十大”揭示出苏联模式的弊端,也随着社会主义改造的完成,我国开始进入全面探索中国自己的社会主义发展道路。在这一过程中,教育领域概莫能外,先是仿苏,再是探索教育的中国模式,并于1958年掀起了“教育革命”的浪潮。在这种探索热潮中,江西共产主义劳动大学应运而生。当历史的车轮进入1978年,我国实行改革开放,中国特色社会主义教育建设的序幕拉开,我国教育的价值取向和特色发生了根本转向,“文化大革命”时期(1966~1976)“平均主义、政治至上”的教育主题,在20世纪80年代至90年代中后期逐步让位给“效率优先、兼顾公平”。由

于与新一轮的探索主旨格格不入,江西共产主义劳动大学最终于1980年转制、变更为全日制大学——江西农业大学。

江西共产主义劳动大学在22年的办学实践中,既摸索出了一些宝贵的带有规律性的探索经验,又提供了一些发人深省的探索教训,毫无疑问可以作为当下继续探索中国特色社会主义教育发展道路的一面镜子。对于这样一所特色鲜明、曾一度影响我国教育走向的大学,理当进行系统深入的研究。然而,归因于电影《决裂》的不利影响以及其他一些因素,目前学界就此取得的学术成果并不理想。

2010年,江西农业大学副教授刘圣兰考入华东师范大学攻读博士学位,由我担任她的导师。我考虑到她长期在江西农业大学(前身即江西共产主义劳动大学)任教,遂决定让她进行这项薄弱的研究。刘圣兰的博士论文题目几经推敲斟酌,最终定名为《社会主义教育发展道路的艰辛探索——江西共产主义劳动大学研究》。经过艰苦努力,论文得于按期顺利完成,并在评阅、答辩多个环节中得到评委专家们的一致好评,全票通过。现在,刘圣兰老师又在博士学位论文基础上进一步修改、充实和完善,形成本书稿。全书以中国自己的社会主义教育发展道路探索问题为核心,以江西共产主义劳动大学作为个案分析,创造性地探讨了江西共产主义劳动大学在探索社会主义教育发展道路历程中的得失成败。这不仅拓展了有关江西共产主义劳动大学的研究视阈,还通过反思江西共产主义劳动大学办学模式,总结其价值取向和时代特色,为继续深化探索“什么是中国特色社会主义教育”以及“怎样办好中国特色社会主义教育”提供了有益借鉴。

概而言之,本书具有以下特点:

第一,视角创新。本书以独特的马克思主义教育中国化视角研究江西共产主义劳动大学,突破了以往囿于从职业教育研究江西共大的樊篱。如此,既可以从宏观上探究江西共产主义劳动大学创办和转制变更的必然性,厘清围绕江西共大而产生的各种纷争和分歧,揭示江西共产主义劳动大学对当下中国特色社会主义教育发展道路探索的本真意义;也可以从微观上探究江西共产主义劳动大学办学模式的基本经验和办学特色。

第二,架构逻辑。遵循历史与逻辑、理论与实践的辩证统一,本书按照江西共产主义劳动大学自身的逻辑演进,以江西共大办学模式“怎样来的”、“怎样办的”、“办得怎么样”三方面构建了对江西共大认识的逻辑架构。具体从源头活水、场域再现、进程扫描、探索基础、探索目标、探索本质等方面系统地阐述了研究的主题。

第三,观点新颖。本书提出了以下创新性的观点:一是江西共产主义劳动大学的创办是受到当时国际国内环境和江西省情的影响,它的创办具有一定的历史必然性。二是江西共产主义劳动大学办学经验和办学特色的总结,应着眼于教育领域深层的主要矛盾——教育与政治经济、教育与生产劳动、教育与人的全面发展,从本质上进行深度归纳概括。三是江西共产主义劳动大学毕竟是特殊年代的特殊产物,对于其办学模式应以一分为二的辩证观点作理性审视。四是江西共产主义劳动大学的现实启迪应建立在对其办学模式的辩证反思基础之上,等等。

第四,研究深度。本书对江西共产主义劳动大学的提问不是停留在“怎样来的”、“怎样办的”、“办得怎么样”上,而是针对这三个元问题继续追问“以何指导”、“为何而来”、“如何而来”、“何为探索基础”、“何为探索目标”、“何为探索本质”等具体问题,从而在更深的层面上揭示研究的主旨。

第五,方法多样。表现在,一是横向比较与纵向反思相结合的方法。既注重江西共大办学与当时的社会历史条件及时代氛围的关系,所谓“横向比较”研究;又注重对江西共大办学内在运行轨迹的历史反思,所谓“纵向反思”研究。二是口述历史法。本书研究在还原江西共产主义劳动大学历史时,不仅收集整理文献档案资料,还请原江西共产主义劳动大学总分校参与过这场教育实验的部分师生口述江西共大办学的历程。

做博士论文,尤其是做以历史对象为个案研究的博士论文,首先要有功力,也就是要有扎实的史料支撑。本书在这方面是比较突出的。作者搜集了大量的档案资料,通过访谈掌握了比较多的“活资料”。尤为值得一提的是,作者发挥了英语好的优势,将可能搜集到的英语资料基本搜集到,全文翻译了澳大利亚中国

教育研究专家约翰·克莱维利的江西共大研究专著《虎啸山林：江西共产主义劳动大学》(*In the Lap of Tigers :The Communist Labor University of Jiangxi Province*)一书。可以说,在资料方面,本书是详实、可靠、丰富的。

总之,本书对江西共产主义劳动大学的研究,不仅具有较强的问题意识和清晰的逻辑架构,而且选题富新意,立意层次高,创新观点多,学术有开拓,论证有逻辑,是一本学术价值颇高的研究力作。当然,江西共产主义劳动大学的研究也是一项系统工程,本书也可以说是作者对江西共产主义劳动大学研究的阶段性总结。我希望刘圣兰博士以此为起点,继续深入挖掘江西共产主义劳动大学的现实意蕴,以期不断有更有分量的研究成果出现。

是为序。

宋进

二〇一三年十一月十六日

目 录

序	1
导论	1
第一章 源头活水:江西共大办学的思想基础	27
第一节 理论渊源:马列主义教育思想	28
一、马列主义关于教育与生产劳动相结合的理论	29
二、马列主义关于人的全面发展学说	33
三、马列主义关于教育与政治关系的观点	36
第二节 他山之石:东方劳动者共产主义大学和莫斯科中山大学	39
一、东方劳动者共产主义大学的办学特色	39
二、莫斯科中山大学的办学特色	41
第三节 办学准备:革命根据地教育实践经验	44
一、革命根据地办学的动因	44
二、革命根据地办学的特色	47
三、中国人民抗日军事政治大学和陕北公学的办学特色	52
第二章 场域再现:江西共大创办的社会背景	59
第一节 新中国成立初期教育的特点与局限	60
一、根据地教育的特点与局限	61
二、苏联教育模式的特点与局限	68
三、旧教育的特点与局限	79

2 社会主义教育发展道路的艰辛探索

第二节 江西共大创办的社会背景	88
一、宏观环境：国际教育改革浪潮的影响	88
二、中观环境：国内环境的推动	94
三、微观环境：江西独特省情的催生	98
第三章 进程扫描：江西共大办学的历史轨迹	102
第一节 “教育大跃进”背景下的江西共大	103
一、创新思想政治教育	103
二、开展劳动建校	105
三、探索教学改革	107
四、组建师资队伍	110
第二节 调整巩固提高时期的江西共大	111
一、制定调整巩固政策	112
二、加强生产基地建设	113
三、完善办学秩序	114
四、整顿办学规模	115
第三节 推行“两种教育制度”形势下的江西共大	116
一、江西共大兴旺发展的原因	117
二、江西共大兴旺发展的表现	122
第四节 “文化大革命”时期的江西共大	125
第五节 拨乱反正与改革开放初期的江西共大	129
一、改革招生分配制度	130
二、提高办学质量	131
三、调整管理体制	132
第四章 探索基础：教育与生产劳动的关系	135
第一节 诠释教育与生产劳动关系的传统观点	136
一、我国传统的教劳关系观	136
二、西方传统的教劳关系观	139

第二节 毛泽东的教育与生产劳动相结合思想	143
一、毛泽东的教劳结合思想的主要内容	145
二、毛泽东的教劳结合思想的局限性	152
第三节 江西共大教育与生产劳动相结合的逻辑演进	154
一、江西共大教劳结合的认识视阈	154
二、江西共大教劳结合的实践逻辑	156
第五章 探索目标:教育与人的全面发展的关系	174
第一节 教育促进人的全面发展的传统思路	175
第二节 毛泽东的人的全面发展学说	180
一、毛泽东的人的全面发展学说的主要内容	180
二、毛泽东的人的全面发展学说的鲜明特色	187
三、毛泽东的人的全面发展学说的局限性	189
第三节 江西共大教育促进人的全面发展思想的路径分析	191
一、江西共大的认识理路	191
二、江西共大的实践个性	196
第六章 探索本质:教育与政治的关系	203
第一节 传统政教观的历史内涵	203
一、教育从属于政治	204
二、教育相对独立于政治	207
第二节 毛泽东的政教观	209
一、毛泽东的政教观的主要内容	210
二、毛泽东的政教观的局限性	216
第三节 江西共大办学中的政教关系	217
一、江西共大的认识范式	217
二、江西共大的多维举措	221
第七章 一分为二:江西共大办学模式的辩证分析	234
第一节 江西共大办学模式的矛盾呈现与双面影响	235

4 社会主义教育发展道路的艰辛探索

一、江西共大办学模式的矛盾呈现	235
二、江西共大办学模式的双面影响	243
第二节 江西共大办学模式的理论分析与实践总结	251
一、江西共大办学模式的理论分析	251
二、江西共大办学模式的实践总结	255
第三节 江西共大办学模式的独特探索与得失成败	260
一、江西共大的人才培养模式	260
二、江西共大的体制模式	264
三、江西共大的结构模式	266
四、江西共大的发展模式	268
结语 江西共大办学模式的现实启示	270
参考文献	281
后记	303

导 论

一、问题的提出

不同历史时期的教育具有不同的价值取向和特色。此缘于国家政府决策主体对现实教育问题的认识与对解决方案选择的主观反映,以及一定历史阶段社会各主体之间利益结构关系的客观反映。宏观上看,新中国成立以来各个时期的教育特征具体表现为:新中国成立初(1949~1965)“为工农服务、为生产建设服务”,“文化大革命”时期(1966~1976)“平均主义、政治至上”,20世纪80年代至90年代中后期“效率优先、兼顾公平”,20世纪90年代末至今“均衡发展”。改革开放以来,随着社会主义市场经济的不断推进,我国教育领域内发生了一系列变革,譬如市场力量与机制的介入、公共教育权力的转移以及学校自主权的提升等。伴随着改革开放的逐步深入和深化,我国教育还不能完全适应国家经济社会发展 and 人民群众接受良好教育的要求,教育观念相对落后,教育发展不平衡,教育体制机制不完善,教育投入不足,素质教育推进困难,学生适应社会和就业创业能力不强^①等教育问题也不断凸显。市场背景下教育改革领域中的利益主体日益多元、利益机制愈加复杂。因此,新时期搞清楚“什么是中国特色社会主义教育”与“如何办好中国特色社会主义教育”,是一个日益迫切、亟须解决的重大理论课题和社会现实问题。

要弄清“什么是中国特色社会主义教育”与“如何办好中国特色社会主义教

^① 《教育规划纲要辅导读本》,教育科学出版社2010年版,第6~7页;《全国教育工作会议文件汇编》,教育科学出版社2010年版,第4~10页。

育”，继续深入探索中国特色社会主义教育发展道路，考察和研究中国自己的社会主义教育发展道路的探索史，从中获得启示和论据，发现规律，这是一个必不可少的环节。

纵观当代中国教育史和中国自己的社会主义教育发展道路的探索史，可以看到，江西共产主义劳动大学（以下简称“江西共大”）创办于1958年，而“从1956年中国共产党第八次代表大会召开到1966年‘文化大革命’开始的10年，是中国开始全面建设社会主义的10年，也是探索中国社会主义教育发展道路的10年”^①。江西共大消失于1980年，而在1978年党的十一届三中全会之后，“在邓小平理论指导下，我国的社会主义建设事业蓬勃发展。教育事业也得到了巨大的发展，同时进行了大量的改革工作。我国正在建设具有中国特色的社会主义教育”^②。简言之，江西共大是在全面探索中国社会主义教育发展道路的高潮中为克服苏联教育模式和旧教育的弊端而产生的，也是在1980年新一轮中国特色社会主义教育发展道路的探索中为提高教育质量而转制、变更的。由此可见，江西共大无疑是中国自己的社会主义教育发展道路探索的一个历史产物。江西共大的创始人邵式平在讲话中曾反复提到，“共产主义劳动大学是新生的学校，是最革命、最进步的学校”，因为“革掉资产阶级学校的命”，所以江西共大“在社会主义建设，特别是在社会主义农业建设、教育系统的革命，开辟了一条新的道路”^③，进一步说明江西共大是中国自己的社会主义教育发展道路探索的一个历史产物。

在毛泽东教育思想直接指导下创办的江西共大，将创办日期定在“八一”建军节；校名具有特殊意义，“共产主义”代表“精神”，是行动指南、奋斗目标，“劳动”代表“物质”；校址大部分选在江西各革命老区，遍布于江西境内各大山头；办

① 陆有铨：《躁动的百年——20世纪的教育历程》，山东教育出版社1997年版，第840页。

② 金一鸣：《中国社会主义教育的轨迹》，华东师范大学出版社2000年版，第434页。

③ 《邵式平同志关于创办江西共产主义劳动大学的指示和讲话》，江西农大档案馆，1966年，第3、63页。

校方针实行“勤工俭学、半工半读、学习与劳动相结合、政治与业务相结合”；办学层次多样化，既有研究生、本科，又有大专、中专、初技；招生以“政治劳动为第一条件”；分配实行“社来社去”、“场来场去”、“城来城去”，大部分毕业生回乡当农民；学生在学校一边学习一边劳动，既学科学文化知识，也学生产劳动技术；专业科系设置，因地制宜根据各地资源特点和生产条件设立；教学内容密切联系农村经济建设实际；管理体制采取统一领导、分级管理，既保证了党对学校的绝对领导，又有利于总校分校联合体有序开展工作。这些举措充分表明，江西共大的管理体制、招生分配制度、教学体制、培养目标、办学宗旨等别具一格，与一般意义上的大学有着鲜明区别，具有浓厚的探索性质，其目标是建立一种新型的社会主义教育。可以说，江西共大办学模式是一种颇具中国特色的社会主义办学模式，并且在中国自己的社会主义教育发展道路探索过程中积累了一些带有规律性的办学经验。

江西共大摸索出的带有规律性的中国自己的社会主义教育发展道路的探索经验，使它被塑造为“探索样板”，不仅是当时国内各省、自治区、直辖市以及全国各高等院校学习考察的重点，也在国外引起了高度关注。据统计，江西共大从1963年起开始对外开放，仅1968年至1980年期间，国内各省、市考察者就达269批55424人次，接待了89个国家和地区的外宾567批7496人次。^①

就在江西共大声誉如日中天之际，《决裂》电影的播放很快又使江西共大沦为“探索耻辱”。从此，江西共大蒙上了《决裂》中“马尾巴的功能”那一幕的阴影，背上了“否定全日制院校”、“宣扬读书无用论”的骂名。党的十一届三中全会召开后，我国掀起了中国特色社会主义教育发展道路的探索高潮。在新一轮的探索潮中，江西共大于1980年转制、变更为全日制大学——江西农业大学。

江西共大由“探索样板”到“探索耻辱”，再到最后转制变更，个中原因非常复杂，“左”倾指导思想的错误指导、江西共大的支持者相继不在位等外在因素固然起了重要作用，但是江西共大没能与时俱进地提供高水平的技术以适应时代发

① 李国强：《“共大”悲剧探源》，载《江西教育科研》，1989年第5期。

展的需要、教学质量下降、师生全日制化观念的不断强化、管理体制的变更、招生分配制度的调整等内在因素的影响更是不可忽视。江西共大为探索中国自己的社会主义教育发展道路提供的教训,如同它创造的经验一样极为深刻。

教育家潘懋元曾说:“历史与现实是不可分割的,要解决当前教育改革的问题,差不多都要了解其历史渊源、历史经验与教训。当前改革中的许多问题的解决,都需要弄清历史上的经验教训。”^①同样地,继续探索中国特色社会主义教育发展道路,离不开借鉴历史经验、吸取历史教训。而江西共大在 22 年的办学实践中,既摸索出了一些带有规律性的探索经验,又提供了一些发人深省的探索教训,毫无疑问可以为当下继续探索中国特色社会主义教育发展道路提供历史经验和教训,因而从探索中国特色社会主义教育发展道路的视角来研究江西共大应当成为探讨的重点。然而,非常遗憾的是,江西共大办学模式在探索中国自己的社会主义教育发展道路上,无论是其摸索出的带有规律性的探索经验还是其极为深刻的探索教训,由于《决裂》电影的不利影响,目前并未纳入研究者的视野,引起相当的重视。

关于江西共大的研究,长期以来,研究者的视角主要聚焦于农村职业教育,并且这些探讨仅限于对江西共大办学模式的管理体制、教学体制、招生分配体制等现象层面的描述,也就是说,没有开展过对江西共大办学经验和办学特色本质深度的概括归纳研究。这样一来,导致很难客观公正地评价江西共大探索中国自己的社会主义教育发展道路的得失成败。基于以上原因,本书希望通过对江西共大办学模式“怎样来的”、“怎样办的”的考察,辩证地剖析、审视江西共大办学模式“办得怎么样”,以期对当下中国特色社会主义教育发展道路的继续探索有所启示。

^① 《深入浅出、由博返约——潘懋元教授谈高等教育研究》,载《教育研究》,2001 年第 11 期。

二、研究的意义

(一)还原历史

教育是社会的影子,随着社会历史的变迁,教育的变革也在所难免。“教育的变革,根据对它们进行的解释,总是社会变革的产物和征候。”江西共大是特殊年代进行的一场教育实验,但这场教育实验却深深根植于特殊年代的社会历史背景 and 实践中,不可能超越于当年的社会历史背景和实践之外,是社会历史变迁的反映。有无数的事实说明,江西共大是社会历史变迁的产物,是探索中国社会主义教育发展道路的新生物。

1956年苏共二十大苏联模式弊端的暴露和我国社会主义制度的确立,使我国社会面临大变革,进而促使我国探索自己的社会主义建设道路。受此探索形势特别是“大跃进”运动的影响和推动,为迎接当时的经济文化建设高潮,探索适合中国国情的社会主义教育发展道路势在必行。这样,教育领域开始由全面仿苏转到自主选择上来。农业中学和半工(农)半读学校呼之欲出,江西共大由此应运而生。当时许多教育改革措施如实行半工(农)半读、勤工俭学的办学方针,实施“现场教学”和“大鸣、大放、大辩论”的教学方法,采用“教学、生产、科研”三结合编写教材、教学大纲,发动红专大辩论等,江西共大几乎全部照搬。在“三年困难”时期,随着国民经济的“调整、巩固、充实、提高”,江西共大根据《高教六十条》的要求压缩规模、调整教学体制、提高教学质量。1964年毛泽东在春节座谈会上的讲话强调教育领域内的阶级斗争,强调学生参加劳动的重要性,“半工半读”再次受到重视,江西共大的办学规模不断扩大。1966年“文化大革命”爆发,整个社会受到强烈冲击而发生深刻变动,教育作为首发之地变革更大。这期间教育战线“停课闹革命”、“抓革命促生产”、取消高考、工宣队入住学校、招收工农兵学员等,江西共大概莫能外。“文化大革命”结束后,改革开放的实行,使中国社会又一次经历巨大变革,教育战线开始注重正规化、强调教育质量,半工半读、非正规的江西共大因难以适应急速变化的时代而转制、变更。

总之,江西共大是社会历史变迁的必然结果,研究江西共大不仅能更清楚地

展示 1958 年至 1980 年这段历史发展的思想脉搏和真实历程,而且能更清楚地展示探索中国社会主义教育发展道路的思想脉搏和真实历程。梁启超曾说:“史者何?记述人类社会赓续活动之体相,校其总成绩,求得其因果关系,以为现代一般人活动之资鉴者也。”邓小平也谈道:“为什么我们能在 70 年代末和 80 年代提出了现行的一系列政策,就是总结了‘文化大革命’的经验和教训。”只有把江西共大放置于当时的社会历史背景下加以考察,才能真正还原江西共大的历史,总结江西共大办学的经验教训,理解江西共大办学的本真意义,为今天探索中国特色社会主义教育发展道路提供一些经验和启示。

(二)厘清纷争

江西共大自它诞生以来,以它为中心产生了一系列争论。创办初期的争论集中于“创办共产主义劳动大学是否需要”、“共大正规不正规”、“共大像不像学校”、“共大能不能学到东西”等方面,而创办期间的争论除围绕继续保持半工半读办学形式还是向全日制靠拢、转为全日制的以外,争论焦点主要集中于江西共大是不是“四人帮”的毒瘤。江西共大的历史命运结束以后,研究江西共大产生的争论、分歧也是非常大,聚焦于江西共大这种办学形式应该肯定还是应该否定、江西共大的历史价值体现在哪里。关于江西共大是否应该肯定,绝大部分研究者对江西共大办学的主流,包括办学形式、教学制度、经验、成绩等基本方面,历来都是持肯定态度的^①,但也有少数学者对江西共大的办学形式持否定态度,如金一鸣认为江西共大与“五七”大学和“七二一”大学一样,都是不现实的办学形式,显然是一种否定态度;关于江西共大的历史价值问题,学界大多持江西共大的历史价值体现于农村职业教育。

江西共大如今已经成为历史,但江西共大这个历史事物不能就此抹去。著名社会科学家于光远指出:“人不能不懂得历史的,一切科学判断都是从历史研究中总结出来的。”厘清已有研究的理论纷争和江西共大创办过程中的争论,只能回到江西共大历史中去,梳理江西共大的历史,认真反思江西共大的经验

^① 李国强:《“共大”悲剧探源》,载《江西教育科研》,1989 年第 5 期。