

国家社科基金西部项目

近代理性哲学背景下的 卢梭政治哲学研究

— ❧ 曾裕华 著 ❧ —

JINDAI LIXING ZHEXUE

BEIJINGXIA DE

LUSUO ZHENGZHI ZHEXUE YANJIU



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

国家社科基金西部项目

近代理性哲学背景下的 卢梭政治哲学研究

— 曾裕华 著 —

JINDAI LIXING ZHEXUE
BEIJINGXIA DE
LUSUO ZHENGZHI ZHEXUE YANJIU

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

近代理性哲学背景下的卢梭政治哲学研究 / 曾裕华著.
桂林: 广西师范大学出版社, 2015.3

ISBN 978-7-5495-6356-2

I. ①近… II. ①曾… III. ①卢梭, J.J. (1712~
1778) — 政治哲学 — 研究 IV. ①B565.26②D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第027084号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路22号 邮政编码: 541001)

网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

桂林广大印务有限责任公司印刷

(桂林市临桂新区西城大道中段广西师范大学出版社集团有限公司
创意产业园 邮政编码: 541100)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 21.25 字数: 316千字

2015年3月第1版 2015年3月第1次印刷

定价: 50.00元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

目 录

绪 论	1
一、卢梭与现当代政治哲学主要流派	1
(一)保守主义视角中的卢梭问题	2
(二)自由主义视角中的卢梭问题	12
(三)简要评论	19
二、卢梭政治哲学研究中的主要问题	21
(一)内在统一性问题	21
(二)个人主义还是集体主义	23
(三)神义论的政治维度	24
(四)卢梭与法国启蒙学者之间的分歧	25
(五)卢梭与法国大革命的关系	27
(六)卢梭与德国古典哲学的关系	28
(七)卢梭的人生历程与卢梭的政治哲学	30
三、重释近代理性哲学史	32
(一)西方哲学史发展的连续性问题	33
(二)近代理性哲学的整体性问题	36
(三)理性的统一性问题	42

第一章 知识的确切性与价值的完满性	45
一、知识与价值：笛卡尔实体论的两个维度	46
二、自然一神的逻辑同构：斯宾诺莎的实体论	62
三、单子论与神义论：莱布尼茨哲学的价值论取向	72
第二章 转向政治价值论	
——18 世纪法国启蒙哲学	85
一、18 世纪法国启蒙哲学的精神内涵	89
（一）理性	89
（二）历史	96
（三）宗教	101
二、伏尔泰的政治价值论	106
三、自由优于平等：孟德斯鸠的政治价值论	111
四、功利主义的道德伦理观	124
第三章 卢梭政治哲学的理论意向	
——价值问题的形上意义与现实意义的统一	130
一、精神历程	132
（一）新教背景	132
（二）榜样人生	137
（三）情感与理性	145
二、思想渊源	159
（一）帕斯卡尔与卢梭的关系	161
（二）卢梭与笛卡尔的关系	175
三、樊尚启示	195
（一）三次回忆	195
（二）第戎论题：特殊性与一般性	198
（三）善恶之辨	203
（四）道德批判	214

第四章 卢梭政治哲学的目标

——建构理想的政治共同体	218
一、人的问题:本源性与历史性之间的张力	219
(一)新的研究范式	219
(二)自然状态:逻辑假设还是历史真相	227
(三)异质性分析	238
(四)自我完善化能力	247
二、批判与回应:启蒙学者与卢梭之间的分歧	259
(一)误解还是歪曲:启蒙学者对自然状态学说的批判	259
(二)日内瓦剧院之争	268
三、契约论思想	275
(一)政治全能主义	275
(二)强力服从与志愿服从:两种形式的社会契约	279
(三)公意与正义理念	288

第五章 德国古典哲学的综合发展之路

一、休谟与卢梭:康德批判哲学的出发点	300
二、走出康德物自体的困境:费希特的知识学和谢林的唯心论	305
三、历史与理性的统一	308

结 语

参考文献

后 记

Contents

Introduction	1
1. Rousseau and Main Schools of Modern and Contemporary Political Philosophy	1
(1) Rousseau's Problems in the View of Conservatism	2
(2) Rousseau's Problems in the View of Liberalism	12
(3) Brief Comments	19
2. The Main Question in Rousseau's Political Philosophy Research	21
(1) The Question of the Innate Unity	21
(2) Individualism or Collectivism	23
(3) The Political Dimensionality of Theodicy	24
(4) The Divergence between Rousseau and French thinkers of the Enlightenment	25
(5) The Relationship of Rousseau and French Revolution	27
(6) The Relationship of Rousseau and German Classical Philosophy	28
(7) Rousseau's Life Experience and Rousseau's Political Philosophy	30
3. A Re-interpretation of modern rational history of philosophy	32
(1) The Continuity Problem of Western History of Philosophy	33
(2) The Integrity Problem of Modern Rational Philosophy	36
(3) Unity Problem of Rationality	42
Chapter 1. The Certainty of Knowledge and the Perfection of Value	45
(1) Knowledge and Value; the Two Dimensions of Substance Theory of Descartes	46

(2) Natwre-God as the Logical Oneness; the Substance Theory of Spinoza	62
(3) Monadology and Theodicy; Leibniz's Orientation of Value Theory	72
Chapter 2. Directing to Political Value Theory ——18 century's French Enlightenment Philosophy	85
1. The Spiritual Connotation of 18 century's French Enlightenment Philosophy	89
(1) Rationality	89
(2) History	96
(3) Religion	101
2. Voltaire's Political Value Theory	106
3. Liberty over Equality——Montesquieu's Orientation of Value Theory of Political Philosophy	111
4. The Ethics of Utilitarianism	124
Chapter 3. The Theoretical Purpose of Rousseau's Political Philosophy——The Unity of Metaphysical and Realistic Meanings of the Question of Value	130
1. Spiritual Experiences	132
(1) Background of Protestantism	132
(2) Exemplary Life	137
(3) Emotionality and Rationality	145
2. The Origins of Thoughts	159
(1) The Relationship between Pascal and Rousseau	161
(2) The Relationship between Rousseau and Descartes	175
3. Vincennes's Inspiration	195
(1) Three Memories	195
(2) The Topic of Dijon; Particularity versus Generality	198
(3) The Debate of Good and Evil	203
(4) Moral Criticism	214
Chapter 4. The goal of Rousseau's Political Philosophy——Establishment of Ideal Political Community	218
1. The Question of Human-Being; the Tension between Originality and	

Historicity	219
(1) New Pattern of Study	219
(2) State of Nature; Logical Hypothesis or Historical Truth	227
(3) Heterogeneity Analysis	238
(4) Capability of Self Improvement	247
2.Criticism and Response; the Divergence of Enlightenment Thinkers and Rousseau	259
(1) Misunderstanding or Distortion; Criticism from Enlightenment Thinkers to the Theory of State of Nature	259
(2) The Debate in Geneva Theatre	268
3. The Thought of Contract Theory	275
(1) Political Omnipotence	275
(2) Compulsive Obedience versus Aspiration Obedience; Two Forms of Social Contract	279
(3) The General Will and Idea of Justice	288
Chapter 5. The Integrative Route of Development of German Classical Philosophy	299
1. Hume and Rousseau; the Starting Point of Kant's Critical Philosophy	300
2. Way Out the Dilemma of Kant's Thing-in-Itself; Fichte's Theory of Knowledge and Schelling's Idealism	305
3. The Unity of History and Rationality	308
Conclusion	312
Reference	318
Postscript	328

绪 论

一、卢梭与现当代政治哲学主要流派

在近代西方政治哲学史上,卢梭是一位产生过重大影响且引起持续争议的思想人物。现当代政治哲学的诸多论题——“权利与善”、“自由与平等”、“个人与国家”、“自然与历史”以及“现代性危机”——都直接或间接地与卢梭政治哲学发生着深刻的联系。因此,批判反思近代政治哲学的理论基础,推进现当代政治哲学的发展,卢梭的政治哲学就成了一个无法绕开的重要的理论课题,不同学术背景的人都会根据自身的理论取向来对卢梭政治哲学展开研究,借以发掘现当代政治哲学发展的新的维度。尤其是20世纪以来,卢梭的政治哲学更是为各种意识形态之争提供了可资借鉴的思想资源。从某种意义上讲,对于卢梭政治哲学的不同理解,实际上反映了不同的意识形态立场。在当代意识形态的论争中,保守主义和自由主义是两支最具影响力的政治哲学流派,它们对于卢梭问题的批判反思,大致能够反映现当代西方政治哲学在卢梭问题上所持的一般看法。尽管保守主义与自由主义两相对立,但在看待卢梭问题的立场上却显现出高度的一致。当代英国保守主义哲学家罗杰·斯克拉顿把自由主义“确定为保守主义的主要敌人”^①。这样,在保守主义者的眼中,卢梭是自由主义的重要代表,自然成为了保守主义的主要批判对象。但是,自由主义的主流作家基本上是把卢梭

^① [英]罗杰·斯克拉顿:《保守主义的含义》,王皖强,译,第2页,北京:中央编译出版社,2004。

排斥在自由主义思想家行列之外,不承认卢梭是自由主义思想家,因此,情况竟是这样,“处在自由主义高歌行进的年代,卢梭却不是自由主义者。一些自由主义者甚至将卢梭视为最危险的敌人”^①。客观而言,对于卢梭政治哲学的批判研究,实际上是与重构现当代政治哲学的理论发展意向、宣示意识形态立场紧密联系在一起的。鉴于保守主义和自由主义对于卢梭问题的论说比较有代表性,在现当代政治哲学的语境中讨论卢梭的政治哲学,把关注的重点放在保守主义和自由主义思想逻辑之中,应该是再恰当不过的事了。当然,这并不是说,现当代其他政治哲学流派对于卢梭政治哲学的研究就变得不再重要。事实上,像民主主义、共和主义和社群主义等政治哲学流派同样以各自的视角对卢梭问题展开过有深度的观察。例如,民主主义就认为,他们宣讲的“高调民主”理论直接源自卢梭;共和主义则把卢梭视为共和主义理论的真正阐释者;社群主义在批判自由主义理论的基础上,发展出“社群认同”、“国家忠诚”和“个人美德”等价值观念。所有这些都与卢梭的政治哲学有着深刻的关联,但是,之所以选择保守主义与自由主义来展现卢梭思想在现当代政治哲学思潮中所面临的问题,主要是因为,这两个流派最集中地反映了卢梭思想的内在张力,最能引发卢梭问题的各种争论,也最好地展示了现当代政治哲学在对卢梭问题的批判反思中所确定的价值维度和理论取向。因此,考察保守主义和自由主义视角中的卢梭问题,看一看卢梭政治哲学在现当代政治哲学发展中的遭遇,厘清其中的关系,是卢梭政治哲学研究应有的步骤。

(一) 保守主义视角中的卢梭问题

保守主义对于卢梭政治哲学的批判反思,有两个方面的问题值得特别关注:一个是自由与秩序之间的关系问题;另一个是卢梭与现代性危机的关系问题。

保守主义政治哲学所关注的基本问题是,处在变化之中的政治社会,如

^① 丛日云:《在上帝与恺撒之间——基督教二元政治观与近代自由主义》,第9页,北京:生活·读书·新知三联书店,2003。

何确保自由与秩序之间的内在一致。自柏克以来,保守主义的表现形式发生了很大变化,新老保守主义所关注的问题也随时代变化而有重大调整,但自由与秩序的关系问题却始终没有偏离保守主义的视角,一直作为保守主义政治哲学的基本论题而为学者们津津乐道。保守主义正是借助这个论题来确立原则,阐发义理和臧否人物。从这个意义上讲,保守主义视角中的卢梭问题,从一开始就关涉自由与秩序之间的关系问题。

在保守主义的语境中,自由是指一种免除强制、遵循法律规范的自主行为;秩序则指由政治、法律、经济、文化等诸多环节相互联系而构成的一个整体的规则体系,其中政治社会占据着这个规则体系的中心位置。一般认为,保守主义的政治理论具有担忧变化、认同等级、反对民主等特征,因此,在自由与秩序的关系问题上,保守主义政治哲学具有重秩序轻自由的理论取向。其实,这种看法并不尽然,在自由与秩序的关系问题上,保守主义政治哲学主要根据两个要点展开论说:一个是保守主义所要保守的是自由秩序;另一个是保守主义把促进政治社会的变化方式视为自由秩序能否真正确立的基点。就前者而言,从柏克开始,保守主义就认为,自由是政治秩序的价值原则,一个合理的政治秩序必须把实现自由作为政治社会的合法性原则,背离自由的政治秩序必然遭到反对。就后者来说,保守主义所理解的变化具有两种不同的形式:一种是渐进式变化,另一种是突变式变化。保守主义认可和接受前一种变化,批判和否定后一种变化。在他们看来,政治社会是一个相互联系的有机整体,任何变化都有可能发生牵一发而动全身的结果,因而需要格外谨慎。只有渐进式的发展才能维持自由与秩序之间的平衡,而通过革命方式,以急风暴雨般的突变式的方式来改造政治社会,最终只能适得其反,导致灾难性的后果。保守主义意识到,自由与秩序之间存在冲突,因而这是一个备受争议的问题,争议的焦点在于:一个强调秩序优先的政治社会如何能为个人自由的发展提供足够的空间;而一个倡导自由至上的政治社会又如何能够有效地促进秩序整体的稳定、生成和发展?如何化解自由与秩序之间的冲突,确保两者不至于产生分裂,就成了保守主义政治哲学要努力解决的重要问题。对此,保守主义的看法是,在尊重传统的基础上,按照社会发展的连续性原则来协调自由与秩序的关系,以确保自由与秩序的

内在一致。就此而言,保守主义对于变革政治社会的主张所持有的态度和立场完全要视它们在多大程度上符合社会发展的连续性原则而定。罗杰·斯克拉顿坦言:“只要变革具有连续性,保守的愿望就与形形色色的变革并行不悖。”^①可见,保守主义并不反对政治社会的变化,而只是反对那种试图打破现存秩序的激进方案。

然而,卢梭政治哲学的终极目标是要建构理想的政治共同体,为了实现这个目标,他向人们提供的正是一套变革政治社会的激进方案。对于他来说,理想的政治共同体必须达到自由与秩序的内在一致。卢梭把自由理解为人人享有的一项自然权利,是建构理想的政治共同体的一个价值原则,也是立法体系应该拥有的两大目标之一。对于秩序的理解,卢梭的政治哲学内涵有三重指涉:(1)自然秩序;(2)社会秩序;(3)理想的道德政治秩序。在这里,卢梭表达的是一个三位一体的秩序观:自然秩序天然合理,构成了自由与秩序内在一致的逻辑起点;社会秩序是批判和改造的对象,这是建构自由秩序需要克服或超越的对象;理想的政治道德秩序是政治追求的终极目标,是自由与秩序达成一致的最终结果。卢梭以人之自然善性来统摄这三个秩序,根据人之自然善性,卢梭在哲学上反对柏拉图关于灵魂与肉体相分离的二元论,在宗教上反对基督教的原罪说,在政治上反对霍布斯的自然状态学说,当然,卢梭在执行诸多面相的批判时,也从以上三者之中汲取思想养料,用以建构他的理想的政治共同体。但是,卢梭意欲建构的理想的政治共同体能否由既成的政治社会逐渐演化而来,他对此没有信心,他更倾向于通过革命方式来建构理想的政治共同体。与保守主义关于按照社会连续性原则来推进自由秩序发展的看法不同,卢梭则论证了通过革命方式来建构理想的政治共同体的必要性和合理性。对于自由秩序的不同理解,致使卢梭提出的建构理想的政治共同体的激进方案,明显不符合保守主义思想家为变化而设定的连续性原则这个标准,必然遭到保守主义思想家的批判。由此,可以发现,保守主义与卢梭的基本分歧在于:在自由问题上,保守主义

① [英]罗杰·斯克拉顿:《保守主义的含义》,王皖强,译,第8页,北京:中央编译出版社,2004。

认为,自由是一种人赋权利;卢梭则认为,自由是一种天赋权利。^①这种分歧表现在方法上就是,保守主义主张按照连续性原则从历史演化中来推进政治社会的变化;卢梭则要求按照价值理念的范式来建构理想的政治共同体,从而为变革政治社会提供了革命性的原则。着眼于这种分歧,就能完全明白,保守主义进行卢梭问题的批判时,为什么要把焦点集中在自由与秩序的关系问题上。为了有效地展开他们的方法逻辑,保守主义思想家把对于法国大革命的批判反思作为他们批判卢梭思想的切入点,在他们看来,法国大革命与卢梭之间具有很深的渊源,卢梭的《社会契约论》是革命党人“钦定的圣经”,罗伯斯庇尔、马拉等革命党领袖都把卢梭视为自己的精神导师,法国大革命的理论基础来源于卢梭的人民主权论。总之,法国大革命完整地实践了卢梭的革命原则。因此,对法国大革命的批判反思,实质上也就是对卢梭问题的批判反思,更准确地说,是把卢梭变革政治社会的激进方案与法国大革命的政治实践后果联系起来,以强调卢梭政治哲学具有走向极权政治的内在逻辑。从保守主义的发展来看,对于卢梭问题的批判,也可看作保守主义政治哲学在自由与秩序的关系问题上为自身的理论发展而作出的一种自我定位和自我阐释。关于这一点,还需要从保守主义的鼻祖——柏克的相关论说中给予具体的说明。

在近代,英国社会存在两个党派,即辉格党和托利党,就它们各自的价值取向而言,前者注重自由,后者强调秩序。柏克是辉格党人,但他却尝试将两者结合起来,寻求自由与秩序之间的内在一致。柏克反思法国大革命,

① 关于“天赋人权”与“人赋人权”之间的区分,何兆武专门撰文展开讨论。按照他的看法,卢梭是天赋人权的代表,柏克是人赋人权的代表,他们之间的区别在于,卢梭认为,人权是天赋的;柏克认为,人权是人赋的。卢梭的有关论点体现在《社会契约论》一书中,但是,对于这些论点,卢梭没有展开进一步的发挥,它们在本质上属于形而上学的先天观念。柏克的论说主要集中在他的《法国革命论》一书中。他的看法是,人权是“人类历代智慧的结晶所赋予的,人权的观念就是在这个传统之中滋育的和成长的”。因而柏克更倾向于从历史的具体演化中来把握人权观念。卢梭与柏克之间的区别体现了两种不同的思维方式,一种是运用逻辑推理,探寻原理;另一种采取历史方法,直面现实。何兆武认为,卢梭与柏克之间在立场与方法上都有很大差异,但是,他们在一个根本上又是一致的,都是热情甚于理智,都是浪漫主义的思想先行者。柏克“是一个宗教信徒却又生活在一个理性的时代。……卢梭是一个情感的信徒而生活在一个理智的时代”。参见何兆武《天赋人权与人赋人权》一文,载《读书》,1994年第8期。另可参见何兆武为柏克的《法国革命论》一书撰写的“译者序言”。

根据历史与理性之间的张力来展开论说。在他看来,自由秩序的形成是许多代人共同努力的结果,不能轻易打破,必须在尊重前人智慧的基础上,通过试错来逐渐推进政治社会的完善。他认为,在这一点上,英国古老的“大宪章(Magna Charta)运动”就是一个很好的范例。“大宪章运动”是13世纪初英国社会发生的最为重要的一场政治变革,柏克指出,从柯克到布莱克斯通(两人既是立法者又是思想家)都一直是把这场“大宪章运动”与这之前出自亨利一世的成文宪章联系在一起,确认它们之间的承续关系,这样做,其目的“都在孜孜以求地要证明我们的自由渊源”^①。与之相反,法国大革命则是在抽象的理性原则指导下发生的一场变革,它通过打破社会发展的连续性原则来建构一个所谓的理想的政治社会秩序。雅各宾党人践行了卢梭的民主理论,把由此建立起来的统治权视为一种纯粹的民主制。柏克认为,卢梭是一位“大胆的道德实验家”,他所倡导的并经由雅各宾党人实践的这种民主制“正沿着一条笔直的道路迅速变成一种有害而不光彩的寡头政治”^②。从柏克的论述中,可以看出,他是把对卢梭的批判重点落在政治秩序问题之上,认为卢梭的秩序观是根本错误的,因为根本不存在一个所谓的自然秩序,同样也不可能存在一个理想的政治道德秩序。前者是非历史的虚构,后者则是在政治完满主义原则的虚幻逻辑牵引之下建构起来的抽象的政治共同体。这种错误在雅各宾党人的政治实践中完全暴露了出来,当雅各宾党人在践行卢梭的革命原则时,所展示的各种行为足以表明他们对人性和社会目标的复杂性缺乏真正的了解。在柏克看来,理性并非是构成自由秩序的主导性因素,相比之下,宗教、惯例、习俗甚至偏见都可能比理性更能成为构成自由秩序的重要因素。不过,仅就卢梭与法国大革命的关系而言,柏克的论述还是比较笼统的。在《法国革命论》一书中,他极少提及卢梭的名字。在谈论对法国大革命产生影响的法国思想家时,柏克通常采用“这些理论家们”或者“巴黎的哲学家们”之类的称谓来替代对特定个人的指称,在柏克那里,这并不是一种随意的表述,而是一种有意识的指涉。它意味着柏克所批判的对象是法国启蒙思想家这个整体,而并非卢梭一人。这样做,从方法上

① [英]柏克:《法国革命论》,何兆武,等,译,第42页,北京:商务印书馆,1998。

② [英]柏克:《法国革命论》,何兆武,等,译,第164页,北京:商务印书馆,1998。

讲,就是要在英国政治社会与法国政治社会之间建立起一种比较关系,通过这种比较,从总体上来确证两个政治社会之间的本质差异,借以阐明实现自由秩序的条件、原则和基础。柏克对法国大革命及其理论基础的批判反思,确立了保守主义政治哲学的基本言说方式,为卢梭问题批判确定了基调,因而对保守主义政治哲学产生了深远的影响。德国社会学家卡尔·曼海姆说:“每一种对法国革命作出过反应的现代保守主义都在某种程度上受到柏克的影响。”^①

柏克之后,尤其是20世纪以来,保守主义对卢梭问题的批判,虽然还是在柏克设定的理论框架内展开,但在方法上却作出了重大调整,不再单纯从历史事件本身来回应卢梭问题,而是在思想史的背景下来确证卢梭政治哲学的归属和性质。这种方法上的调整,在保守主义那里,一方面是为了顺应时代的变化,另一方面是为了强化自身的价值立场。对于那些经历过20世纪重大事件(两次世界大战,法西斯主义,东西方冷战)的保守主义思想家来说,围绕自由与秩序关系问题所展开的论争,涉及了“民主政治”与“极权政治”之间的划界问题,而卢梭的政治哲学能为论争的各方提供不同的解读空间。有人接受卢梭的政治哲学,认为它是现代民主政治的理论来源;有人则拒斥卢梭的政治哲学,断言它是现代极权主义的理论来源,但从总体上讲,在现当代政治哲学的发展中,对卢梭问题的批判,大致导向了一个结论,即卢梭政治哲学具有走向极权政治的内在逻辑。在这方面,哈耶克的相关论述是有代表性的。

哈耶克承续了柏克的论说方式,也是根据历史与理性之间的张力来审

^① [德]卡尔·曼海姆:《保守主义》,李朝晖,牟建君,译,第139页,南京:译林出版社,2002。

视卢梭问题,^①不过,在理论上又有了新的推进,这一点最集中地体现在哈耶克对真假个人主义的辨析和对近代两种自由理论传统的梳理上面。哈耶克把卢梭问题引向思想史,通过辨析真假个人主义和梳理近代两种自由理论传统来确证卢梭政治哲学的归属和性质。他认为,卢梭是假个人主义思想家,因为他秉持理性个人主义,而这种理性个人主义“总是有演变成为个人主义的敌人——社会主义或集体主义的倾向”^②。他指出,18世纪以来西方思想史上产生过两个不同的自由理论传统:一个是英国自由理论传统,另一个是法国自由理论传统。前者为真正的自由理论奠定了一个深厚而有效的基础;后者则必然发展成“自由之敌”,最终将通向奴役之路,卢梭正是法国自由理论传统的重要代表人物之一。从思想渊源来看,法国自由理论所承续的是柏拉图所开创的西方理性主义传统,其最近的渊源则为笛卡尔所代表的唯理论。哈耶克认为,西方理性主义传统与极权主义之间存在着深厚的理论联系,把卢梭归入西方理性主义传统之列,结论自然就是,卢梭政治哲学具有通向极权政治的内在逻辑。

哈耶克是在认真反思知识论问题的基础上得出上述结论的。在哈耶克

① 一般认为,哈耶克是20世纪西方自由主义的旗手,也有不少人把他视为保守主义思想家。这说明在有关哈耶克是保守主义思想家还是自由主义思想家的问题上存在着争议。从理论上讲,自由主义与保守主义具有多层重合关系,尤其在捍卫个人权利和私有财产权方面,它们几乎是一致的;不过,两者在看待传统、理性等问题上也存在着明显差异。就此而言,无论是把哈耶克视为自由主义思想家还是保守主义思想家,都是需要给出一个清晰的定位的。在我们看来,因为哈耶克对于自由秩序的研究涉及思想史上的众多人物,卢梭是其中一位,并且是其重点批判的对象。而他对卢梭的批判,从方法、观点到架构都表征出保守主义的一些特点。所以把哈耶克列入保守主义思想家行列,是有合理根据的:(1)哈耶克为他的《自由秩序原理》一书撰写“我为什么不是保守主义者”的跋文,在文中,他力图表明自己不是一个保守主义者。他认为,保守主义具有担忧变化,推崇等级的主张。尽管哈耶克极力想把自己与保守主义划清界限,但这篇跋文却表明,他关于自由秩序成因的理论探讨在方法上被深深打上了保守主义的烙印;(2)在哈耶克的理论体系中,存在着历史演化论与理性建构论的基本对立,这种对立实际上是保守主义政治哲学的立论基础;(3)对卢梭政治思想的批判,着眼点落在卢梭政治思想的实践后果上,从理论与实践的关系上界定卢梭思想的性质和归属,基本上是保守主义和自由主义的共同做法;(4)以罗尔斯为代表的新自由主义力求从社会契约论的抽象原则出发,提出一套社会正义理论。在保守主义的视野中,社会契约论是理性建构论在国家起源和权力合法性问题上的体现,哈耶克反对任何有关国家起源于社会契约的理论。

② [奥]哈耶克:《个人主义与经济秩序》,贾湛,文跃然,等,译,第4页,北京:北京经济学院出版社,1989。