



美

學論集

(新訂版)

李澤厚論著集

李澤厚 著

 三民書局

· 美 學 ·

美

學論集 (新訂版)

李澤厚論著集 · 李澤厚 著

 三民書局

美學論集 / 李澤厚著. — 初版二刷. — 臺北市：三民，民90

面； 公分——(李澤厚論著集；9)

ISBN 957-14-2280-0 (平裝)

ISBN 957-14-2497-8 (精裝)

1. 美學—論文，講詞等

180.7

85006866

網路書店位址 <http://www.sanmin.com.tw>

© 美 學 論 集

著作人 李澤厚

發行人 劉振強

著作財產權人 三民書局股份有限公司
臺北市復興北路三八六號

發行所 三民書局股份有限公司
地址 / 臺北市復興北路三八六號
電話 / 二五〇〇六六〇〇
郵撥 / 〇〇〇九九九八——五號

印刷所 三民書局股份有限公司
門市部 復北店 / 臺北市復興北路三八六號
重南店 / 臺北市重慶南路一段六十一號

初版一刷 中華民國八十五年九月

初版二刷 中華民國九十年八月

編 號 S 90034

基本定價 拾元捌角

行政院新聞局登記證局版臺業字第〇二〇〇號

有著作權・不准侵害

ISBN 957-14-2280-0 (平裝)





「李澤厚論著集」總序

在大陸和臺灣的一些朋友，都曾多次建議我出一個「全集」，但我沒此打算。「全集」之類似乎是人死之後的事情，而我對自己死後究竟如何，從不考慮。「歸日急翻行成稿，把空名料理傳身後」，那種立言不朽的念頭，似乎相當淡漠。聲名再大，一萬年後也仍如灰燼。所以，我的書只為此時此地的人們而寫，即使有時收集齊全，也還是為了目前，而非為以後。

而且，我一向懷疑「全集」。不管是誰的全集，馬克思的也好，尼采的也好，孫中山、毛澤東的也好，只要是全集，我常持保留態度，一般不買不讀，總覺得它們虛有其表，徒亂人意。為什麼要「全」呢？第一，世上的書就夠多了，越來越多，越來越讀不過來；那麼多的「全集」，不是故意使人難以下手和無從卒讀麼？第二，人有頭臉，也有臀部；人有口才，也放臭氣；一個人能保留一兩本或兩三本「精華」，就非常不錯了。「全」也有何好處？如果是為了研究者、崇拜者的需要，大可讓他們自己去搜全配齊；如果是因對此人特別仇恨（如毛澤東提議編蔣介石全集），專門編本「後臀集」或「放屁集」以揚醜就行了，何必非「全集」不可？難道「全集」都是精華？即使聖賢豪傑、老師宿儒，也不大可能吧？也許別人可以，但至少我不配。我在此慎重聲明：永遠也不要

有我的「全集」出現。因之，關於這個「論著集」，首先要說明，它不全；第二，雖然保留了一些我並不滿意卻也不後悔的「少作」或非少作，但它是為了對自己仍有某種紀念意義，對別人或可作為歷史痕跡的參考；第三，更重要的是由於我的作品在臺灣屢經盜版，錯漏改竄，相當嚴重，並且零零碎碎，各上其市，就不如乾脆合編在一起，不管是好是壞，有一較為真實可信的面貌為佳。何況趁此機會，尚可小作修飾，訂正誤會，還有正式的可觀稿酬，如此等等；那麼，又何樂而不為呢？這個「論著集」共十冊，以哲學、思想史、美學、雜著四個部分相區分。

前數年大陸有幾家出版社，包括敝家鄉的一家，曾與我面商出「全集」，被我或斷然拒絕或含糊其辭地打發了。我也沒想到會在臺灣出這個「論著集」。至今我沒好好想，或者沒有想清楚，為什麼我的書會在臺灣有市場，它們完全是在大陸那種特殊環境中並是針對大陸讀者而寫的。是共同文化背景的原因嗎？或者是共同對中國命運的關心？還是其他什麼原因？我不清楚。人們告訴我，在日本和韓國，我的書也受歡迎，而且主要也是青年學人，與大陸、臺灣情況近似。對此我當然非常高興，但也弄不清楚是什麼原因。臺灣只來過一次，時不過五週，一切對我還很陌生，但有幸能繞島旅遊一周。東海岸的秀麗滄茫，令人心曠神怡，太魯閣的雄偉險峻，令人神驚目奪。但使我最難忘懷的，卻是那最南邊頗為奇特的墾丁公園。在那裡，我遇到了一批南來度假的女大學生，她們笑語連連，任情打鬧，那要滿溢出來的青春、自由和歡樂，真使我萬分欽羨。如此風光，如此生命，這才是美的本身和哲學本體之所在。當同行友人熱心地把我介紹給她們時，除一兩位似略有所知外，其他大都



茫然，當然也就是說並未讀過我的什麼著作了。那種茫然若失、稚氣可掬的姿態神情，實在是太漂亮了。這使我特別快樂。我說不清楚為什麼。也許，我不是作為學者、教授、前輩，而是作為一個最普通的老人，與這批最年輕姑娘們匆匆歡樂地相遇片刻，而又各自東西永不再見這件事本身，比一切更愉快、更美麗、更富有詩意？那麼，我的這些書的存在和出版又還有什麼價值、什麼意義呢？我不知道。

最後，作為總序，該說幾句更嚴肅的話。我的書在臺灣早經盜版，這次雖增刪重編，於出版者實暫無利可圖。在此商業化的社會氛圍中，如非余英時教授熱誠推薦，一言九鼎；黃進興先生不憚神費，多方努力；劉振強先生高瞻遠矚，慨然承諾；此書是不可能在臺問世的。我應在此向三位先生致謝。特別是英時兄對我殷殷關注之情，至可銘感。

是為「論著集」總序。

李 澤 厚

1994年3月于科泉市



李澤厚論著集
分冊目次

哲 學	第一冊	我的哲學提綱
	第二冊	批判哲學的批判——康德述評
思想史	第三冊	中國古代思想史論
	第四冊	中國近代思想史論
	第五冊	中國現代思想史論
美 學	第六冊	美的歷程
	第七冊	華夏美學
	第八冊	美學四講
	第九冊	美學論集（新訂版）
雜 著	第十冊	走我自己的路（新訂版）





美學部分共分四冊

第一、二、三冊為《美的歷程》、《華夏美學》、《美學四講》三書，分別初版於1981、1988和1989年。《美的歷程》成書前分篇發表時曾有「中國美學史外篇札記」之副標題，當時計畫中的內篇，即《華夏美學》是也。此二書均係討論中國傳統美學者；《美學四講》乃以拙之「人類學歷史本體論」為基礎之美學概論。

殿後的第四冊為《美學論集》。寫作、出版最早，初版於1980年，絕大部分為一九五〇、六〇年代發表之舊作。今日看來，如強調從本質論、反映論談美學、典型、意境等等，似多可笑；但過來人則深知在當年封腦錮心、萬馬齊瘖下理論掙扎和衝破藩籬之苦痛艱難；斑斑印痕，於斯足見。從而，其中主要論點又與後來之變化發展有一脈相沿革者在。《論集續編》為當時結集時未及收入之一九七〇年代末八〇年代初之作品，則與前列之「美學三書」相直接銜接矣。

李 澤 厚





目次

「李澤厚論著集」總序

分冊目錄

序

一	論美感、美和藝術	1
二	美的客觀性和社會性	51
三	關於當前美學問題的爭論	65
四	論美是生活及其他	103
五	蔡儀的《新美學》的根本問題在哪裡？	123
六	美學三題議	155
七	山水花鳥的美	197
八	關於崇高與滑稽	207
九	試論形象思維	239
十	關於形象思維	273
十一	形象思維續談	283
十二	典型初探	301
十三	「意境」雜談	339
十四	以「形」寫「神」	361

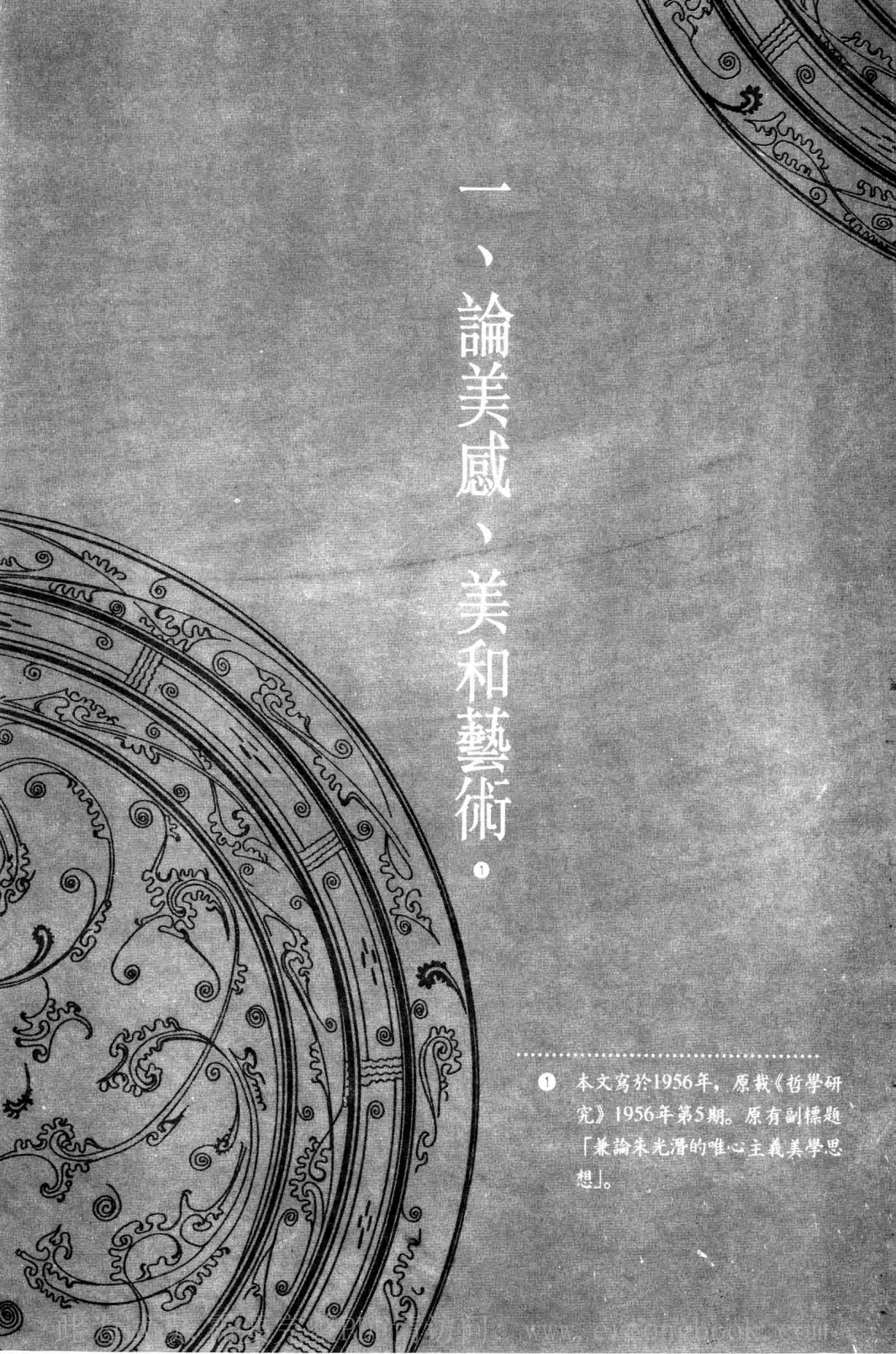


十五	虛實隱顯之間	371
十六	審美意識與創作方法	383
十七	略論藝術種類	415
十八	關於中國古代抒情詩中的人民性問題	447
十九	談李煜詞討論中的幾個問題	469
二十	美英現代美學述略	485
二十一	帕克美學思想批判	537
二十二	美學的醜劇	559
二十三	形象思維再續談	581
後記		607

論集續編

一	康德的美學思想	611
二	談談形象思維問題	651
三	美感的二重性與形象思維	671
四	美學（《中國大百科全書》條目）	695
五	什麼是美學	709
六	畫廊談美	717
七	審美與形式感	727
八	宗白華《美學散步》序	737
九	關於中國美學史的幾個問題	743
十	中國美學及其他	767





一、論美感、美和藝術^①

- ① 本文寫於1956年，原載《哲學研究》1956年第5期。原有副標題「兼論朱光潛的唯心主義美學思想」。



(研究提綱)

在這裡我們不準備先給美學或所謂美學的對象下一個定義。定義是研究的結果，而不是開端。但是，從這篇文章中，也就可以看出，照我們的了解，美學基本上應該包括研究客觀現實的美、人類的審美感和藝術美的一般規律。其中，藝術更應該是研究的主要對象和目的，因為人類主要是通過藝術來把握美而使之服務人們。②

- ② [補注] 迄今為止，美學是一門尚未成熟的科學，它受制約於心理學的發展水平，心理學又受制約於生理學、生物學的發展水平。現在所講的美學實際包括三個方面或三種內容，即美的哲學、審美心理學和藝術社會學，前者是對美和審美現象作哲學的本質探討，後二者是以藝術為主要對象作心理的或社會歷史的分析考察。三者有時混雜糾纏在一起，有時又有所側重或片面發展，形成種種不同色彩、傾向的美學理論和派別。藝術社會學中又可分為藝術概論、文藝批評、藝術史等，但它們作為美學的方面和內容，總必須與審美經驗（美感）的分析研究有關。所以今日美學實際上乃是以審美經驗為中心或基地，研究美和藝術的學科。美學與藝術學、文藝概論的區分也就在這裡。後者可以不涉及審美心理，對藝術作一種非審美的外在探討，如研究藝術與政治、與社會的關係等等，美學則要求藝術研究與審美經驗的研究聯繫或交溶起來。本書各篇也涉及這三方面。其中〈美學三題議〉、〈形象思維談〉、〈略論藝術種類〉、〈典型初探〉、〈虛實隱顯之間〉、〈「意境」雜談〉等文似較主要。（本書各篇寫於1956年至1979年間，凡作者在1979年編選本書時對論述內容所加的注釋，均在前面用〔補注〕表明——編者。）

(一) 美感



1. 美感的矛盾二重性

美是美感的客觀現實基礎，藝術形象是美學研究的主要對象，但儘管如此，我們的研究卻要從最抽象的美感開始。

美感作為一種最常見、最大量、最普遍、最基本的社會心理現象出現在人類的日常生活中。我們到處都可以碰到它。「這花多美啊」，「這本小說真好」……，自然和藝術的美就這樣反映和表現在人們的美感經驗中。美感在這裡，就正如商品在政治經濟學的研究中，概念在邏輯學的研究中一樣，是一種最單純而又最複雜、最具體而又最抽象的東西。它所以單純而具體，是因為如上所說，它是人類生活中大量反覆出現著的最基本最簡單的心理現象，人們可以直接具體地感受它、保有它。作為社會動物的人類都有或多或少的審美能力，都能在不同程度上反映、欣賞美的存在，雖然隨著歷史時代和文化教養的不同，其中有著很大的差異。美感又所以複雜而抽象，是因為就在這個最簡單最基本的心理活動的現象中，在這個美學科學的細胞組織——審美感中，卻孕育著這門學科許多複雜矛盾的基元，蘊藏了這門科學的巨大祕密。不深入揭開這些矛盾和祕密，美感對我們來說，就只能算作是一種缺乏真實具體內容的貧乏的抽象的東西。

美學科學的近代哲學是認識論問題。美感是這一問題的中心環節。從美感開始，就是從分析人類的美的認識的辯證法開始，就是從哲學認識論開始，也就是從分析解決客觀與主觀、存在與意識的關係問題——

這一近代西方哲學根本問題開始。美學史上的許多先行者們常常都從美感開始自己的探討，這並不能看作是一種偶然的現象。^③

一定有人懷疑：唯心主義不也是強調從「美感經驗的分析」開始麼？朱光潛先生不就正是這樣做的麼？《文藝心理學》就正是以這樣的第一句話來提出問題的：「近代美學所側重的問題是：『在美感經驗中我們的心理活動是什麼樣』，至於一般人所喜歡問的『什麼樣的事物才能算是美』一個問題還在其次。」

的確如此。朱先生在最近所作的自我批評中，還談到這個問題。朱先生認為自己的主觀唯心主義的美學思想首先表現在所提出的問題上面，朱先生認為在美學研究中首先提出研究美感經驗問題，就是一種掩蓋和抹殺文藝作為上層建築和反映現實的社會意識型態的唯心主義的表現。

朱先生的自我批評的態度是誠懇的、受歡迎的。但是，這一批評中的許多論點卻仍然為我所難以同意。關於上面這個問題，也就是這樣。我要問：從分析美感出發，在美學研究中首先提出分析美感經驗的問題，就一定會導致把全部文藝問題「狹窄化」地歸結為個人主觀的心理活動

③ [補注] 自叔本華、克羅齊、柏格森等人之後，美學日益擺脫作為哲學體系或哲學理論的一個方面、部分，而著重於審美現象的經驗研究，特別是審美態度的分析。不是美的哲學（The Philosophy of Beauty）而是審美科學（Aesthetics, the Science），不是美或審美的本質探討，而是審美經驗的描述、規定或假說，成為現代美學的主流，這基本上是從本世紀初開始的。（上一世紀的心理學的美學，如立普斯的移情說等等，則仍帶有濃厚的哲學性質。）至於這裡所說的「近代美學」尚非指此，而是指十六世紀到十九世紀的各派古典理論。如英國經驗派、大陸理性派以及康德，都與哲學體系和認識理論有直接關係，直到克羅齊也仍如此。關於現代資產階級美學，可參看本書〈英現代美學述略〉、〈帕克美學思想批判〉。





的問題嗎？朱先生全部美學的理論上的虛妄，是不是僅僅因為首先把問題提錯了呢？

我的回答是否定的。我認為朱光潛的唯心主義主要不在於提錯了問題（當然，提問題本身也在一定程度上可以反映出一定的美學思想。但人們可以懷有各種不同的心思，各種不同的答案，為著各種不同的目的來提同一個問題），而主要卻在於如何回答問題、如何分析解決問題。唯心主義者與唯物主義者可以同樣提出意識與存在的關係問題，卻有兩種不同的解答。在美感經驗問題的分析中，也如此。是掩蓋美感問題的矛盾，把矛盾的一面絕對化，從而把美感經驗的心理活動歸結為一種與社會、與理智無關的個人主觀的純神祕直覺呢？還是揭露美感問題的矛盾，揭示出它的真實的本質和特徵，從而把美感經驗的心理活動解釋為一定社會環境、文化教養的客觀產物呢？正是在這裡，我們可以看到：對待同一個問題，從同一個地方出發，完全可以作出相反的答案。

馬克思主義主張揭露和分析矛盾。美感的矛盾二重性是美學的基本矛盾，這一矛盾的分析和解決是研究美學科學的關鍵，是反對唯心主義的重要環節，因為唯心主義經常是利用美感矛盾的一面，加以吹脹誇大，來作為他們的美學理論的基礎的。

美感的矛盾二重性，簡單說來，就是美感的個人心理的主觀直覺性質和社會生活的客觀功利性質，即主觀直覺性和客觀功利性。美感的這兩種特性是互相對立矛盾著的，但它們又相互依存不可分割地形成為美感的統一體。前者是這個統一體的表現形式、外貌、現象，後者是這個統一體的存在實質、基礎、內容。

什麼是個人心理的主觀直覺性質呢？什麼是這一性質的特徵呢？

這一方面不擬多說，從許多美學著作中，我們已經相當熟悉這種被



誇張渲染甚至神祕化的美感的直覺特色了。其實，如果按實說來，這種美感的主觀直覺性並不神祕的。我們每個人根據自己的經驗都能承認，美感經驗的心理狀態的性質和特徵是它的具體的形象感受性質，它在剎那間有不經個人理智活動或邏輯思考的直覺特點。這種特色就是所謂「超功利」「無所為而為」等等說法的來由。美感的這種性質和特色是由康德發現和提出來的。^④

馬克思主義美學雖然反對唯心主義對美感這一性質的說法，卻並不拒絕承認美感這一性質和特色的本來面目的存在。唯物主義不能閉著眼否認事實，事實上，美感的確經常是在這樣一種直覺的形式中呈現出來，在這美感直覺中的確也常常並沒有什麼實用的、功利的、道德的種種個人的自覺的邏輯思考在內。一個人欣賞梅花的時候，他的確並不一定會想到這種欣賞有什麼社會意義或價值；人們看《紅樓夢》也說不出或並不明確意識到這部作品的主題思想，但總覺得它很美，覺得從其中能獲得巨大的美感享受，能激動自己的心弦，提高自己的精神。所以，關於對待美感的直觀性質，就不在於一概否認或抹殺這個問題，而在於如何正確分析、解決問題。

現在，我們先來看看唯心主義美學家是如何對待這個問題的。直覺問題一直是克羅齊、朱光潛美學理論的核心，他們從誇張美感的直觀性質出發，把直覺與理智對立和割裂開來了。

在克羅齊的《美學》中，開宗明義第一句就是為了把直覺和理智絕對對立起來：知識有兩種式樣：或是直覺的知識，或是邏輯的知識；或

④ [補注] 應該說，十八世紀英國經驗派美學中，這種性質和特色便已發現和提出了，但把它們集中、突出和提到哲學高度（無目的的目性）來論證，並對後代起了廣泛深刻影響的，當推康德。