

马克思实践范畴的 人本价值研究

李玲 著

Makesi Shijian Fanchou De Renben Jiazhi Yanjiu

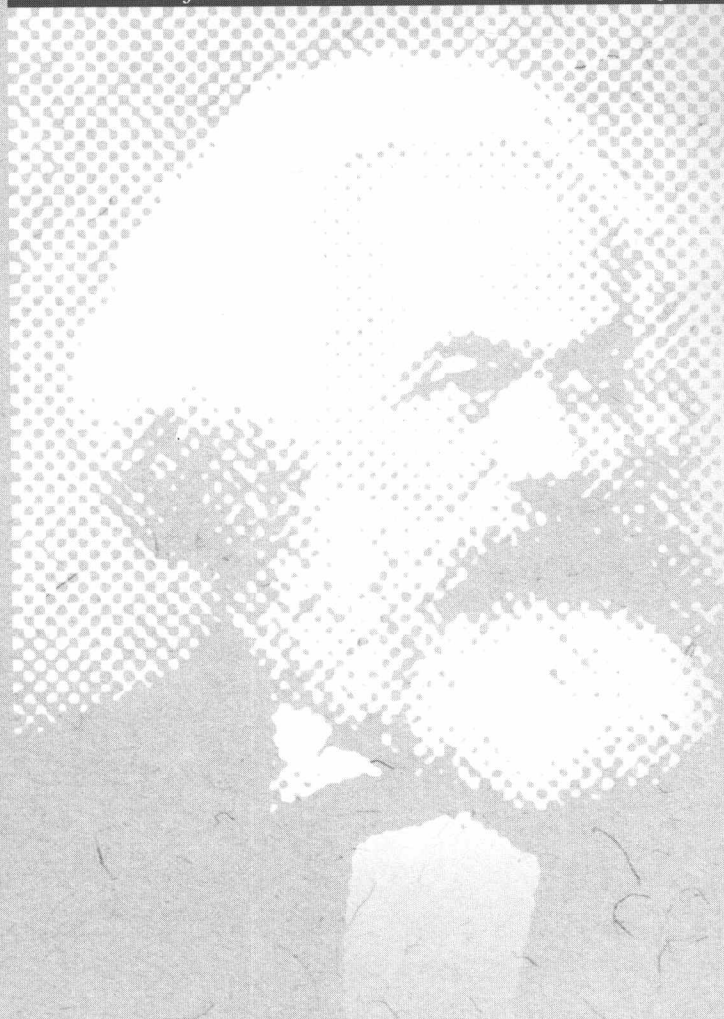


中国社会科学出版社

马克思实践范畴的 人本价值研究

李玲 著

Makesi Shijian Fanchou De Renben Jiazhi Yanjiu



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思实践范畴的人本价值研究/李玲著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 2

ISBN 978-7-5161-5444-1

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义哲学—价值论(哲学)—理论研究 IV. ①B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 311122 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 喻 茜

责任校对 任晓晓

责任印制 王 超



出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京东黄城根大街25号(邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名:中国社科网 010-64070619

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 2 月第 1 版

印 次 2015 年 2 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 12.75

插 页 2

字 数 203 千字

定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导 言	(1)
一 当前国内马克思实践范畴的研究理路考察	(2)
二 当前国内马克思实践范畴研究存在的问题	(5)
三 当前马克思实践范畴研究的合理出路	(8)
 第一章 马克思实践范畴的历史追溯	(11)
一 古希腊哲学中的实践范畴阐释	(12)
(一) 苏格拉底哲学中的实践概念	(12)
(二) 亚里士多德哲学中的实践范畴	(14)
二 德国古典哲学中的实践范畴阐释	(20)
(一) 康德哲学中的实践范畴	(21)
(二) 费希特哲学中的实践范畴	(27)
(三) 黑格尔哲学中的实践范畴	(29)
(四) 费尔巴哈哲学中的实践范畴	(35)
 第二章 马克思实践范畴的基本内涵	(41)
一 马克思实践范畴的诞生脉络	(41)
(一) 对思辨理论的批驳：转向“现实”	(42)
(二) 对人类解放的解剖：诉诸“社会革命”	(45)
(三) 对人的本质的揭示：发现“劳动”	(50)
(四) 对直观的感性的超越：确立“实践”	(54)
二 马克思实践范畴内涵的界定	(60)
(一) 实践范畴的马克思文本引述	(61)

(二) 实践范畴的基本层次	(64)
(三) 实践范畴内涵的合理界定	(66)
三 马克思实践范畴内涵的价值轨迹	(73)
(一) 实践范畴人本价值的彰显	(74)
(二) 实践范畴人本价值的升华	(80)
(三) 实践范畴人本价值的规范	(85)
 第三章 马克思实践范畴的理论升华	(88)
一 哲学思维方式的变革	(88)
(一) 本体论思维方式	(89)
(二) 认识论思维方式	(93)
(三) 实践论思维方式	(96)
二 新历史观的创立	(105)
(一) 旧历史观	(106)
(二) 新历史观	(111)
 第四章 马克思实践范畴的逻辑结构	(122)
一 历史与实践的统一	(122)
(一) 历史的实践性	(123)
(二) 实践的历史性	(128)
二 实践活动结构与社会运行结构的统一	(134)
(一) 实践活动结构的基本内容及特征	(134)
(二) 社会运行结构的基本内容及特征	(137)
(三) 实践活动结构与社会运行结构的内在统一	(140)
三 合目的性与合规律性的统一	(142)
(一) 合目的性与合规律性的哲学解释	(142)
(二) 合目的性与合规律性的表现逻辑	(146)
(三) 合目的性与合规律性的统一价值	(149)
 第五章 马克思实践范畴的历史使命	(152)
一 变革现实世界	(152)

(一) 变革现实世界问题的缘起	(153)
(二) 变革现实世界的马克思哲学规定	(155)
(三) 变革现实世界的价值取向	(160)
二 推动“必然王国”向“自由王国”的迈进	(163)
(一) “必然王国”与“自由王国”的基本特征	(164)
(二) “必然王国”迈向“自由王国”的历史必然	(168)
(三) “必然王国”向“自由王国”过渡的实践理路	(170)
三 实现人的自由全面发展	(173)
(一) 人的自由全面发展的合理界定	(174)
(二) 人的自由全面发展的历史逻辑	(178)
(三) 人的自由全面发展的价值脉络	(181)
结 语	(187)
主要参考文献	(188)

导 言

人是每个时期、每位哲学家都为之围绕的中心，因为每个人潜在地都有着一种以人及由人所组成的人类社会或人涉世界为出发点与归宿点的本能意识。所以，任何哲学理论都是反映着一定时期的人们对人自身及其与周围世界关系的思索，只是不同时期、不同哲学家对人的思索的层面不同而已。而由于思索的层面不同，从而不同哲学家的学说理论在人的生命存在与发展即人的本质问题的认知上也就各不相同，可以说，这些各不相同的哲学思索曾在哲学发展史上留下过不少辉煌的印记，且在理论上不同程度地推动了人这一社会主体的凸显。然而不无遗憾的是，在马克思哲学诞生之前的传统哲学家们由于都没有涉入真正的现实的人的活动领域，故其众多层面的思索最终都没能把握住人及其赖以生存的现实世界的“本质”。这里的“本质”即是人之为人的类特性。而在马克思看来：“一个种的整体特性、种的类特性就在于生命活动的性质，而自由的有意识的活动恰恰就是人的类特性。”^① 这是人的根本价值所在。因此，追求这种“自由的有意识的活动”乃是人之为人的价值展现与完善的本性。马克思哲学创始人正是抓住了这种本性而确立了科学的实践范畴，继而以这一范畴为根基而一步步创建起了科学的哲学理论体系，并在其理论创建及实际运用过程中指引人类向着展现与完善人的价值的“自由的有意识的活动”方向不断迈进。

^① 《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第57页。

一 当前国内马克思实践范畴的研究理路考察

自 20 世纪 70 年代末兴起的真理标准问题大讨论肇始,实践思想在我国逐渐兴起并深入人们生活的各个领域。党的解放思想、实事求是的思想路线重新确立,为学界“自由自觉”地研究实践问题营造了良好氛围。尤其是学界关于马克思实践范畴的研究热情至今仍然有增无减,并且,在不同阶段,其理论研究的重心和对实践范畴的认识也有着很大的差别。

20 世纪 80 年代初,学界围绕教材的编著而掀起了辩证唯物主义和历史唯物主义的研究热潮,当时主要是将马克思实践范畴放在认识论、辩证法的领域去理解,从而给马克思哲学定位。到了 20 世纪 80 年代末、90 年代初,学界又掀起了实践唯物主义的研究热潮,一时关于马克思哲学是实践哲学、实践唯物主义还是实践本体论等等的争论风起云涌、互不相让。(尽管如此,但有一点则是大家认同的,即实践范畴在马克思哲学中的重要地位。)到了 20 世纪 90 年代末、21 世纪初,围绕人的主体性、发展性而涌现出的生存论、存在论、思维方式论等理论学说,则将马克思实践范畴的研究又推向了一个新的阶段。

从横向上看,以上这些阶段的研究主要是从以下不同层面或侧度展开的:

其一,渊源层面:通过对马克思实践范畴与古希腊哲学、近代哲学中实践范畴的比较考察而推导出马克思实践范畴的直接历史渊源。

这一层面的研究的主要脉络是:认为实践范畴在西方最早可追溯至亚里士多德。亚里士多德是西方实践哲学的创立者,他把人类知识和活动三分为理论、实践和创制。其中,理论主要指求知自然的普遍原理的思想活动;实践主要指追求伦理德性和政治公正的行为;创制主要指生产生活资料的劳动。理论和实践都以自身为目的,是自由人所从事的活动,创制则以其产品为目的而以自身为手段,主要是奴隶所从事的活动。到了近代的康德哲学这里,则是将生产置于现象界,称之为“遵循自然概念”的技术性实践;而将实践置于本体领域,称之为“遵循

自由概念”的道德实践。而黑格尔则突破单从生产理解实践的局限，从而把实践看作是人在外在事物和环境上刻上自己内心生活印记、使事物和环境变成人类“家园”的自由的对象化活动。至于费尔巴哈人本学的实践观，则是更进一步地将实践指向人的实际的、现实的、自然的生活。以上这些关于实践的理论均为马克思实践范畴及其整个实践理论的形成提供了直接来源。

其二，概念层面：从不同角度为实践范畴下定义并规定其基本特征。

就定义而言，据学界某些学者统计，关于马克思实践内涵的界定综合起来有五六十种（在此暂不列举）。为何人们对实践的定义五花八门、莫衷一是？又为何人们在研究马克思实践范畴时总是试图给其下一个明确的定义？在笔者看来，问题主要在于很多人在为实践范畴下定义时，其主要意旨并非出于对实践范畴本身所包含的内容的考虑，而在于试图通过定义来涵盖实践的特性、功能及其现实意义等，以满足其某种理论诉求。这样一来，就不免会产生某些主观性的、非马克思本意的判断。

其三，建构层面：对实践范畴在马克思哲学体系中的地位予以定位。大体来说又有以下几类观点：

（1）实践唯物主义论。这种研究主要是从哲学的功能、特征或理论变革方面去理解马克思实践范畴，主要依据的是《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）、《德意志意识形态》（以下简称《形态》）和《反杜林论》等著作。例如：在《提纲》中，马克思明确地指出：“旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。”^①在《形态》中又指出：“实际上和对实践的唯物主义者即共产主义者说来，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对和改变事物的现状。”^②此外，在《反杜林论》中，恩格斯也曾指出：“同那种以天真的革命精神简单地抛弃以往的全部历史的做法相反，现代唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第5—6页。

② 同上书，第48页。

程的运动规律。”^① 马克思文本中的众多表述充分表明马克思哲学是新的、实践的唯物主义，实践范畴是其建立的支柱。相应地，实践唯物主义理论的提出曾掀起了人们对传统教科书中关于马克思哲学是辩证唯物主义和历史唯物主义的提法的批判与纠正热潮。

(2) 实践本体论。这种研究认为：马克思哲学是有本体的，这个本体便是实践。在《提纲》中，马克思就曾提出：“社会生活本质上是实践的。”^② 实践范畴是马克思历史观的基本点，马克思哲学之所以能在理论和现实上实现伟大的变革，就在于其确立了实践的历史地位，因为实践是一种连续不断的感性劳动和创造，是整个现存的感性世界的内在基础，只有通过实践才能合理地解释人与自然、人与社会的一切关系，马克思哲学创始人也正是立足于实践，才推动了科学的马克思哲学理论体系的形成，等等。据此，马克思哲学的本体论应是实践本体论，这也可以说是人们对传统本体论认识的伟大变革。

(3) 实践思维方式论。这种研究认为：马克思哲学的变革在于确立了实践的思维方式。在《提纲》中，马克思开宗明义地指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”^③ 马克思自此确立了一种实践地理解客体的思维方式，实现了思维方式的变革。实践思维方式论是马克思和恩格斯对哲学思维方式的重大贡献，建构与确立实践的思维方式是马克思哲学变革的实质，因而，必须从实践的高度来理解人及其与现实世界的一切关系。而同时，马克思实践思维方式又是一种开放性的思维方式，是马克思主义哲学的解释原则和把握一切问题的逻辑所在，因而，实践思维方式论要求在理论上和实践上开展双向批判与双重建构，以凸显马克思主义哲学的革命性与批判性本质，使哲学由天国回到人间，从而解决理论与实践相脱节的难题，使理论真正起到指导实践的作用。

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第28页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第5页。

③ 同上书，第3页。

(4) 实践生存论。这种研究认为：马克思实践论是一种实践生存论。当代人类的生存方式正处于急剧的嬗变和转型之中，现代化进程取得巨大成就的同时，人类的生存与发展也陷入了困境，这种困境首先表现在物质生活与生态系统方面。人类对自然界持续的、掠夺式的开发和无节制的技术化进程，发达国家对后发达国家各种形式的盘剥，使异化已经成为现代社会的人们不能回避的生存态势。为此，联合国还通过召开国际会议，提出了可持续发展的思想。而生存论哲学正是对人类生存进行反思与批判的一种新的哲学研究路径，是响应时代召唤的结果。因此，必须从生存与发展的角度来理解马克思实践范畴的意蕴，且其生存与发展的具体价值取向主要是人类的终极信念和终极价值关怀。

当然，除此之外，还有“实践存在论”、“实践核心论”、“实践人学”等等理论，在此暂不一一详述。

从以上哲学界在实践范畴问题上的研究概况来看，30年来，学界对马克思哲学问题研究的重心基本上是由凸显理论到凸显现实再到凸显人；而围绕其实践范畴的研究则基本上是从认识论转向本体论再转向生存论。之所以会有这种转向，一是由理论本身发展的必然性所决定；二是由当前的时代特性所决定。这在很大程度上推进了马克思哲学乃至其整个理论体系的发展。具体来说表现在以下几个方面：首先，体现了对马克思实践理论的逐渐凸显与重视；其次，从只重视理论探秘逐渐转向重视现实需要；再次，逐渐从马克思实践范畴中挖掘其主体的人的自由全面发展的思想。但转向是否就意味着人们已完全地、科学地掌握了马克思实践范畴的意蕴呢？答案还难以确证。因为正是在这些深层的探究过程中，彰显出了很多深层的问题，或者说，在马克思实践范畴问题上还存在着很多未合理解决或未曾解决的问题。

二 当前国内马克思实践范畴研究存在的问题

应当承认，近些年来学界在马克思实践范畴的研究上取得了可喜的进展，但同时也存在着不少亟须予以深入解答的问题。事实上，我们可以从辩证唯物主义、历史唯物主义到实践唯物主义思想的演变与理论创

建以及各种派别、各种思维方式的翻来覆去的争论中看到,在继承和发展马克思哲学乃至其整个理论体系的过程中还存在着许多需要予以关注的问题:第一,仍有一些学者对马克思哲学思想乃至整个马克思理论体系的根本点还并没有完全掌握,没有完全遵循一种整体思维、价值原则,从而在实践范畴这一问题上根本不能形成统一的认识;第二,学界之所以对马克思实践范畴难以形成科学的、统一的认识,实质在于当前的很多实践观点仍无法真正涵盖这一范畴的丰富意蕴;第三,马克思实践范畴在整个马克思理论体系中有着极其特殊的地位,这种特殊的地位不是通过简单地建立起某种学说或某一派体系所能完全展现的;第四,有些讨论已经脱离了马克思主义经典作家的文本,脱离了其思想语境及理论旨趣,因而无法给本真的马克思实践范畴以科学的解释。对于这些问题,我们可以从以下几点具体因由来把握:

其一,从思想出发点及内涵界定上来看,存在一定的概念片面化、抽象化、固定化的因素。

首先表现在追溯范畴的渊源上——存在一定的固定化思维。我们知道,据可考证资料记载,实践范畴诞生于古希腊哲学时期,在多位古希腊哲学家及后来的众多西方哲学家的思想体系中都有涉及,因此一般来说,在谈到马克思实践问题时,人们大多遵循以下思路:马克思实践范畴是在继承古希腊时期实践范畴的基础上经由近代的康德、黑格尔以及费尔巴哈的实践思想的逐次传递而形成的。这可谓是研究实践范畴逻辑背景的一种基本思路。然而,在循着这一思路来把握马克思实践范畴深层含义的过程中,很多人往往拘泥于单纯的语义分析,脱离了这一范畴的理论背景及内在旨趣,从而没能抓住传统的实践范畴属性的根本问题,没能揭示马克思实践范畴与以往哲学中实践范畴的根本区别。因为“概念分析或语词辨析不见得是把握一个概念或一个观念的唯一最好的方法。从思想家的思想状况来把握它所使用的概念,也许是更好的方法”^①。事实上,马克思实践范畴是一个历史性与现实性相结合的特殊范畴,马克思实践范畴的形成既有其独特的时代背景,亦有其独特的理论与现实指向——人类的解放,同时还有其科学的生成逻辑,因而对其

^① 王仕民:《简论马克思的实践范畴》,《哲学研究》2008年第7期。

本质的把握还须从这一范畴的时代背景入手，否则整个马克思理论体系的变革性与科学性便无从理解。

其次表现在对实践范畴内涵的界定上——从下定义到做判断的纷杂性表明，人们在把握实践范畴问题上存在一定的片面性、僵化性。其实，马克思提出“实践即人的感性活动”的观点时并不是在给实践下一个恒定僵死的定义，因为谁都知道，人的感性活动既是感性的，则必然是不断敞开、不断生成的，同样，马克思也并不是在表明实践就是某种单一的、可以以一蔽之的方式、方法，如果那样做就极易导致片面地理解实践范畴的理论变革与现实变革的双重属性，且会背离这一范畴的革命性、创造性等。因为实践范畴既是一个历史范畴亦是一个现实范畴，历史是不断向前敞开的，因而实践必然是不断敞开的；现实是不断生成的，因而实践也必然是不断显现的。马克思哲学创始人从来就没有在静止的意义上使用过实践范畴，也从来没有在既定的意义上阐述过其实践理论，相反，其一再凸显的“实践即人的感性活动”的思想无不是从历史的、动态的意义上、从人的自由发展的角度来展现其实践范畴的丰富含义的，并且，其实践范畴从诞生到完善乃至在整个马克思理论体系中的价值彰显也不是一蹴而就的。这应是今天我们这些研究者把握这一范畴的根本。

其二，从研究路径来看，存在着某种程度上的“主观化”、“功利化”倾向。

马克思实践范畴固然具有多维性，但不能主观地对其进行解构，以偏概全，亦不能根据个人的研究习性或针对当前国家政治理论的某些需要而去任意建构马克思实践理论体系。

例如：有学者将马克思实践范畴定位为马克思哲学的一个核心的或最高的范畴，的确强调了其在马克思哲学中的地位，但若把握不当，就极易导致这一范畴的凝固化、狭隘化，从而忽略这一范畴的实际活动的意义或价值意蕴；若将其仅理解为一种思维方式，虽凸显了其理解和解释事物的思维的变革性，但却容易遮蔽马克思整个理论体系的变革性和现实指向；固然，在马克思那里，实践确实是人生存的方式，并且在《德意志意识形态》中，马克思还从几个方面论述了实践的这一特征，但不能因此就下结论说马克思实践理论就是一种生存论，因为生存论无

疑缩小了马克思实践范畴关于人的本质价值的思想,同样也没有完全涵盖其历史意蕴,而事实上,在马克思看来,真正的人除了具有区别于动物的、作为人的类特性的生存性(即人的本质的分化性)之外,更重要的还应具有作为人的本质价值的发展性(即人的本质的合成性);至于当前的实践泛化论、实践中心论则已越来越脱离了马克思实践范畴的主旨。而一旦脱离马克思实践范畴的阙域,任何关于人的自由全面发展的理论都只会是空洞的、抽象的,都不可能真正促进人的自由全面发展的实现。

哲学是时代精神的精华,并不是说哲学作为一门指导性学科是高高在上的,而是暗示了其生存和发展的土壤是现实的社会生活、现实的人的感性活动。所以,哲学要想真正为时代的发展、为人的自由解放服务,就必须摆脱那些经院式的理论纷争,与现实保持一致,这是马克思实践范畴的精神实质。离开这一基点或在其他意义上来谈论马克思实践范畴都是毫无意义的。事实上,马克思实践范畴从诞生到实现理论与现实的变革是有其科学的内在逻辑的,即它并不只在于对以前旧哲学的批判继承,更重要的在于推动新的、科学的哲学理论的建立,从而以其巨大的理论魅力和实践功能指导无产阶级革命和社会主义建设事业,实现人的本质价值的不断展现与完善,使人的“自由的有意识的活动”不断地上升到更高的阶段。

三 当前马克思实践范畴研究的合理出路

就当前理论研究的困境与需要来看,无论是纵向地、历史地考察马克思实践范畴的形成,还是横向地、现实地分析其地位与功能,也无论是从理论发展的角度来阐述,还是从现实需要的角度来考核,都让人感觉仍无法还原或穷尽马克思实践范畴的真实意蕴。这就不能不令我们深思:在马克思哲学创始人那里,实践范畴到底涵盖着怎样的意义?其主旨何在?它是否如人们所纷纷界定的只是一种认识方式、解释方式、思维方式抑或是存在方式?无论哪种答案、其解释路径都会让人感觉无法合理地评判马克思实践范畴的根本特征。随着研究的不断深入,各种问

题也在不断地显现。那么,到底该怎样把握马克思实践范畴呢?其实,就理论发展与社会发展的一致性来看,当时资本主义大工业的快速发展及资本主义社会的空前异化为科学的马克思实践范畴的诞生与发展提供时代条件的同时亦暗含着其时代局限。而随着一个多世纪以来社会生产力的迅猛提升,当前人类社会的两大对立制度——资本主义制度和社会主义制度都已有了更深层次的发展,人类的生存与发展面临着新的机遇与挑战,在很多具体的理论与现实问题上,需要与之相适应的实践理论的指导。实践既是人的具体的感性活动,那么,这一感性活动的革命性、敞开性、辐射性亦即其价值性又该如何展现自当是我们进一步探究马克思实践范畴的外在要求。

通读文本,我们可以看到:首先,马克思实践范畴在其本质上并非源自古希腊时期的理论实践,而是来源于对资本主义社会工业化的现实及生活于其中的人们社会活动本质的深刻反思,即当时资本主义社会各方面的现实状况是马克思实践范畴形成的现实土壤,而显现在这种现实土壤之上的就是马克思对黑格尔、费尔巴哈等人的劳动观的彻底批判,继而一步步形成其革命的、富含人本价值的实践范畴。所以,在《提纲》中,马克思在深刻地批判了旧唯物主义和唯心主义离开社会实践而存在的片面性与局限性之后明确指出:“人的思维是否具有客观的真理性,这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否现实的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”^①而马克思在后来之所以倾其主力转向经济和社会活动问题的研究,就在于他逐步认识到:研究政治、宗教理论并不能完全了解历史,历史的进程取决于生产方式的变革,而引起生产方式变革的原因在于经济和社会的矛盾,这些才是彻底披露资本主义制度下的异化问题及揭示社会历史发展规律和真正的现实的人的自由发展本质的根本。因此,没有其经济学研究和无产阶级革命的实际经验,马克思实践范畴也不可能体现其价值取向、实现其思想的辐射。所以,一味地从纯粹的理论领域去把握马克思实践范畴的意蕴并不是最可取的途径。马克思实践

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第3—4页。

范畴既是在一定的历史条件下诞生的,也必然是在一定的历史条件下、一定的阙域中得以展现其变革之光。其次,要科学地研究马克思实践范畴,必须注意马克思实践范畴与一般的实践范畴、实践哲学等等的区别。当前国内关于马克思实践问题的著述比比皆是,然而,在马克思实践范畴问题的众多研究中,有很大一部分可能已脱离了马克思实践范畴的使用阙域,脱离了马克思哲学思想的整体性及其理论品质。

依上可见,继续深入地研究马克思实践范畴还很有必要性,亦有很多迫切需要深入解决的难题。马克思实践范畴本是一个特殊的范畴,一个历史的、动态的、非封闭性的范畴,其历史的生成性、思想的辐射性或理论与现实的双重变革性,乃是我们把握其内涵的人本价值或其“人的自由的有意识的活动”的根本。因此,要真正地把握马克思实践范畴的意蕴,就必须切实地进入到整个马克思主义理论体系中去,紧紧地抓住其以人类解放为轴心的价值指向,从其展现与完善人的自我价值的人本价值角度去开辟合理的研究路径。循此,笔者通过历史与现实相结合的层层递进的逻辑推理,相对全面系统地研究了马克思实践范畴的生成、发展及未来指向等问题,在当前国内研究成果的基础上,比较集中地从人的“自由的有意识的活动”即人的本质价值的视角独立而明晰地探讨了马克思实践范畴的起点及归宿点,尤其是一以贯之地从人的价值需要、价值创造、价值变革等马克思关于人的解放理论的基本层面对马克思实践范畴的科学性与变革性予以了深入的阐述。

第一章 马克思实践范畴的历史追溯

作为马克思哲学理论根基的实践范畴并非马克思个人的新创，而是有其一定的历史渊源。若就“实践”一词最根本的含义即人的行为来讲，其出现的历史最早可追溯至古希腊哲学家苏格拉底的德性论。循此脉络，实践范畴在马克思哲学之前应是经历了两个主要时期：一是古希腊哲学时期；二是德国古典哲学时期。这两个时期实践范畴的内涵包含两个层次：一方面，作为人的存在方式的实践指的是人的伦理的和政治的活动，这一层次上的实践范畴强调的是以主体的人为中心而对人的幸福、至善的超验的预设；另一方面，作为人生存的基本属性的实践指的是人的现实的生活与生产劳动，这一层次上的实践范畴体现的是对主体的人与客体的外在世界相互作用的内在关系。而纵观实践范畴内涵的历史演变，我们可以看到，所有哲学家们所阐述的实践范畴都有一个共同的特点，即都在某种程度上彰显了人的不同层面的价值性，体现了实践范畴人本价值的历史可溯性。然而，这并不就意味着蕴含着深刻人本价值的马克思实践范畴与自苏格拉底开始的所有哲学家们所阐述的实践范畴都有着根本的关联，因为实践范畴在其出场乃至其后的很长一段时期都是作为一个伦理学范畴出现在哲学领域的，直到德国古典哲学时期的黑格尔那里才真正作为一个哲学范畴而被赋予了人的劳动这一实践应内有的基本含义。通过追溯历史，剖析不同属性和具有不同内涵的实践范畴所内含的人本价值的差异，既清楚地揭示了马克思实践范畴的内涵与其之间的异同，亦展示了马克思实践范畴之所以具有伟大的变革性与科学性的缘由乃在于其所展现的人本价值的变革性与科学性。