

全球视域下的国际关系

朱瀛泉 主编

让渡还是坚守？

一体化语境中的欧洲人主权观研究

洪邨生 等著

作为现代主权理论的发源地，
二战后的欧洲经历了其历史上最深刻的主权观念的嬗变，
这在很大程度上影响着欧洲一体化的进程，性质乃至未来方向。
本书试图从欧洲主权观的起源和演进、一体化语境中的三种主权理论范式、
欧盟与其成员国主权的互动模式，
以及德国、法国和英国等欧盟主要成员国的主权观等维度，
探究和比较分析当代变化中的欧洲人的主权观念及其成因，
进而裨益于认知全球化和区域一体化背景下复杂的国家主权问题。



南京大学出版社

全球视域下的国际关系

朱瀛泉 主编

让渡还是坚守？

一体化语境中的欧洲人主权观研究

洪邨生 等著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

让渡还是坚守:一体化语境中的欧洲人主权观研究 /
洪邮生等著. —南京:南京大学出版社, 2015.4
(全球视域下的国际关系/朱瀛泉主编)
ISBN 978-7-305-15007-4

I. ①让… II. ①洪… III. ①欧洲一体化—主权—理论—研究 IV. ①D85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 074144 号

出 版 者 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣
丛 书 名 全球视域下的国际关系/朱瀛泉主编
书 名 让渡还是坚守? 一体化语境中的欧洲人主权观研究
著 者 洪邮生等
责任编辑 官欣欣 李鸿敏
照 排 南京紫藤制版印务中心
印 刷 常州市武进第三印刷有限公司
开 本 635×965 1/16 印张 33.5 字数 516 千
版 次 2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-15007-4
定 价 88.00 元

网址: <http://www.njupco.com>
官方微博: <http://weibo.com/njupco>
官方微信号: njupress
销售咨询热线: (025) 83594756

-
- * 版权所有, 侵权必究
 - * 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

总 序

朱瀛泉

20 世纪 90 年代以来,国际关系研究的状况发生了很大变化。理论上的多样化以及互为渗透的综合化趋势,一定程度上改变了这个学科以前由少数主流学派统驭的局面。研究的内容和视野得到了空前的拓展,提出了许多新的概念,一些传统概念也被赋予了新的内涵。面对全球化发展对人类社会生活之影响的日益彰显,国际关系学界越来越多的学者倾向于把他们所从事的学科领域称之为“世界政治”或“全球政治”,而不再满足于过去的“国际政治”。18 世纪晚期英国哲学家边沁当初创造的“international”这个词,反映的是他所处时代欧洲国家间政治的现实,即由建立在领土疆界上的民族国家之间关系构成的威斯特伐利亚体系。而今 200 多年后,还继续用原来对国际体系的认识框架来解读这个跨国性和全球性的世界,显然不相适应了,尽管国家仍然是国际关系中的主要行为体。这种认知的变化源于时代的变迁。全球化是一个恢宏和漫长的历史进程,但它的当代表现比以往任何时候都更清晰地昭示了全球性与国际关系研究这个学科的关联意义。鉴于此,我们认为,全球视域对于促进国际关系学科的知识进步是必不可少的,无论对于审视历史上国际关系的演变,还是认识当今全球化时代国际关系的变化与趋势,都是如此。这也是本丛书题名为“全球视域下的国际关系”的初衷。

我国的国际关系研究伴随着国家的改革开放而生长发展,是我国

人文社会科学中同国家战略目标与和平发展有紧密联系的一个重要学术领域。过去的30年间,我国这个领域知识共同体的学术自觉有了显著的提高,一是增强了把国际关系研究作为一门独立学科来建设的意识,二是致力于建立学术研究与国际关系实践中新问题、新趋势的联系。这些努力使我们这个学科的发展保持了应有的活力。而随着中国在全球政治和经济事务中影响力的提升以及与外部世界交融的日趋密切,我们的学科建设处在了一个新的历史坐标上,创建我国国际关系理论和知识体系已成为学术界共同的愿景。我们知道,世界政治是一个连续性和可变性并存的社会世界,国际关系研究的任务不仅要说明国际体系怎样变化,而且要说明应该怎样变化,因而它是一门有关人类社会实践与命运、具有规范性研究特性的学科。美英等西方国家从事这个领域的研究时间比较长,基础理论发达,其中有不少值得我们在学理上认真学习借鉴的成果,但他们的研究特别是主流理论,主要是根据西方经验及其对现代历史的理解构建起来的,存在着一定的局限性或思想判断上的偏颇。中国是世界上最大的正在和平崛起的发展中国家,并以马克思主义科学原理作为理论思维的指导,我们的国际关系理论化之路不能走西方的老路,它完全有可能建立在将中国经验和世界经验相结合并以此来理解世界政治的基础上,以使中国国际关系理论和知识体系的建设适应时代发展的规范要求。任何的学术进步和理论创新都只有在前人已有成果的基础上才能获得,我们的国际关系研究也惟有循此而进行坚持不懈的探索,才会实现共同的愿景。

这套丛书系南京大学国际关系研究院依托国家“985”工程南京大学“经济全球化与国际关系研究”哲学社会科学创新基地项目而组织筹划,并作为国家新闻出版总署“十一五”规划重点图书由南京大学出版社从2009年起陆续出版。这套丛书的出版,既受泽于南京大学国际关系研究之优良学统的浸润,更得惠于丛书作者们之激奋于时代和国家发展的感召。这套丛书的意旨是以全球视域为基点,结合有关国际

关系的重大理论问题和实践问题,着重探索全球化背景下世界政治和国际关系的发展、变化及其规律。丛书内容丰富,包括国际关系思想和理论、国际经济政治秩序和全球治理、全球化与民族国家主体性、20 世纪以来的国际史、全球国际体系和地区体系、大国外交和战略等方面的专题研究,涵盖了国际关系研究的理论、历史和现状三个方面的领域。我们希望,这套综合性国际问题研究丛书的出版,将对促进我国国际关系研究的学术事业有所帮助。是所望焉,谨此序。

2008 年 10 月于南京

目 录

绪 论	001
一、欧洲一体化语境中主权问题的研究	001
二、当代主权概念及其内在统一性:一种综合主权观	007
(一)当代主权概念的内涵	007
(二)两种主权理论学派	013
(三)一种综合主权观:主权概念的内在统一性	018
三、主要观点、研究方法和思路	024
第一章 欧洲主权观的起源和演进	032
第一节 欧洲经典主权观的形成	033
一、主权的绝对主义属性:让·博丹的主权理论	034
二、主权的合法性:霍布斯的“利维坦”	043
三、君主主权还是人民主权:洛克的主权观	050
四、国际法与国家主权:格老秀斯的主权思想	054
第二节 欧洲大陆“国家主权”学说的发展	062
一、法国:启蒙思想家与国家主权	063
(一)权力的制衡:孟德斯鸠的三权分立学说	064
(二)主权在民:卢梭的“人民主权”学说	068
二、德国:国家主权的自由主义与现实主义两种路径	075
(一)康德的自由主义主权观	076

(二) 黑格尔的绝对主义国家主权观	084
第三节 英国的“议会主权”:理论演进与概念辨析	093
一、“议会主权”观念的起源	093
二、“议会主权”理论的形成	099
三、戴雪对“议会主权”理论的经典阐述	103
四、概念辨析:“议会主权”是一种特殊的主权吗?	107
小 结	113
 第二章 欧洲一体化语境中的主权理论:三种范式	119
第一节 经典主权范式	120
一、艾伦·詹姆斯的“宪法主权”论	122
二、罗伯特·杰克逊的“规范主权”论	130
三、迈克尔·纽曼的“弃用主权”观	137
四、疑欧派的“捍卫主权”观	141
第二节 超国家主权范式	157
一、威廉·华莱士的“后现代主权分享”观	158
二、尼尔·麦考密克的“没有主权的欧洲”论	165
三、萨曼莎·贝森的“合作主权”论	174
第三节 综合主权范式	182
一、欧洲修正派的产生	183
二、米尔沃德的“民族国家拯救和选择”论	186
小 结	199
 第三章 欧洲一体化与国家主权:互动模式	202
第一节 主权的让渡与集中共享:欧盟性质的探讨	203
一、解读欧盟性质的三种理论模式	205
(一) 国家中心模式	206

(二) 联邦主义模式	207
(三) 超国家主义权能与国家主权互动平衡的联盟	209
二、欧盟:政府间主义和超国家主义的平衡	210
三、主权的让渡与集中共享	214
第二节 欧盟机构:超国家权能与成员国主权的互动	216
一、欧盟部长理事会:主权的让渡及其限度	218
(一) 基于政府间合作的职责权限及变化	219
(二) 决策程序的特点与选择	221
二、欧洲理事会:欧盟的权力中心	225
(一) 欧盟的掌舵人:欧洲理事会的功能和作用	226
(二) 主权权力体系下的欧洲理事会与欧盟体系	228
三、欧盟委员会:共享主权的行使	230
(一) 欧盟委员会的主要职责权限	231
(二) 欧盟委员会超国家性的限制因素	235
四、欧洲法院:超国家权力的维护者	239
(一) 欧洲法院超国家主义权能的扩充	239
(二) 成员国对欧洲法院的制约	244
五、欧洲议会:有限立法权的立法机构	246
(一) 权限扩充	247
(二) 超国家性的限制因素:成员国的影响力	250
第三节 辅助性原则:维护国家主权的努力	252
一、辅助性原则的产生:主权国家对欧盟超国家性的回应	253
二、辅助性原则的演变和运用	255
(一) 辅助性原则的演变	255
(二) 辅助性原则的运用	258
小 结	261

第四章 现实与理想之间:德国人的主权观	264
第一节 阿登纳:以让渡主权换取主权和国家复兴	266
一、德法和解与主权让渡	267
二、重新武装与恢复主权	271
三、坚持一体化道路与统一德国的努力	275
四、阿登纳的实用主义主权观	279
第二节 主权的让渡与维护:德国宪政的维度	281
一、主权让渡与宪法主权	281
二、欧共同体法与宪法主权的矛盾	285
第三节 谁是“条约的主人”? 联邦宪法法院的主权观	291
一、德国联邦宪法法院维护宪法主权的理由	293
二、欧盟权能扩张的两种方式与联邦宪法法院的态 度	296
三、欧盟的性质与“条约的主人”	299
四、德国联邦宪法法院裁决的影响	302
五、德国联邦宪法法院的一体化模式和“委托超国家主义” 主权观	305
第四节 关于欧洲宪法的争论:主权和民族国家过时了吗?	308
一、欧洲是否需要一部宪法?	309
二、哈贝马斯的后现代主权观	315
三、现实主义还是理想主义?	323
小 结	330
第五章 国家主权至上:法国的“戴高乐主义”传统	335
第一节 法国政治精英的主权观演变	340
一、“欧洲之父”的主权观与欧洲联合的草创	341

二、戴高乐的主权观及其实践:独立自主还是一体化?	349
三、后戴高乐时代的“戴高乐主义”	358
第二节 法国民众对冷战后主权让渡的认识	365
第三节 围绕法理主权的辩论:宪法至上还是欧盟法优先	373
一、法国宪法委员会的基本态度	375
二、法国最高行政法院的基本态度	380
第四节 主权主义的复兴和关于欧盟未来的争论	386
一、法国主权主义的复兴	386
二、联邦还是邦联:法德关于欧盟未来的争论	389
三、法国与欧盟制宪	394
小 结	397
 第六章 “议会主权”的坚守还是让渡:英国人的主权观	400
第一节 加入欧共体对“议会主权”的影响	401
一、欧共体法对英国宪政的影响	401
二、英国法院与“议会主权”	408
第二节 关于“议会主权”的一场争论	412
一、关于“议会主权”的初次交锋	412
二、Factortame 判案与“议会主权”	415
三、围绕 Factortame 判案的争论	418
四、关于争论的一点思考	424
第三节 英欧关系中的英国人主权观	429
一、主权问题与英国申请加入欧共体的大辩论	430
二、“疑欧派”和“亲欧派”的主权观	438
三、国家利益至上:英国政府的主权观	449
小 结	454

第七章 比较视角下的欧洲人主权观..... 457

 一、共识与成因 458

 二、差别与特性 469

 三、启示和借鉴 480

后 记..... 485

主要参考文献..... 487

索 引..... 505

绪 论

主权问题提供了一个考察欧洲现代政治史的有用的视角。我不是说这是一个唯一的视角,因为讲述欧洲的历史不止一种方式,但是相对于其他主要视角来说,这种视角具有若干显著的优点……^①

——詹姆斯·J.希恩

一、欧洲一体化语境中主权问题的研究

本书主要研究欧洲一体化语境中的欧洲人主权观,通过考察欧洲主权学说的历史演变,论述欧洲一体化实践中欧洲学者对主权的不同理论和观点,以及分析主要欧盟成员国政府和国民对主权的认知,探讨欧洲人对主权的真正态度及其背后的动因。之所以选择这一课题,首先基于笔者对它的重大现实意义的如下认识:

首先,主权问题是欧洲一体化研究中的核心问题之一。自从威斯特伐利亚体系形成以来,从欧洲发端的主权民族国家一直是国际行为主体,国家主权平等成为欧洲乃至世界近现代国际关系的基石和国际法准则。然而,主权平等的观念并没有使得欧洲国家间的冲突减少,它们之间的战争反而频繁发生,到20世纪甚至演变为给欧洲和世界人民带来浩劫的两次世界大战。第二次世界大战后,随着联合国的建立、民

① James J. Sheehan, "The Problem of Sovereignty in European History," (Presidential Address) *American Historical Review*, February 2006, p.1.

族解放运动的兴起和资本主义国家中央政府权力的加强,国家主权观念得到了空前巩固,而欧洲国家却走上了一体化的道路,通过部分主权的让渡和共享,建立起超国家的欧洲机构——欧共体/欧盟,从而在欧洲形成了其成员国政府和欧洲机构两个层面共同治理的模式。

作为至今最为成熟的区域一体化样板,欧共体已经走过了 60 多年的历程,但是,国家主权与超国家主义之争始终伴随着它的发展,两者的关系既是研究欧洲一体化性质和进程的主要理论问题之一,又直接关系到欧洲联盟的发展前途:它是否会在进一步让渡国家主权的基础上将欧洲引向联邦之路,还是会维持既有的性质在国家主权与超国家性之间保持平衡?西方学术界、欧洲各国政府乃至欧洲民众对欧洲一体化中的国家主权问题,观点各异、争论迭起,反映了该问题极其重大的理论和现实意义。因此,从理论和实践上研究欧洲人的主权观对我们理解欧洲一体化的性质和发展及其与欧洲民族国家之间的关系便成为学术界的一项迫切任务。

其次,在世界经济政治层面上,随着区域经济一体化和经济全球化浪潮的不断推进和跨国行为体的涌现,国家主权及其在全球化中的地位和作用也成为迫切需要各国学者重新认识和解释的重大命题。冷战结束后,随着跨国经济活动的频繁和生产要素的全球性重新配置,经济相互依存和全球化的潮流无论在深度还是在广度上得到不断发展,各种跨国组织和机制纷纷出现,无论是否出于自愿,世界各国都在不同程度上卷入了经济全球化之中,它们的主权权力/权利行使的内容和形式都发生了重要的变化。面对这种形势,传统的民族国家主权观在理论和实践上都受到严峻的挑战:数百年中民族国家在世界体系和国际事务中所享有的主体地位是否发生了动摇?民族国家的主权成为全球化的障碍而应受到削弱甚至退出历史舞台,抑或正是民族国家引领着时代潮流并在相互依赖中使它们的主权得到强化?这些问题近年来一直受到国际和国内学术界的高度关注。

与此同时,当今世界区域一体化大潮方兴未艾,它汇入全球化洪流,推动着全球化深入发展。实际上,今天世界各地的一体化多少都受到了欧洲一体化的影响甚至直接推动,有些地区的一体化是按照欧洲一体化的模式建立起来的;同样,在世界各区域一体化的形成和发展过程中,参与其中的民族国家、特别是准备进一步深度合作的国家也遇

到维护自身主权与参与超国家共同体之间的问题和矛盾。毋庸置疑,研究欧洲一体化语境中欧洲人的主权观将有助于我们对欧洲一体化模式的理解,进而对当今区域一体化乃至经济全球化中的国家主权问题及其性质的认识有所裨益。

再次,对中国来说,研究这一课题可以通过加深对欧洲一体化性质的理解,有助于中国政府借鉴欧洲国家在超国家主义与国家主权关系的处理上的经验,一方面坚持和捍卫中国国家主权,另一方面大胆解放思想,在区域一体化和全球化的历史大潮中抓住发展的机遇。

由于近代丧权辱国、饱受西方列强欺凌的历史记忆,在获得民族解放和国家独立自主之后,像其他有着同样经历的发展中国家一样,中国人民十分珍视自己的国家主权地位,在对外关系中恪守主权国家平等的国际法准则。20世纪80年代以来,中国走上了改革开放之路,经济上与其他经济体的相互依赖程度越来越高,在国际社会中也扮演着越来越重要的角色。改革开放是中国实现现代化和国家富强的必由之路,与时俱进地重新认识国家主权问题也成为摆在我们面前的重要课题:如何在坚守国家主权的同时以最有利于维护和增进国家利益的方式行使国家主权,更好地融入区域一体化和经济全球化,服务于中华民族和平崛起的大业?对此,欧洲人在一体化实践中形成的主权观具有突出的借鉴作用。例如,欧洲一体化使法德和解、欧洲的繁荣和稳定成为现实,受其启发和推动,东亚共同体的设想已经被提了出来,这是东亚地区实现和平稳定、共同发展的理想之路。诚然,由于历史和现实的条件,人们不可能将欧洲模式照搬到东亚,然而欧洲一体化的参照价值是不可忽视的。在这里,研究欧洲一体化对中国的现实意义在于,它有助于我们对比欧洲人的实践,探讨东亚实现一体化的动力与条件,以便找到一条切实可行的、适合东亚国家的一体化道路;而东亚国家要想真正实现深度合作,首先需要转变观念。总之,他山之石,可以攻玉。研究欧洲人主权观可以深入具体地理解他们对自己国家主权和超国家机构关系的看法及其背后的动因,这将有助于中国人在维护国家主权的同时建构更开放、更理性的国际视野,有助于中国政府面对错综复杂的对外关系能够更好地做出战略判断和政策选择,以服务于中国的国家利益和国家发展的大战略,这正是本书所期望具有的主要意义和所达到的基本目的。

本书研究还具有重要的学术价值。主权问题是国际学术界的一个

历久弥新的研究课题,“历久”是说对主权问题的理论探讨从近代主权观念发端以来就一直没有停止过,与主权相关的著述可以称得上汗牛充栋,其中不乏经典之作;“弥新”是说随着经济全球化和区域一体化的发展,国家主权面临着空前严峻的挑战,当今国际学术界对主权理论的研究也进入了一个新阶段,对当代主权的性质,尤其对其前途众说纷纭、见仁见智,大体反映了时代变迁以及民族国家的权力和职能正处于嬗变之中的复杂态势。作为二战后较早启动、现在成为区域一体化样板的欧洲一体化,其主权问题在当今的主权研究中占有特殊的地位,欧洲似乎成了各种主权理论最好的试验场。笔者认为,就本研究的论题范围而言,欧洲一体化中的欧洲人的主权观大体分为三种范式,即经典主权范式、超国家主权范式和综合主权范式,实际上反映了他们对欧洲一体化的性质及其前途的不同认知;同时在欧洲一体化实践层面上,赞成或反对主权让渡和共享的观点形成了主权观的大体分野,两种互异的主权观在欧盟成员国政府、精英阶层和民众对欧洲一体化的态度中反映出来。上述两个层面的不同主权观正是本书的研究对象,也将在本研究相关章节中集中详加介绍和分析相关学术论著主要观点,这里不再赘述。中国学者近年除了在全球化和区域一体化背景下重新考察了国家主权一般理论并时有佳作面世外,他们对欧洲一体化也进行了较为深入和广泛的探讨,出现了在此语境中关于欧洲人主权观的一些富有启示的研究成果,他们或从较为宏观的角度进行探讨,或集中于对一国主权问题的研究,如戴柄然的《欧洲一体化中的国家主权问题》,李世安《英国议会在欧洲一体化进程中捍卫国家主权和利益的政策与措施》和黄正柏的系列论文等^①。值得特别指出的是,黄正柏教授的近著《欧洲一体化进程中的国家主权问题研究》运用历史学研究方法,按照欧洲共同体/欧盟的发展进程,比较集中地考察了其成员国在欧洲一

① 分别见戴柄然:《欧洲一体化中的国家主权问题》,《复旦大学学报》1998年第1期;李世安:《英国议会在欧洲一体化进程中捍卫国家主权和利益的政策与措施》,《世界历史》2003年第5期;黄正柏:《英国在欧洲联合初期对国家主权原则的坚持》,《华中师范大学学报》2007年第5期,《权力的让渡和主权的坚持:略析欧洲一体化中的“主权让渡”》,《史学集刊》2009年第2期,《战后欧洲联合中的政府间主义及其影响——兼及欧洲一体化与国家主权的关系》,《华中师范大学学报》2000年第11期,《从“辅助性原则”看欧洲一体化与国家主权的关系》,《国际观察》2001年第2期等。

体化发展的不同重要阶段或重大问题上对所涉及的主权问题的态度和互动及其影响,堪称迄今国内本领域研究的一部扛鼎之作。^① 总体而言,相对于西方学者的研究,中国学者的探讨尚需进一步深入。

就国外学者对欧洲一体化语境中的主权问题研究而言,他们已经做出多方面的努力并取得丰富的成果,但除了观点各异、难致共识外,仍然有不少问题亟待进一步深入探讨并且有一些新的问题需要我们做出回答,而我们至今尚未见到一部对欧洲人主权观的系统性学术专著,这就给本书的研究留下了很大的学术探讨空间,体现了本选题独特的学术价值。但是一方面,主权研究因其复杂性成为学术界公认的科研难题,另一方面由于理论上众说纷纭和实践中较大的敏感性,并且相关资料分散和收集不易,尽管无论学术价值和现实意义皆不为不重大,欧洲一体化中的欧洲人主权观的探讨对研究者来说确实是一个重大的挑战。

本书将在借鉴和吸取以上国内外学者研究成果的基础上,对欧洲一体化语境中欧洲人的主权观进行较为深入具体集中的考察,以期做出自己的贡献,为这一领域的研究添砖加瓦。针对已有成果的不足,笔者尝试探讨以下几个主要问题:

1. 欧洲经典主权学说是如何演变的、有什么理论特点? 它们对当代欧洲人的主权观有何影响? 欧洲是西方现代文明的发源地,伴随着欧洲资本主义的发生和发展,现代主权观念从欧洲起源、演进,直至今今天仍然是西方政治和国际法的核心规范之一。当人们说今天的欧洲一体化是对传统的主权观的一种挑战时,欧洲一体化语境中主权理论和实践与欧洲经典主权学说的联系便建立了起来;换言之,研究当今欧洲人主权观实际上就是探讨经典主权理论在欧洲人观念中发生了什么变化、多大程度上发生了变化及其性质是什么,那么,探讨欧洲经典主权理论的特点和演进就是本课题自然的逻辑起点。

2. 在欧洲一体化的语境中,欧洲学者有着什么样的主权思想? 他们是如何进行论证的以及这些主权思想的异同是什么? 从欧洲一体化发端起,各国学者就尝试对其进行解读,20 世纪 50 年代便在美国形成

① 详见黄正柏:《欧洲一体化进程中的国家主权问题研究》,武汉:湖北人民出版社,2011 年。本书则集中考察欧洲一体化语境中的欧洲学者、主要成员国政府和民众的主权观念,或可与黄著相映成趣。