

21世纪高等学校教材 | University Textbook Series for 21st Century



COMPARATIVE POLITICAL INSTITUTIONS

# 比较政治制度 (第3版)

徐 红 赵萍丽 杨士忠 编著



同济大学出版社  
TONGJI UNIVERSITY PRESS

Comparative Political Institutions

# 比较政治制度

(第3版)

徐 红 赵萍丽 杨士忠 编著



同济大学出版社  
TONGJI UNIVERSITY PRESS

## 内 容 提 要

本书较为系统地介绍了西方国家政治制度的主要内容,着重对英、美、法、德、日、俄六国现行政治制度的产生和发展,以及宪政制度、国家元首制度、选举制度、政党制度、议会制度、政府制度和司法制度等进行分析和比较,探讨其基本的共性和各具特色的个性,使读者能初步掌握比较政治制度的基本知识,为进一步开展政府体制研究和国际政治研究打下扎实的基础。

本次第3版对内容和数据作了大幅度的更新,以反映有关国家在政治制度方面最新发展和变化。

本书具有深入浅出、通俗易懂、资料丰富、概括全面的特点,每章后所附的案例能够帮助读者更加生动地了解各国政治制度的历史和现实。本书可作为高校相关专业课程的教学用书,亦可供对西方文化和国际政治感兴趣的读者阅读。

### 图书在版编目(CIP)数据

比较政治制度/徐红,赵萍丽,杨士忠编著.--3版.

--上海:同济大学出版社,2015.8

ISBN 978-7-5608-5686-5

I. ①比… II. ①徐…②赵…③杨… III. ①政治制度—对比研究—世界 IV. ①D521

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 265246 号

---

## 比较政治制度(第3版)

编 著 徐 红 赵萍丽 杨士忠

责任编辑 张智中

责任校对 徐春莲

封面设计 潘向葵

出版发行 同济大学出版社 [www.tongjipress.com.cn](http://www.tongjipress.com.cn)

(地址:上海市四平路 1239 号 邮编:200092 电话:021-65985622)

经 销 全国各地新华书店

印 刷 常熟市大宏印刷有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 16

印 数 1—4100

字 数 399 000

版 次 2015 年 8 月第 3 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5608-5686-5

定 价 36.00 元

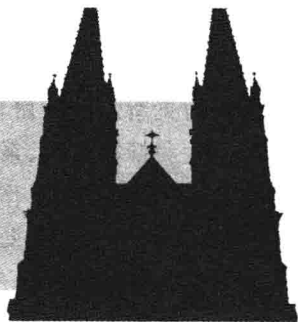
---

本书若有印装质量问题,请向本社发行部调换

版权所有

侵权必究

# 前言



对于生活在 21 世纪的年轻人来说,学习和了解当今世界各国的政治、经济和文化状况,懂得以全球化的视野看待我们所处的自然和社会环境是一个基本的素质要求。“比较政治制度”这门课程,就是本着让更多大学生认识和了解西方国家政治制度而开设的。对于政治学和行政管理专业的学生来说,通过学习,对西方各国政治制度的基本状况有所了解,学会分析比较这些国家政治制度的基本结构和运行机制,有助于真正理解各国国情对政治体制产生的重要影响,对进一步拓展国际视野,深入进行比较政治学和比较政府体制的学习和研究有着极为重要的作用。对于非上述专业的学生来说,学习一些政治制度方面的知识,对主要西方发达国家的宪政制度、国家元首制度、议会制度、政府制度、政党制度、选举制度等有所了解,通过探讨各国政治制度的共性和各具特色的个性,能够逐渐培养起对政治学和国际政治的兴趣,从而确立起一种以崭新的国际视野看待人类现实生活的自觉意识。

世界各国形态各异的政治制度,是与各国不同的国情密切相关的,通过对各种政治制度的分析和比较,我们可以对中国的国情有更加深刻的认识,更加清楚地意识到走中国特色的社会主义道路的历史必然性。同时,通过学习,我们也能清楚地认识到,西方国家的政治制度是现代西方文明的重要组成部分,我们应该以科学的态度去分析和看待西方国家政府处理其政治、经济和社会事务的各种政策以及法律法规的制订与实施过程,认识到各国现行政体的确立都经过了漫长的历史发展过程,都带有鲜明的本国特色,都是人类制度文明的重要结晶。我们在学习和研究的过程中应该注意思考和探讨西方国家政治制度中存在的那些可供我国政治体制改革所借鉴的有效的管理模式和制度模式,从而更好地为我国的改革开放事业服务,为实现中华民族伟大复兴服务!

2004 年 3 月,我结合自己在同济大学多年来讲授“比较政治制度”课程时汇集的各种资料和讲义,编著了本书的第 1 版,主要作为本科生和专科生的教材,内容比较简练,但切合学生的实际需要进行教学,得到了很多学生的认可。2009 年 9 月,在同济大学出版社的大力支持下,我们在第 1 版的基础上修改了全书的整体框架,增补了最新的数据和资料,增加了一些历史图片和照片,并为每章补充了案例分析,使本书的第 2 版更加贴近大学生的实际需求,使他们能够直观地掌握比较政治制度的基础知识,因此出版后深受欢迎并多次印刷。

至 2014 年,五年多过去了,书中的一些资料和数据已不再适应变化了的各国政治制度的实际状况,承蒙同济大学出版社和经济与管理学院的大力支持,我们三位作者着手在第 2 版的基础上对本书进行补充和修订,增添了许多新的数据和图片,大大增强了本书的理论色彩和实际运用性。与第 2 版相比,本书的基本结构未进行大的改动,但内容和数据资料等进行了大幅

度的更新。赵萍丽负责修改和撰写第一、第三和第六章,并更新整理了参考书目;杨士忠负责修改和撰写第四、第五章,并为本书补充了其多年来在本课程教学过程中积累的大量生动的案例;我负责安排写作的整体框架,撰写引论、第二、第七、第八、第九、第十章,并对全书进行统稿,我的研究生戴磊也参与了本书的资料收集和部分撰写工作。可以说,本书是我们共同努力的结晶。因为水平所限,书中难免有不少疏漏和不当之处,恳请各位读者多加批评指正。

在本书出版之际,要感谢我的导师、原复旦大学国际关系与公共事务学院首席教授、比较政治制度资深研究专家、博士生导师曹沛霖教授,因为本书中相当部分的内容源于他在比较政治制度领域的研究成果,没有他多年来在该领域中对我的帮助和指点,写成本书是不可想象的。也要感谢母校复旦大学国际关系和公共事务学院的诸位师长对我的教育和培养。当然,我还要感谢同济大学经济与管理学院及政治与国际关系学院的各位领导和老师,没有你们的关心和支持,也不可能有本书的完成。

徐 红

2015年8月

# 目 录



## 前言

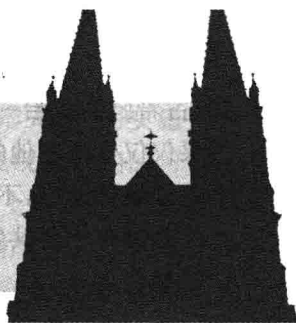
|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 引论                      | 1   |
| 第一章 比较政治制度:研究对象与研究方法    | 4   |
| 第一节 比较政治制度的研究对象和研究目的    | 4   |
| 第二节 西方学者研究政治制度的现状和方法    | 7   |
| 第三节 研究西方国家政治制度的独特视角     | 12  |
| 第二章 历史与国情:西方国家政治制度建构的基础 | 17  |
| 第一节 国情与政治体制的建立          | 17  |
| 第二节 影响政治体制建构的因素         | 33  |
| 第三章 宪政:西方国家政治制度的本质特征    | 40  |
| 第一节 宪政的产生               | 40  |
| 第二节 宪法的基本原则             | 52  |
| 第三节 宪政与民主制的发展           | 57  |
| 第四章 元首:国家权力的最高体现者       | 64  |
| 第一节 何谓国家元首              | 64  |
| 第二节 国家元首职权与作用比较研究       | 69  |
| 第五章 选举:西方国家民主制度的基石      | 82  |
| 第一节 选举制度的发展现状           | 82  |
| 第二节 选举原则和主要选举方式         | 95  |
| 第三节 选举制度的基本构成要素         | 100 |
| 第六章 政党:国家政治生活中的关键性角色    | 108 |
| 第一节 政党的产生及其发展           | 108 |

|             |                                 |     |
|-------------|---------------------------------|-----|
| 第二节         | 政党制度的类型及其比较研究·····              | 116 |
| 第三节         | 政党与多元民主制·····                   | 130 |
| <b>第七章</b>  | <b>议会:西方民主制运作的中心舞台</b> ·····    | 136 |
| 第一节         | 议会制度的产生·····                    | 136 |
| 第二节         | 议会的结构与权限·····                   | 139 |
| 第三节         | 议会制度评价·····                     | 158 |
| <b>第八章</b>  | <b>政府:西方国家权力运转的中枢</b> ·····     | 164 |
| 第一节         | 中央行政制度体系·····                   | 164 |
| 第二节         | 中央政府的职权·····                    | 179 |
| 第三节         | 地方政府与地方自治·····                  | 185 |
| <b>第九章</b>  | <b>公务员:政府机器的操作者</b> ·····       | 202 |
| 第一节         | 公务员制度的产生、发展与改革·····             | 202 |
| 第二节         | 公务员管理原则及其评价·····                | 207 |
| 第三节         | 各国公务员制度比较研究·····                | 212 |
| <b>第十章</b>  | <b>法院:政治体制运行中不可或缺的监督者</b> ····· | 226 |
| 第一节         | 西方国家的法律体系与司法原则·····             | 226 |
| 第二节         | 各国法院组织系统概述·····                 | 229 |
| 第三节         | 司法权的分配与实施·····                  | 235 |
| 第四节         | 各国的司法程序和司法人员·····               | 238 |
| <b>参考文献</b> | ·····                           | 247 |





# 引 论



比较政治制度是一门运用比较研究的方法,对西方国家的政治制度和政府运作机制进行综合分析和研究的课程,研究领域涉及西方国家的宪政体制和国家机构体系,探讨国家元首、立法机关、行政机关、司法机关、政党组织和利益集团等政治实体的组成和运作规律,并比较各国相关制度之间的差异。该课程的研究范围涉及西方主要发达国家如美、英、法、德、日等国,专题性的论述方式有助于大家对西方国家的政治制度和政府行为形成一个整体性的全景式的了解。

在开始学习这门课程时,首先应让我们搞清楚三个问题:第一,什么是政治? 第二,什么是制度? 第三,什么是政治制度?

## 一、何谓政治

在中国古代,儒家对政治的阐释来自孔子的一句名言:“政者,正也。子帅以正,孰敢不正?”(《论语·颜渊》)他强调修己治人,为政以德;政治就是教导、指正的意思,因此,传统中国政治观具有人治训导、统治教化的倾向。



孔子像



柏拉图与亚里士多德在拉斐尔的名画《雅典学派》中

在西方,“政治”(Politics)一词源于古希腊语中的“城堡或城邦”(Polis),意谓以城邦为中心的公共领域的生活;古希腊著名哲学家亚里士多德曾提出一个著名的命题:“人是天生的政治动物。”人们常常误解他的意思,以为他指的是人生来就是要搞政治的,其实不然。众所周



知,古希腊的政治一词从一开始就与人类的伦理目标相关联,从亚里士多德的原意来看,人类如果仅仅生活在他的私人领域中,是无法追求道德的至善的,一个人只有积极地投身于城邦的公共领域活动中,不断与他人交往,才能获得有意义的生活并追求道德的至善。因此,人类的本性是倾向于公共生活的,城邦的公共领域为人类这一“政治动物”提供了伦理化理想生活的广阔舞台。



孙中山先生像

我国旧民主主义革命的伟大先驱孙中山先生曾经说过:“政,就是众人之事,治,就是管理,管理众人之事,就是政治。”他用浅显易懂的话语深刻点明了政治在当今社会中的重要内涵。只要有人群的存在,就需要过共同的生活,人类政治生活的开端,就是出于对共同的社会生活实行有序管理的迫切需求。

从伦理政治学的角度来看,政治的目的是鼓励人们弃恶从善,追求理想的生活,建立完美的秩序。

政治学是一种理解和治理社会事务的方法,它和经济学(研究物质关系)、社会学(研究社会关系)、地理学(研究空间范围)、历史学(研究时间维度)等学科一样,是以研究人类社会的权力关系为主要内容的。正如经济学研究有两个重要的前提一样,政治学研究的两大前提是:第一,政治资源(权力和利益)是稀缺的;第二,人的欲望是无止境的;如何有效地利用这些稀缺的政治资源来满足人类无止境的欲望,就是政治学所要研究的问题。

## 二、何谓制度

制度是新制度主义的核心概念,也是制度分析方法的力量基石和逻辑起点。制度(institution)的中心含义是从拉丁语动词 *instituere*(创立或建立)派生而来的,它表明一种已确定的活动形式,或者结构的结合。<sup>①</sup> 根据 *Webster's Third New International Dictionary* 的解释,“制度”一般是在以下三种意义上使用的:一是诸如遗产继承等人为制定的行为方式;二是像法律等用来指导人们行为的规则的体系;三是诸如风俗、习惯等反映人们的基本需要、行为和价值观念等文化生活中的具有重要意义的主导性规则。<sup>②</sup>

美国著名制度经济学家、诺贝尔奖获得者诺思认为:“制度是一个社会的游戏规则,更规范地说它们是为决定人们的相互关系而人为设定的一些制约。”<sup>③</sup>他还指出:“制度提供了人类相互影响的框架,它们建立了构成一个社会,或更确切地说一种经济秩序的合作与竞争关系。”<sup>④</sup>根据诺思对制度所下的定义,我们可以推论出,新制度主义把“制度”理解为一系列包括正式约束(经济规则)和非正式约束(道德规范、风俗习惯)的社会的“博弈规则”。所谓博弈就是选择,正式的和非正式的制度通过影响个人选择而对一国的经济绩效发生积极作用。一般而言,正

① 薛晓源、陈家刚. 全球化与新制度主义[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004,8.

② Webster's Third New International Dictionary, Massachusetts: G. & C. Merriam Co, Publishers, 1976,1171.

③ [美]道格拉斯·诺思. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 杭行译. 上海:上海三联书店,1994,3.

④ [美]道格拉斯·诺思. 经济史中的结构与变迁[M]. 陈郁,等译. 上海:上海三联书店,上海人民出版社,1994,225.



式制度是由特定的人或集团为实现某种秩序和目的共同制定的行为规范形式,它的实施是靠某种外在的强制力量并按照某种固定的方式来实现的;非正式制度主要表现为人们的习惯性行为、习俗、信仰和人们对一定意义上心理趋同感的默认,从其产生的意义上讲,非正式制度具有自发性,很难确定这种制度确定的主体;从其实施的方式上讲,非正式制度主要是依靠社会舆论和人们的自发性倾向来实现的。<sup>①</sup>从这个角度来看,新制度主义所研究的制度,就是与人的经济活动相关的规则,它既包括直接的市场制度,也包括与市场制度相关的法律制度和政治制度等。<sup>②</sup>

英国政治学家布赖斯曾经说过,制度“能够帮助人作良善的思想,自制的能力,有智慧的合作,因此养成一种坚定的我们所谓的政治气质,稳健的、守法的,对于一切争论都用和平的方法来解决,而不愿诉之于武力”。可见,人类所创立的良好的制度能够使人类良善的倾向更多地发展,对有害的倾向则加以防止,这是制度造福于人类的重要表征。

### 三、何谓政治制度

政治制度是人类通过漫长的发展历史所创造出来的制度文明的重要组成部分。文明的概念来自文化,所谓文化(culture)来源于“耕作”一词,本意是指人类创造出来的自然界(nature)所没有的一切。最广义的文化概念是指人类在历史上所创造的一切物质文化、精神文化和制度文化的总和。文化的成果称为文明(civilization),包括物质文明、精神文明和制度文明三大领域,因此制度文明可以定义为人类创造的一切有关制度的文化的总和。从历史角度看,人类创造的制度文明极为灿烂,如中国古人所创立的礼治、法治、德治、科举制、中央集权制等,西方历史上所创立的政教合一制、恩赐官职制、民主制、分权制、陪审制、联邦制等等,都是人类为了更好地组织政治生活、维护社会秩序所进行的重要尝试,在特定的社会阶段或在一个相当长的时期对人类的政治生活发挥着极为重要的影响,甚至影响着人类社会前进的方向。

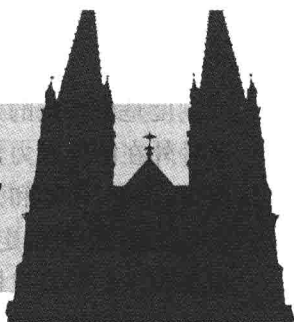
从理论的视角分析,政治制度是规范人类政治生活的规则体系,主要涉及政治权力如何分配以及社会秩序如何维护等问题。政治制度同样由正式规则和非正式规则构成:非正式规则是由长期而稳定的政治经验演化而成的政治行为规范,具体体现为政治生活中的“惯例”、“习俗”、“价值”和“文化”;正式规则是由公共权威机构或其委托代理的机构设计和确立的,依靠国家强制力强力实施的具有普遍约束力的明确的政治行为规范。政治制度的确立为人类社会维护政治生活秩序、保障政治权利和政治利益分配、推进政治发展奠定了极为重要的基础。

搞清楚上述三个问题,我们就能开始对比较政治制度的学习和研究了。

① 李松玉. 制度权威研究:制度规范与社会秩序[M]. 北京:社会科学文献出版社,2005,35-37.

② 程虹. 制度变迁的周期[M]. 北京:人民出版社,2000,10.

# 第一章 比较政治制度：研究对象与研究方法



在这一章中,主要讲述比较政治制度这门课程所涉及的基本概念和研究方法,并通过介绍当代西方学者研究政治制度的方法,吸收有效的研究经验,加深对马克思主义方法论的理解,改进我们传统的研究方法,开创东西方政治制度比较研究的新模式。



## 第一节 比较政治制度的研究对象和研究目的

### 一、比较政治制度的研究对象

所谓政治制度,通常是指与一国社会性质相适应的国家权力机构和基本政治制度。法国政治学家迪韦尔热给政治制度下的定义是政府机构的总和,是包含有政党制度、选举方式、决策模式和压力集团的混合体,从广义上讲,可以把一个有统治者与被统治者之分的特定社会团体的形式称作政治制度。美国政治学家阿尔蒙德则认为,政治制度是负责维持社会秩序或改变这种秩序的合法制度。马克思主义学说认为,政治制度的基本含义是指统治阶级为实现其阶级统治而采取的统治方式和方法的总和。它包括国家政权的阶级实质、国家政权的组织形式、国家的结构形式、国家机关的体系和为保证国家机器正常运转而采取的一系列具体制度。在《中国大百科全书·政治学卷》中,比较政治制度的研究内容包括:各国的政治制度的模式、政治形式,一些主要国家的政治制度史和现行政府体制、政党制度、政治过程、政治文化、精英人物,一些国家特别是第三世界国家的政治发展、政治稳定、政治变迁及其各种模式以及地区研究和国家研究等。

综合上述一些概念,本书把比较政治制度的研究对象主要分为以下几项内容:

#### 1. 国家政权的根本性质

也就是通常所说的国体问题,其重点是研究哪个阶级在国家政权中占统治地位。换句话说,就是研究一个国家中谁统治谁的问题。从国家的历史类型来看,奴隶制国家即奴隶主阶级占统治地位的国家,封建制国家即地主阶级占统治地位的国家,资本主义国家即资产阶级占统治地位的国家,社会主义国家即工人阶级和劳动群众占统治地位的国家。这些都是说的国体。从马克思主义政治学的角度来说,研究一个国家的政治制度首先要研究其国家政权的本质,弄清它是由哪个阶级统治管理的国家。

## 2. 国家政权的组织形式

这就是通常所说的政体问题。主要研究统治阶级采取何种形式组织自己的政权机关,因为没有按照一定形式组织起来的政权机关,统治阶级就不可能对国家进行有效的统治和管理。因此,所谓国家政权的组织形式就是指国家中占统治地位的阶级,按照本阶级统治的需要,根据一定的原则设立国家权力机构,规定这些机构之间的权力关系,并确定这些机构的工作人员的生产方法。<sup>①</sup>国家政权的组织形式是政治制度的重要内容,研究一个国家的政治制度,主要是研究国家政权的组织形式。

在人类历史上,曾存在过种类繁多的政体形式,许多政治思想家研究过政体的分类,归纳起来大致有两类:一是三分法,它最早由古希腊政治思想家亚里士多德创立,他按执政者人数的多寡把城邦国家分为君主政体、贵族政体和共和政体三种,这三种政体又有三种相应的变态政体,即僭主政体、寡头政体和平民政体;后来,孟德斯鸠、洛克、霍布斯和布丹等人也提出了类似的政体三分法。另一种是二分法,有两种表示,一是把政体分为君主政体(monarchic)和共和政体(republic)两大类;二是把所有政体分为民主制(democracy)和专制制 autocracy)两大类。

## 3. 国家结构形式

国家结构形式是指国家整体与部分之间相互关系的形式,重点研究的是中央政权机关与地方政权机关之间的关系。任何国家在建国以后,都需要按照一定的原则和形式组织各地区的居民,把中央机关和地方机关联系起来。尤其是多民族国家,更要很好地构架整体与部分的关系,以利于民族问题的解决,以利于政权的稳固。所以,国家结构形式也是政治制度的重要内容,研究政治制度,也必须研究这方面的内容。

国家结构形式主要分为单一制和复合制两种类型。单一制是指由若干行政区域构成单一主权国家的国家结构形式,按照中央权力机关和地方权力机关的相互关系以及权力的集中程度,单一制国家又可分为中央集权型和地方分权型两大类;复合制是指由若干个具有较大自主性的政治实体联合组成各种联盟的国家结构形式,它又分为联邦和邦联等几种形式。

## 4. 国家机关体系

主要是指统治阶级为行使国家权力而设立的整个国家机关的总称。一般说来,国家机关可以划分为立法机关、行政机关、司法机关等。立法机关是行使国家立法权的机关,西方国家宪法通常规定议会、国会、议院等为国家的立法机关,有一院制和两院制两种形式。行政机关是行使国家行政权力的机关,它负责执行立法机关制定的法律和决定,管理国家内政、外交、军事等方面的行政事务,西方国家的行政机关有内阁制、总统制、委员会制等形式,有的行政机关对立法机关负责,有的不直接对立法机关负责。司法机关通常是指行使国家审判权和检察权的机关。在大多数西方国家,司法机关与立法机关、行政机关互不从属。各国法院组织系统不同,但主要职能都是行使司法审判权,行使对诉讼案件的处理权。国家机关作为国家的正式组织,是政府职能与活动的载体,合理的、有效的国家机关是统治阶级有效行使政治权力的重要保证,它体现了一个国家政治制度的具体运转模式。因此,研究政治制度,必须要研究该国的国家机关体系及其政府机关的运行管理模式。

<sup>①</sup> 王邦佐,等.新政治学概要[M].上海:复旦大学出版社,1998,86.

### 5. 其他具体的政治制度

这主要是指为保证国家机器正常运转和国家政治生活有序进行而规定的一系列具体的制度、机构及其运行规程,如选举制度、公务员制度、政党制度等。这些制度不包括在国体、政体和国家结构的范围之内,但它们都是政治制度的重要内容,在一国政治体系的运转中发挥着不可缺少的重要作用。因此,研究政治制度也必须要研究这些具体制度。

## 二、比较政治制度的研究范围

比较政治制度的研究范围,是指对除中国以外的所有其他国家政治制度的研究。目前世界上共有 200 多个国家和地区,截至 2012 年,全世界共有 197 个主权国家,其中有 193 个国家是联合国的会员国,这些国家的政治制度是极其复杂的。发达国家基本的政治制度模式有君主立宪制和共和制两大类,君主立宪制中又有议会君主制和二元君主制之分;共和制中又有议会共和制、总统共和制和委员会共和制之分。在发展中国家,除了发达国家所有的政体类型它们都具有以外,还有绝对君主制和军人独裁制、党政合一制和政教合一制等。至于具体制度更是五光十色、千差万别。政治制度之所以如此纷繁复杂,是因为它除了决定于国家政权的本质属性以外,还受到国家经济结构的特点以及政治文化、历史传统和国际环境的制约。同时,政治制度又是一个历史的范畴,同一个国家在不同的历史时期,往往会出现完全不同的政权组织形式。

这么多国家,如此纷繁复杂的政治制度,不可能在一门课中全面地进行研究,只能选取少数个案进行有针对性的研究。因此,本课程把视点放在对西方主要发达国家的研究上,再加上一个传统上常被视为东方国家的大国——俄罗斯,着重对英、美、法、德、日、俄六国进行政治制度的分析和比较,以求使学生通过几个专题的学习和研究,初步了解和掌握比较政治制度的基本研究方法,对上述国家的政体情况也能有一个较为深入的了解。

## 三、比较政治制度的研究目的

学习和研究比较政治制度无论在理论上还是在实践上都有着极为重要的意义。

首先,通过学习,能够比较系统地了解世界不同类型政治制度的基本特点以及有关外国政治制度的一些基础理论,掌握政治制度的基本内容及其在国家政治生活中的地位、作用和职能。通过比较政治制度的学习,可以了解当今世界政治生活的多样性和差异性。由于各国所具有的文化传统不同、所继承的历史遗产不同、所遇到的国际条件不同,因而所形成的政治结构、政治运行机制和政治发展途径都具有很大的差异。通过对这些国家的比较研究,我们就能对各国政治制度的运行以及政治生活的状态进行理论上的概括和解释,从而学会科学地揭示人类社会政治制度发展的共同规律。

其次,通过加深对外国政治制度的了解,掌握各国政治制度发展变化的规律,可以从中总结经验教训,以便取其经验,避免其失误,并从中探讨出一些可供我们借鉴的管理模式和制度模式,有助于我国社会主义政治制度的发展和完善。

再次,通过学习,提高在理论和实践方面的分析能力,积极地对一些国外较流行的政治理论及政治研究方法进行理论上的剖析,从而提高自己的理论水平,掌握最新的政治学研究模式和分析框架,把我国的政治学研究引向一个全新的发展领域。





## 第二节 西方学者研究政治制度的现状和方法

在西方国家中,研究政治制度的大学、研究机构种类繁多,专攻比较政治制度研究的学者人数众多,并发展出多种多样的研究模式和研究方法。不过从总的方面来看,比较政治制度的研究方法和政治学的研究方法基本一致。

在早期,比较政治制度的研究方法主要有三种,即:理性主义→哲学推理法;历史主义→历史探究法;经验主义和实用主义→经验研究法,这些方法可以统称为旧制度主义的研究方法。旧制度主义的比较政治研究在总体上所遵循的是思辩的、规范的、演绎的方法论,这种方法论构成了传统的比较政治制度研究的基本方法和手段。在传统的比较政治制度研究中,人们重视的是政治原则、政治价值,而不太重视对政治生活进行实证的考察,对量化研究更是抱有成见。学者们的注意力主要在于收集有关各国宪法以及政府体制的相关资料并对其进行直观的描述,间或提出自己的主观判断和价值评价,但整个学科缺乏基本的、一致性的理论建构工作,学科领域的各种知识既没有能联结成一个整体,也没有任何一种理论框架能够贯通首尾。

20世纪20年代,英国的华莱士和美国的本特利都认为,研究政治制度仅仅从哲学上、法律上、制度上来研究是不能令人满意的。这些方法的主要缺点是偏重于静态,要从活的制度去研究,就必须进行动态的、系统的研究。二战以后,随着经济学、社会学、心理学乃至历史学已经运用更为严格的资料收集方法和分析方法取得了诸多的理论成就,特别是这些学科内部同样使用比较研究方法所实现的理论创新和体系构建(如社会学有关社会结构和过程的见解),直接侵入了政治学的研究领域且大有取而代之之势。如果比较政治制度研究仍不能提升自身的分析潜力而依旧坚持历史主义和经验主义的描述,其作为严肃的科学知识的地位将是岌岌可危的。随着20世纪五六十年代美国行为主义和结构功能主义的兴起,各国学术界越来越倾向于从行为、机制、环境等方面入手,对政治制度进行研究。一方面,比较政治制度研究开始采用“科学化”的量化研究方式,包括问卷调查、访谈、抽样统计、理性模型等方法开始成为常用的研究技术;另一方面,政治学者们开始主动地、有意识地汲取社会学和人类学以及其他学科的理论发现,结构-功能主义、系统理论、有机体学说及其相关术语逐渐成为比较政治制度研究中常用的一些语汇。至此,比较政治制度研究进行了一次深刻的变革,使自己与社会科学其他学科形成了更加紧密的互动。

20世纪60年代以来,西方学者中较为常用的研究方法包括:

### 一、比较研究的方法

这是最为基本的一种研究政治制度的方法。所谓比较,就是根据一定的标准把彼此之间有着某种联系的多个事物加以对照,从而确定其间的相同与相异之处,由此对事物作出初步的分类;在分类的基础上,人们可以认知和把握不同事物的共同或相异的表象特征和本质特征,进而达到对特定事物的理解和解释。<sup>①</sup> 所谓比较研究,则是将比较方法系统地运用于科学研

<sup>①</sup> 刘蔚华. 方法论词典[M]. 南宁:广西人民出版社,1988,195-196.

究而形成的一种特定的研究活动和研究方式。<sup>①</sup> 在比较政治制度的研究中,比较研究的视角大致分为三类:一是国别的比较,也称为个别比较法,如《比较政府体制》<sup>②</sup>一书的结构,是把一个国家一个分开进行全面的阐述,从不同国家的政治体制的特点来区分其差别,了解其主要特征;二是分类型的综合比较,如《比较政治体系:三个世界的权力和政治》<sup>③</sup>就是如此,它更多的是关注不同政治体制国家的可比性问题,关键是选择好比较的标准和尺度;三是就各国政治体制的某一个专题进行比较,对一些专门领域进行较为深入细致的研究,从而对政治制度的各个侧面加深了解,如《中外立法制度比较》<sup>④</sup>就属此类。比较研究的方法能帮助人们通过建立参照体系和分类框架的方式,对种类繁多的有关外国政治制度的知识素材进行加工和处理,进而得到更加完整和系统化的知识。它不但可以用来验证一些理论上的假说,也可以用来对一国政治制度的发展前景作出预测和推演。

## 二、结构-功能主义的分析研究方法

所谓结构-功能主义是指那种将社会看做是一个系统,试图通过探讨其结构和功能而揭示其运行规律的研究方法。由美国著名政治学家阿尔蒙德首创,他通过1956年撰写的《比较政治体系》、1960年撰写的《发展中地区政治》以及1966年撰写的《比较政治学:发展的路径》等著作逐步地建立起这一理论框架。结构-功能分析的基本概念包括结构和功能,结构即某一系统内由特定行为主体所构成的组织安排、反复出现的行为方式或不同角色之间相对稳定的关系,功能即与此类行为主体的行为方式之目的和过程相关联的影响或行为结果;其基本的分析逻辑在于强调结构与功能的不可分割性与互相转化;任何结构都会产生特定的功能,而任何功能也必定来自某种结构。结构与功能的研究所关注的中心在于特定的结构与功能对于某一系统的维持和延续或崩解和变迁所产生的作用与影响。在比较政治制度研究领域,这种方法强调把政治制度作为一个整体,根据对整体与部分之间的相互作用的分析来进行研究。如阿尔蒙德从体系、过程和政策三个不同层次考察政治体系的功能类别。他认为涉及体系层次的功能主要包括政治社会化和政治录用,其功用在于为体系塑造和吸收特定的政治角色以维持和调整体系的延续和发展;涉及过程层次的功能主要包括四个方面即利益表达、利益综合、政策制定和政策实施,其功用在于将要求与支持的输入转换成权威性的政策输出;涉及政策层次的功能主要是政策输出和政策分析,前者包括资源的提取、产品和服务的分配、行为的管制以及象征和信息的交流,后者则主要是沟通着输入与输出的反馈。结构-功能主义研究方法的优点是用联系的观点来分析问题,但缺点也很明显,就是过于简单化,把政治体制完全作为一个输入与输出的机器。同时,由于这种研究方法的前提是现行政治体制的稳定性和不变性,因此它排除了体制本身进行改革和变化的因素,由此得出的结论会趋于保守。

① 张小劲,景跃进. 比较政治学导论[M]. 北京:中国人民大学出版社,2001,3.

② 曹沛霖,等. 比较政府体制[M]. 上海:复旦大学出版社,1993.

③ Gary K. Bertsch, *Comparing Political Systems: Power and Policy in Three Worlds*, N. Y., Wilely, 1978.

④ 曹海晶. 中外立法制度比较[M]. 北京:商务印书馆,2004.





### 三、行为主义的研究方法

所谓行为主义的研究方法,是指那种认定在人的行为中存在着可以观察的各种一致性并据此可以解释政治行为和政治机构运作的研究方法。它是20世纪50年代和60年代作为对当时政治学和国际问题研究中占主导地位的研究方法的一种反映而产生的研究方法,体现了对法律取向、道德偏见以及第二次世界大战后代表着政治学特色的那种局限于欧洲主要国家“比较”分析研究的摒弃。

行为主义研究方法主要受心理学影响,并关注社会化和人的学习过程、行为动机、人们对权威的观念和态度以及其他一些相关问题,它所涉及的研究单位往往是个人和小团体。从价值评价的角度看,行为主义常自称为纯科学研究,即只研究事物的本身,不研究事物的价值。行为主义主张研究者本人和社会的价值准则应被排除在研究过程之外,价值中立或价值祛除的研究不仅可能而且成为必须。从具体的研究方法来看,行为主义强调政治研究操作中的资料收集和分析处理必须遵循严格的科学要求和方法依据,特别是量化方法以及基于量化概念的研究操作方法,如:问卷调查、访谈、民意测验、抽样统计、要素分析、理性模型方法等在该种研究方法中占有重要的地位。与以往的政治学研究方法相比,行为主义政治家主要把精力用于各种分析层次的经验主义的理论建构工作,如权力多元理论、博弈论和公共选择理论等。从根本上看,行为主义研究方法最大的特点就是它不研究事物的本身,而只是研究事物的行为。而就事物的本质来看,主体和行为是不可分的,离开了事物主体只研究事物的行为是片面的、不可行的。在政治学研究领域中,行为主义强调研究个体和团体的行为,它不对政治制度本身,而只是对政治制度中不同角色的行为进行研究。如:对掌权者行为的研究;对利益集团的行为研究;对选举人行为的研究等。在实践中这些方法主要是为竞选人提供行为指导和竞选战略策划,成为一种纯商业化的运作模式。

行为主义革命曾经在政治学领域盛极一时,且产生了许多至今仍具有一定意义的理论成果。然而,行为主义也确实存在着一些引起过强烈反响的基本问题:①存在着经验主义的危险,行为主义可能陷入大量收集资料的漩涡中,而无法把握明确的理论重心;②行为主义可能导致过分强调方法,特别是计量的方法的使用,从而用那种要求数据完整性的统计学方法来处理所有有关政治行为的经验性资料;③它可能陷入科学主义(scientism)或确信政治生活受一系列自然法则的控制,而这些法则是在进行大量的经验主义探讨时被发现;④对道德问题的忽视,可能会把有关正义的关键性问题简单地归入某些非科学的推理范围。<sup>①</sup>20世纪70年代以后,“后行为主义”开始出现,它强调把制度和价值观重新引入行为主义研究方法中,以寻求理解政治问题的新途径,从而使行为主义的研究方法得到了根本性的改造。

### 四、系统论的研究方法

系统论的研究方法首先要解决的是确定一个系统,然后才是对系统本身的研究。那么,系统是如何确定的呢?一般说来,事物内部的定型化关系组成一个系统。系统和环境之间必须要有分界线,有系统的输入、输出和反馈等活动。系统通常可分为开放型的系统和封闭型的系

① 戴维·米勒,等. 布莱克维尔政治学百科全书[M]. 北京:中国政法大学出版社,2002,57.

统,它们还可细分为适应态和稳定态等等。20世纪五六十年代,美国政治学家戴维·伊斯顿把系统论的研究方法运用到政治学研究中,创立了政治体系的概念体系及其相应的体系理论。在伊斯顿看来,政治体系就是一个为了描述社会大系统中政治子系统状况而建构起来的分析系统。它具有这样一些特征:作为一个系统,其边界范围乃是由与政治当局制定有约束力的决策有关的行为所构成,并因之具有相对的封闭与稳定;系统有其内部环境即受到同一社会非政治系统的其他系统的包围,也有其外部环境或“超系统”的环境即受到非同一社会的其他系统的包围,并因之受到环境的各种压力 and 影响;系统在环境的压力下与环境发生输入—输出式的互动以维持自身的平衡,并因之具有开放性和反应性;在输入与输出之间还有反馈回路,系统可以持续不断地与环境处在互动之中,并因之具有了动态性和生命体特征。其中的输入由“要求”和“支持”构成,前者直接指向行政当局以要求实行特定的政策;后者指向政治共同体、体制和行政当局,并驱动“要求”的输入并转换为相应的“输出”;“反馈”则沟通着输入与输出,是向当局发送的有关要求、支持和对于输出的进一步反应的政治信息。整个政治系统的平衡有赖于经由反馈所实现的输入与输出之间的调适。在他的《政治生活的系统分析》<sup>①</sup>一书中,伊斯顿把美国的政治生活体系主要划分为三大系统:即选举系统、社会团体系统及政党系统,并分别做了有关输入与输出的详尽分析。

从总的方面看,伊斯顿的政治体系理论是以有机复合的政治互动行为作为分析起点、以系统的生存即系统的平衡和自我维持作为分析内容、以输入—输出和反馈作为核心概念而展开的一种对于政治系统的整体性宏观分析。其特点在于通过将政治体系最具一般性的变项抽离出来而列为一个完整的分析系统,从而将各种政治现象和政治力量置于交互作用和相互依赖中加以考察,并试图在宏观结构与微观要素之间建立可供观察和研究的联系。<sup>②</sup>将一般系统论的原理引入政治学研究中,不但开辟了政治学研究的新路径,而且开启了政治学与社会科学其他主流学科乃至自然科学的交流渠道,其意义是十分深远的。

## 五、新制度主义的研究方法

20世纪七八十年代,西方社会科学领域“重新发现”了制度分析在解释现实问题中的地位 and 作用,进而形成了新制度主义分析范式。新制度主义兴起于对行为主义和理性选择理论的反思。如上所述,行为主义本身存在着不可避免的缺陷,它强调像研究自然一样地研究人类社会,因此,很快就暴露出其固有的研究缺陷。这就引起了越来越多的政治理论家的反思和批判。1984年,马奇和奥尔森发表了《新制度主义:政治生活中的组织因素》一文,他们指出,由于行为主义的影响,作为政治生活基本因素的组织被忽略了,而实际上,组织和法律制度则成为政治生活的主导者。个体“表现出来的”偏好与真正的偏好是存在距离的,集体决策不是个体偏好聚集的结果,而是决策规则影响的产物,而且集体决策无法还原为个体偏好。他们提出用“新制度主义”观点来看待政治生活,重新复兴制度分析的作用。在政治学领域中,新制度主义的兴起与对行为主义理论的批判是分不开的。新制度主义者认为放弃对制度的研究是行为主义的一个主要缺陷。“新制度主义强烈反对把行为确定为政治分析的基础要素;他们不相信

① [美]戴维·伊斯顿. 政治生活的系统分析[M]. 王浦劬译. 北京:华夏出版社,1989.

② 张小劲,景跃进. 比较政治学导论[M]. 北京:中国人民大学出版社,2001,131.