



教育部人文社会科学重点研究基地四川大学南亚研究所
教育部区域和国别研究培育基地四川大学南亚研究所
四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心

印度教民族主义与独立后 印度政治发展研究

陈小萍·著

Hindu Nationalism and the Development of
India's Post-independence Politics

时事出版社



教育部人文社会科学重点研究基地四川大学南亚研究所
教育部区域和国别研究培育基地四川大学南亚研究所
四川大学中国西部边疆安全与发展协同创新中心

印度教民族主义与独立后 印度政治发展研究

陈小萍 · 著

Hindu Nationalism and the Development of
India's Post-independence Politics

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

印度教民族主义与独立后印度政治发展研究/陈小萍著. —
北京: 时事出版社, 2015. 7

ISBN 978-7-80232-864-8

I. ①印… II. ①陈… III. ①印度教—民族主义—研究
②政治文化—研究—印度 IV. ①B982②D735. 10

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 149384 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 88547592

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京昌平百善印刷厂

开本: 787×1092 1/16 印张: 18.25 字数: 285 千字

2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷

定价: 75.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

目 录

CONTENTS

绪 论	(1)
第一节 本书意义	(1)
第二节 研究现状	(6)
第三节 研究的理论方法和思路	(13)
第四节 研究内容	(17)
第一章 印度教民族主义的产生	(20)
第一节 19 世纪印度教改良运动	(22)
第二节 印度教民族主义的形成	(27)
第三节 印度教民族主义团家族	(38)
小 结	(46)
第二章 从边缘到中心：印度教民族主义政治化进程	(48)
第一节 尼赫鲁“世俗政治”框架下印度教民族主义的 边缘地位	(49)
第二节 英·甘地政权加速印度教民族主义的政治攀升	(59)
第三节 印度人民党的政治崛起	(66)
小 结	(85)

第三章 印度教民族主义政治崛起的背景	(88)
第一节 20 世纪 80 年代以来印度宗教意识增长	(88)
第二节 印度教朝圣 (Yatra) 与印度教民族认同建构	(103)
第三节 阿约迪亚罗摩出生地运动	(115)
小 结	(129)
第四章 印度人民党执政时期的民族主义政策 (1998—2004 年) ...	(131)
第一节 公开核试验与核民族主义	(132)
第二节 经济民族主义政策: 司瓦德希 (Swadeshi) 再解读	(143)
第三节 文化民族主义政策: 教育文化的“橘黄色化”	(154)
小 结	(168)
第五章 国内政治中的印度教民族主义	(170)
第一节 2002 年古吉拉特邦印穆教派骚乱	(170)
第二节 印度教民族主义的男权特征与女性有限赋权	(185)
第三节 团家族在部落地区的印度教特性活动及影响	(200)
小 结	(213)
第六章 印度教民族主义对国际政治的影响	(215)
第一节 国家安全观与南亚国际关系	(215)
第二节 印度教民族主义的海外活动探析	(231)
小 结	(243)
结 语	(245)
参考文献	(252)
附 录	(281)
后 记	(284)

绪 论

1992年12月6日,印度教民族主义激进分子强行拆毁了位于印度北方邦圣城阿约迪亚的巴布尔清真寺,并决定在此重新建立印度教罗摩庙。这次拆寺事件引发了自独立以来印度国内最大规模的印穆教派骚乱,造成了巨大的生命财产损失。然而,印度教民族主义政党印度人民党(BJP)却从罗摩建庙运动中赚取了大量印度教徒选票,1996年一跃成为议会第一大党,首次在中央短期执政。1998年和1999年,印度人民党继续成为议会第一大党,并在中央组建联合政府,成功任满一届。自此,印度教民族主义势力摆脱了政治边缘化地位,成为印度政治舞台上的关键角色。

印度教民族主义是在怎样的背景下产生的?独立后印度教民族主义运动与印度民主政治是如何相互推进的?为何印度教民族主义运动在20世纪八九十年代迅速崛起于印度政治舞台?印度人民党执政后推行了哪些民族主义政策?印度教民族主义对印度国内政治、国际政治分别产生了哪些深刻影响?这些就是本书试图探讨的问题。

第一节 本书意义

印度教民族主义孕育于英殖民晚期,并在分治前后印穆教派冲突背景下得以快速发展,它是当今印度社会中一股重要的社会政治思潮。独立后,印度教民族主义意识形态在世俗、民主政治框架内稳步推进,并在全球化背景下迅速赢得中产阶级的支持。印度教民族主义的政治得势既是印

度教民族主义团家族利用印度教神话和仪式进行大众动员的结果，也是印度人民党务实利用印度政治和意识形态真空，实行政党结盟策略的结果。本书的研究具有以下意义：

第一，分析印度教民族主义的政治化进程，有助于我们认识独立后印度教与政治的关系。独立之初，尼赫鲁领导的国大党政府为印度确立了世俗主义建国原则。在西方背景下，世俗主义主要指国家政治与宗教分离，宗教不得干预政治；在印度的环境下，“世俗”却指国家平等对待一切宗教，这为国家干预宗教生活提供了依据，同时也预示了后独立时代印度政治宗教化和宗教政治化趋势。独立运动期间，圣雄甘地利用印度教伦理精神发动了非暴力不合作运动，赢得了殖民解放。同时，印度教民族主义也以印度教作为凝聚印度教民众的工具，发动了反英运动，并且努力制止穆斯林的分离诉求。作为一种政治动员的意识形态工具，印度教在独立运动期间发挥了巨大作用，这决定了印度教将在独立后印度政治生活中扮演关键角色。

印度是个名副其实的“宗教博物馆”，几乎包括了世界上所有的宗教信仰者，其中印度教徒最多，约占总人口的82%。印度教坚持种姓制度，除了4种瓦尔纳（婆罗门、刹帝利、吠舍和首陀罗）外，还有上千种次种姓和表列种姓。这样，印度社会实际上被宗教和种姓严重分裂，很难达成统一。然而，在民族独立运动中，印度知识分子努力挖掘印度教文化精髓，号召人民团结起来抵制英国殖民者。在面对共同的敌人英国殖民者时，印度教发挥了一定的凝聚力。以甘地为代表的民族运动领袖诉诸于传统印度教宗教文化，在印度争取民族独立的斗争中发挥了重要的作用。^①印度的独立史表明印度教不仅是私人领域的宗教信仰，而且可以成为大众运动的政治意识形态工具。甘地甚至说道，“政治一旦与宗教相分离，政治就失去了意义”。^②然而，独立伴随着印巴分治，印度遭遇了分裂的重创，这对具有强大包容性的印度教社会来说是个沉重打击。独立后，印度

① 欧东明：《近代印度的宗教民族主义——以提拉克和甘地为例》，《南亚研究季刊》2004年第1期，第80页。

② 艾耶尔编：《圣雄甘地的道德和政治书写》（Raghavan Iyer ed., *The Moral and Political Writings of Mahatma Gandhi*, Oxford: Clarendon Press, 1986），第374页。

政治正是带着这一心理包袱蹒跚前进，同时印度教民族主义也以分治所造成的伤害为由掀起了反穆斯林浪潮。

独立运动期间产生的印度教民族主义势力对印度获得殖民解放作出了一定贡献，但是其在独立后印度政府职位安排中却因贴上“教派标签”而被边缘化。尽管如此，这并没有阻碍印度教民族主义在印度民主制框架下寻求发展。1951年，印度教民族主义者成立自己的政党——印度人民同盟（1980年重组为印度人民党），并以夺取国家领导权为目标。独立后前20年国大党在印度政治中的垄断地位压制了印度教民族主义的上升空间，同时也为其务实政治结盟创造了机会。1975—1977年英·甘地实施紧急状态后，印度人民同盟所在的团家族加入了社会主义派发动的反国大党政府运动中，并最终与联盟形式在新德里执政。20世纪80年代在国内外宗教势力复兴背景下，团家族迅速抓住机遇发动宗教游行和罗摩庙运动，为印度人民党成功扩大了票仓。结果，印度人民党成立仅仅16年就成为印度议会第一大党，并于之后组建中央联合政府。

在印度教民族主义发展过程中，印度教认同既是保护中产阶级既得利益的标识，也是吸引落后种姓和落后阶级进行政治动员的有力工具。20世纪80年代以来，印度教认同成为印度宣称其国际地位的主要考虑，即印度人相信印度要成为世界上举足轻重的国家，就必须保持其印度教文化特征。^①在印度国内外各种因素的影响下，印度教民族主义温和与极端力量于20世纪90年代形成合流，并最终导致印度人民党于世纪之交成功执政一届。2004年印度大选后，印度人民党丢失了全国领导权，但是它在地方政治（如马哈拉施特拉邦、中央邦、古吉拉特邦）中的势力依然强大。2014年5月，莫迪领导的印度人民党在大选中以绝对多数胜选，再次获得中央领导权。印度教民族主义力量无论是执政或在野，无论是以极端或温和的方式，都给印度国内、国际政治施加了深刻影响。

第二，以历史时间为序考察印度教民族主义的发展，有助于准确把握印度教民族主义意识形态的演变。印度教民族主义意识形态酝酿于19世纪

① 邱永辉：《印度教、民族主义与印度人民党》，《南亚研究季刊》1998年第4期，第45页。

的印度教改良运动，罗易、达耶难陀等主张改革印度教陋习，复兴印度教文化的精神优越性，抵制英国殖民者影响。同时，印度教改革者主张学习西方的教育与印刷技术，推动印度教的传播和影响力。达耶难陀主张模仿其他宗教的改宗活动，将续迪（Shuddhi）^① 运用于印度的穆斯林和基督徒，让他们改回到印度教。印度教改革者的思想对后来的印度教民族主义运动产生了深刻影响。

20 世纪初期，印度穆斯林发起“哈里发运动”，反对英国殖民者同时也把矛头对着印度教徒，加剧了印度教徒对来自殖民者和穆斯林两者的威胁意识。20 世纪 20 年代印度教大会成立，印度教大会主席萨瓦卡尔提出“印度教特性”（Hindutva）意识形态，这标志着印度教民族主义正式形成。^② “印度教特性”强调印度教文化价值观，认为“印度教民族”（Hindu Rashtra）是“印度教、印地语、印度斯坦”的结合。这样，从宗教、文化、语言、神圣领土的叠加中，印度教民族主义正式形成。随后，国民志愿团的首领戈瓦卡尔继续借用西方的民族理论，提炼出民族“五元素”（即领土、人种、宗教、文化、语言），证明了“印度教民族”的合理性。戈瓦卡尔不仅传播“印度教特性”意识形态，而且提倡“国家虔信论”，要求每个人都为印度国家无私奉行，为国家的统一和强大而努力。国民志愿团采用特殊的组织形式即夏卡（Shakha），^③ 给印度教民族主义运动注入了新活力。萨瓦卡尔和戈瓦卡尔发展了“印度教民族”理论，认为印度国家应该是“印度教民族”多数人的国家，穆斯林和基督徒则被排除在外。

基于“两个民族”理论，印巴于 1947 年分治，大规模的教派迁移和教派仇杀给印度教徒留下了深深的伤痕。国民志愿团为来自巴境内的印度教徒提供了大量的物质和精神帮助，加强了印度教民族主义运动的群众基础。随着形势的发展，国民志愿团调整之前的“非政治”定位，发展了自己的政治翼印度人民同盟，以及自己的工人组织、妇女组织和学生组织，

① 原指对被污染的高级种姓进行的一种净化仪式，使他们重新回到高级种姓里。后来经达耶难陀改革，指将改宗为穆斯林和基督教的印度教徒，再改宗回到印度教。

② 李盟：《外部威胁与民族主义》，《国际政治科学》2007 年第 2 期，第 42—44 页。

③ 夏卡（Shakha）是国民志愿团最基础的组织单位，每个夏卡包括不到 100 名团员，按年龄分组。夏卡团员通常早晚都要集会，并接受一定的意识形态教育和体能训练。

1964 年还成立了文化翼世界印度教大会。这样，印度教民族主义运动“团家族”^① 正式形成，并逐渐演变为印度政治社会的主要力量。

团家族成员都以国民志愿团为母体组织发展起来，并受“印度教特性”思想的影响，但各自也进行了意识形态的调整，进一步丰富了印度教民族主义意识形态内容。印度人民同盟的总书记乌帕迪亚提出“整体人本主义”理论，就是要利用印度教传统文化精神（达摩）来治理印度，而不是借用西方的什么主义。乌帕迪亚的理论重点不是强调印度是印度教民族的国家，而是强调要保护印度教传统文化和精神，并以此来建立一个理想社会。相比萨瓦卡尔和戈瓦卡尔明显排外的印度教民族主义理论，乌帕迪亚的理论具有一定的进步性。

1980 年印度人民党（BJP）成立，其之前与左翼社会主义力量政治结盟的经历，使得 BJP 最初选择了以“甘地式社会主义”作为其意识形态基础，从而与激进的印度教民族主义保持距离。然而在印度教复兴势力日趋高涨的背景下，BJP 显然背离了主流民意，于是在 20 世纪 80 年代后期重新拾起“印度教特性”主张，与团家族其他成员形成合力，掀起了罗摩出生地运动。以此为契机，BJP 迅速在印度政治舞台上崛起。1992 年巴布尔清真寺事件后，BJP 开始淡化教派色彩。1996 年大选中，BJP 以“整体人本主义”诉诸于全体选民，同时采取灵活务实的政治结盟策略，最终赢得选举胜利成为议会第一大党，且首次在中央执政。

第三，印度教民族主义是全球化背景下新一轮民族主义浪潮的一部分，本书的研究有助于丰富民族主义研究成果。随着全球化的深入，各国的民族文化纷纷受到冲击，这导致新一轮民族主义浪潮的出现。一些国家利用人们的怀旧情结，开始大力推广基于本土文化的民族认同，其中宗教在民族文化认同中扮演了重要的角色。伊斯兰世界诉诸于伊斯兰教，从而与西方主导的全球化潮流相抗衡。像印度这样的东方文明国家也呼吁印度教传统的回归，以此宣称与西方物质文明、伊斯兰文明的区别。从这种意义上说，印度教民族主义成为全球化背景下民族主义浪潮的重要部分，它是对泛伊斯兰民族主义和全球化的反制。

① “团家族”指围绕国民志愿团而建立起来的一系列组织，见第一章第三部分。

无论是为了反对英国殖民统治,还是为了反对穆斯林的分治,印度教民族主义运动正是靠在印度教徒中树立一种受威胁意识而逐步发展起来的。随着经济全球化的加深,西方消费文化渗入印度社会,这给印度教精神文化造成巨大冲击。后殖民国家印度陷入一场认同危机,印度教民族主义运动致力于为迷茫的人们提供一种生活方向和动力。中东北非的伊斯兰复兴浪潮,一定程度上刺激了印度教民族主义的发展。近年来,国民志愿团和世界印度教大会在印度国内外持续宣传印度教文化,强化印度教认同建构,试图增强印度实现大国梦必需的软实力。

第四,从现实的角度看,对印度教民族主义的研究有助于我们了解印度当前的政治发展,并为中国制定对印政策提供参考。2014年4—5月,印度举行了第16届大选,印度人民党和国大党竞争激烈。以治理古吉拉特邦而闻名的纳伦德拉·莫迪带领印度人民党参加印度2014年大选,并取得绝对胜利。印度人民党曾于2004年丢失中央领导权,时隔10年后重新成为国大党的替代者,并结束了自20世纪80年代末以来的印度“悬浮议会”格局。5月26日,莫迪宣誓就任新一届印度总理,组建全国民主联盟政府。莫迪在2002年古吉拉特邦教派骚乱中的强硬教派形象备受争议,为了赢得支持或巩固权力,莫迪所在的印度教民族主义团家族是否会煽动大规模教派冲突,这是国内外密切关注的问题。政治教派化、经济自由化、文化教育“橘黄色化”^①成为印度教民族主义者谋划政治胜算的有力武器。2014年再次执政的印度人民党在人民院拥有绝对多数席位,它是否会更加迅速、全面和广泛地实施印度教特性计划,从而改变印度社会政治面貌?对以上问题的回答离不开对印度教民族主义意识形态演变与国内政治环境变化的考察。

第二节 研究现状

随着20世纪90年代印度人民党在印度政坛上的崛起,一大批研究印

^① 橘黄色是印度教民族主义组织国民志愿团使用的三角旗的颜色,这里指印度文化教育领域趋向印度教化。

度教民族主义的著作出现了, 这些论著重点探讨了以下一些领域:

印度教民族主义产生的背景、发展历程和思想主张。法国学者贾夫里罗特的《印度教民族主义运动和印度政治: 1925—1990 年代》^① 以时间跨度为线索, 比较全面地介绍了印度教民族主义产生的背景、主要代表人物及理论主张。从印度教民族主义发展的动态角度, 作者分析了其改变国家文化的长期战略与政治调适的短期战术之间的微妙互动, 认为印度教意识与政治温和化在变化的社会环境下不断冲突与融合。巴特的《印度教民族主义: 起源、意识形态与现代神话》^② 考察了从 19 世纪末到 20 世纪 90 年代印度教民族主义和“印度教特性”的演变历史, 并评价了主要思想家的社会和政治哲学思想及其代表作。

印度教民族主义运动代表人物。印度学者古鲁瓦希纳在《现代印度的印度教民族主义者》和《后现代印度教的政治化》^③ 中对 11 位重要的印度教民族主义者进行批判式分析, 剖析了印度教文化民族主义的历史渊源及其对当代印度政治的影响, 指出了印度教民族主义的极端位移。卡伦果在《国民志愿团的政治勾结》^④ 中分析了国民志愿团 5 位领导人的思想主张, 认为国民志愿团为了振兴印度教民族会继续加强对政治的渗透和控制。

印度教民族主义发展的宗教、社会、心理因素。韦尔的《宗教民族主义: 印度教徒和穆斯林》^⑤ 则从宗教民族主义传统的角度, 指出宗教共同体想象导致了印度教民族主义的产生和发展。汉森的《橘黄色风潮: 现代

① 贾夫里罗特:《印度教民族主义运动和印度政治: 1925—1990 年代》(Christophe Jaffrelot, *The Hindu Nationalist Movement and Indian Politics, 1925 - 1990s: Strategies of Identity - building, Implantation and Mobilisation*, New Delhi: Viking, 1996)。

② 巴特:《印度教民族主义: 起源、意识形态和现代神话》(Chetan Bhatt, *Hindu Nationalism: Origins, Ideologies and Modern Myths*, Oxford: Berg, 2001)。

③ 古鲁瓦希纳:《现代印度的印度教民族主义者》(J. Kuruvachira, *Hindu Nationalist of Modern India: a Critical Study of the Intellectual Genealogy of Hindutva*, Jaipur: Rawat Publications, 2006); 古鲁瓦希纳:《后现代印度教的政治化》(J. Kuruvachira, *Politicisation of Hindu Religion in Postmodern India*, Jaipur: Rawat Publications, 2008)。

④ 卡伦果:《国民志愿团的政治勾结》(Pralay Kanungo, *RSS's Tryst with Politics: from Hedgwar to Sudarshan*, Delhi: Manohar, 2002)。

⑤ 韦尔:《宗教民族主义: 印度教徒和穆斯林》(Peter Van Der Veer, *Religious Nationalism: Hindus and Muslims in India*, California: University of California Press, 1994)。

印度的民主与印度教民族主义》^① 认为印度教民族主义运动是一种“保守革命”，主要针对后殖民时代印度政治和公众文化领域的民主转变。卡卡尔的《暴力的色彩》^② 以 1990 年海德拉巴的冲突为例，通过心理分析的方式看待冲突，考察了集体认同是如何由个人自我感情和态度建构起来的。文中分别以印度教徒和穆斯林为考察对象，分析了他们各自认同建构的心理过程。卡尼尔的《印度教民族主义的思想世界——分析一种政治意识形态》^③ 以英国的印度教徒移民为考察对象，从新建构主义认知心理分析视角分析了印度教民族主义意识形态的矛盾与对立，指出印度教民族主义意识形态不是非黑即白的僵化体，而是一个演化的过程。

印度教民族主义政党。格拉汉姆的《印度教民族主义与印度政治：印度人民同盟的产生与发展》^④ 研究了第一个印度教民族主义政党——印度人民同盟在 20 世纪 50—70 年代的演变，并探讨了该党没有成为印度社会有影响的政党的原因。马利克、辛格的《印度的印度教民族主义者：印度人民党的崛起》，^⑤ 阿特尔的《操纵政治：瓦杰帕伊东山再起》，^⑥ 麦克圭尔、科普兰编的《印度教民族主义与政府治理》^⑦ 和阿德雷、赛斯编的

① 汉森：《橘黄色风潮：现代印度的民主与印度教民族主义》（Thomas Blom Hansen, *The Saffron Wave: Democracy and Hindu Nationalism in Modern India*, New Jersey: Princeton University Press, 1999）。

② 卡卡尔：《暴力的色彩：文化认同、宗教和冲突》（Sudhir Kakar, *The Colors of Violence: Cultural Identities, Religion and Conflict*, Chicago: The University of Chicago Press, 1996）。

③ 卡尼尔：《印度教民族主义的思想世界——分析一种政治意识形态》（Christian Karner, *The Thought World of Hindu Nationalism: Analyzing a Political Ideology*, New York: The Edwin Mellen Press, 2006）。

④ 格拉汉姆：《印度教民族主义与印度政治：印度人民同盟的产生与发展》（Bruce Graham, *Hindu Nationalism and Indian Politics: the Origins and Development of the Bharatiya Jana Sangh*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990）。

⑤ 马利克、辛格：《印度的印度教民族主义者：印度人民党的崛起》（Yogendra K. Malik and V. B. Singh, *Hindu Nationalists in India: the Rise of the Bharatiya Janata Party*, New Delhi: Vistaar Publications, 1994）。

⑥ 阿特尔：《操纵政治：瓦杰帕伊东山再起》（Yogesh Atal, *Mandate for Political Transition: Reemergency of Vajpayee*, Jaipur: Rawat Publications, 2000）。

⑦ 麦克圭尔、科普兰编：《印度教民族主义与政府治理》（John McGuire and Ian Copland ed., *Hindu Nationalism and Governance*, New Delhi: Oxford University Press, 2007）。

《联合政治与印度教民族主义》^① 都围绕印度人民党的政治发展而进行论述, 这些论著尤其关注执政前印度人民党务实的选举战略, 以及执政后推行的民族主义政策及其限制, 并预测了印度人民党的政治未来。

印度教民族主义的政治动员手段。拉贾戈帕尔的《电视之后的政治: 印度教民族主义及印度公众的再塑造》^② 分析了 1987—1989 年印度国家电视台播放印度史诗《罗摩衍那》和《摩诃婆罗多》后, 印度教民族主义如何利用电视媒体传播效应建构民族语言, 进行政治动员并取得成功。厄尔斯特特的《阿约迪亚运动及其之后》^③ 详述了印度教民族主义掀起的阿约迪亚罗摩庙运动的过程及其影响, 指出印度教民族主义通过罗摩这个宗教象征进行教派动员, 其目的就是制造一个统一的印度教徒选票仓, 并从中捞取巨大政治好处。

另外, 也有大量印度政治、社会著述探究印度教民族主义现象, 如斯里瓦思特瓦的《印度的政治体制: 印度政府和政治》^④ 和赫韦特的《印度的政治运动和民主》,^⑤ 都用一定篇幅分析了印度教民族主义是如何在印度的政治体系内发展的, 又对印度的民主政治产生了什么影响。科布里吉、哈里斯的《重新发现印度》^⑥ 分析了 20 世纪 90 年代印度教民族主义精英分子重构印度社会的努力。印度学者塔利亚在《印度社会和政治》^⑦ 中对印度教民族主义进行了分析, 肯定了国民志愿团恢复印度教文化的努力和

① 阿德雷、赛斯编:《联合政治与印度教民族主义》(Katharine Adeney and Lawrence Saez eds., *Coalition Politics and Hindu Nationalism*, Oxon: Routledge, 2005)。

② 拉贾戈帕尔:《电视之后的政治: 印度教民族主义及印度公众的再塑造》(Arvind Rajagopal, *Politics after Television: Hindu Nationalism and the Reshaping of the Public in India*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004)。

③ 厄尔斯特:《阿约迪亚运动及其之后》(Koenraad Elst, *Ayodhya and After: Issues before Hindu Society*, New Delhi: Voice of India, 1991)。

④ 斯里瓦思特瓦:《印度的政治体制: 印度政府和政治》(L. N. Srivastva, *Indian Political System: Indian Government and Politics*, Delhi: SBD Enterprises, 1987)。

⑤ 赫韦特:《印度的政治运动和民主》(Vernon Hewitt, *Political Mobilisation and Democracy in India: States of Emergency*, Oxon: Routledge, 2008)。

⑥ 科布里吉、哈里斯:《重新发现印度: 自由化、印度教民族主义和大众民主》(Stuart Corbridge and John Harriss, *Reinventing India: Liberalization, Hindu Nationalism and Popular Democracy*, Cambridge: Polity Press, 2000)。

⑦ 塔利亚:《印度社会和政治》(S. P. Taneja, *Society and Politics in India*, Delhi: Swastik Publishers & Distributors, 2009)。

社会服务工作,但反对“印度教民族”的提法,认为这将疏远穆斯林和基督徒,不利于印度的统一。

20世纪90年代以来,国内也出现了一些关于印度教民族主义的研究成果。邱永辉的《印度教认同与印度人民党》、《印度教、民族主义与印度人民党》、《浅析“印度教特性”政治》、《浅析印度人民党的观念变化》^①等论文分析了印度人民党政治崛起的原因及其影响。朱明忠的《印度教民族主义兴起与印度政治》^②分析了印度教民族主义代表人物及其意识形态主张,以及印度人民党对印度政治的影响。姜景奎在《印度教民族主义及其影响》^③一文中剖析了印度教民族主义产生的历史背景,以及印度教民族主义对印度政治所具有的积极和消极两重影响。王红生的《二十世纪印度教民族主义的历史与社会探源》^④分析了印度教民族主义发展的历史起源与社会背景,认为印度教民族主义者通过对穆斯林的愤恨来消解现代化造成的紧张和压力,同时指出印度国内左、中、右三股政治势力相互借重的权宜结盟助长了印度教右翼政治势力的上升。从博士论文来看,宋丽萍的《印度人民党的崛起与执政》^⑤分析了印度人民党崛起的社会、政治背景,同时对其执政后的经济、外交政策予以探析。宋德星的《“重新发现印度”:印度人民党政府的国际政治思想、基本战略及主要实践》^⑥集中探讨了印度人民党执政后的安全战略与对外政策。张力的《冷战后时期印度的外交与战略安全》^⑦论述了基于印度教传统的战略文化对印度外交安全政策的影响,考察了印度人民党执政时期印度的大国外交与核选择。另外,林承节的《独立后的印度史》、《印度现代化的发展道路》、《印度独立后的政治经济社会发展史》和孙士海的《南亚的政治、国际关系与安

① 邱永辉:《印度教认同与印度人民党》,《四川大学学报》(哲社版)1999年第1期;《浅析印度人民党的观念变化》,《南亚研究季刊》1999年第3期;《浅析“印度教特性”政治》,《南亚研究季刊》2003年第2期。

② 朱明忠:《印度教民族主义的兴起与印度政治》,《当代亚太》1999年第8期。

③ 姜景奎:《印度教民族主义及其影响》,《东方研究》,国际文化出版公司,2002年11月。

④ 王红生:《二十世纪印度教民族主义的历史与社会探源》,《北大史学》第4集,1997年。

⑤ 宋丽萍:《印度人民党的崛起与执政》,北京大学博士学位论文,2003年。

⑥ 宋德星:《“重新发现印度”:印度人民党政府的国际政治思想、基本战略及主要实践》,中国人民大学博士学位论文,2005年。

⑦ 张力:《冷战后时期印度的外交与战略安全》,四川大学博士学位论文,2006年。

全》等著作也涉及印度教民族主义崛起的原因及其影响分析。

印度教在印度民族独立运动中发挥了历史性作用,这为印度教民族主义的产生与发展奠定了基础。20世纪20年代,印度教大会的成立和“印度教特性”意识形态的提出,标志着印度教民族主义的正式形成。作为民族主义的一种表现形式,学术界并没有对印度教民族主义思潮进行准确定义,大多学者只是努力对其进行描述。比如,我国学者王红生在《二十世纪印度教民族主义的历史与社会探源》中这样说,“印度教民族主义意指印度社会中一些人主张通过复兴印度教,振兴印度教传统文化,改造印度国民软弱涣散的心理素质,克服印度社会中教派林立、种姓对立、社会分散缺乏内聚力等弊病,在此基础上将印度建成一个统一而强大的现代国家。这一思潮同时具有强烈的教派主义和民族主义的价值取向,因而被称为印度教民族主义”。^①邱永辉在《印度教、民族主义与印度人民党》中将印度教民族主义看作印度民族主义的右翼形式,即印度教教派主义,认为其就是以大印度教文化作为永恒的民族主义的唯一基础,宣称印度教徒不仅是印度的一个宗教团体,也是一个民族。^②朱明忠也认为印度教民族主义是一种带有强烈教派主义性质的民族主义思潮,其根本宗旨是“保护印度教的民族、宗教和文化,进而求得全面发展,并复兴古代印度教国家”。^③

国外学者对印度教民族主义的解读是多角度的,比如贾夫里罗特认为印度教民族主义是一种排他性的族群—宗教民族主义,主要是对西方(英殖民者和基督传教士)与穆斯林少数派对印度教徒构成的威胁的反映,其主要的关切是印度教认同的连续性和主导地位。^④韦尔将印度教民族主义看作南亚宗教民族主义的一种,认为印度教认同建构加速了对印度教民族

① 王红生:《二十世纪印度教民族主义的历史与社会探源》,《北大史学》第4集,1997年。

② 邱永辉:《印度教、民族主义与印度人民党》,《南亚研究季刊》1998年第4期,第44页。

③ 朱明忠:《印度教民族主义的兴起与印度政治》,《当代亚太》1999年第8期,第30—31页。

④ 贾夫里罗特:《印度教民族主义运动和印度政治:1925—1990年代》(Christophe Jaffrelot, *The Hindu Nationalist Movement and Indian Politics, 1925 - 1990s: Strategies of Identity - building, Implantation and Mobilisation*, New Delhi: Viking, 1996),第191页。

的想象。^① 印度社会学家南迪认为，正如其他族群民族主义一样，印度教民族主义并不是印度教的极端形式，而是一种现代信仰，它努力在全球民族国家体系内，将印度教重新打造（retool）为一种民族意识形态，将印度教徒塑造为一个恰当的民族。^② 从印度教民族主义者自身立场来看，他们认为印度教民族主义具有自己独特的发展历史和文化内涵；印度教民族主义源于印度教传统文化，也受到西方现代民族意识的启蒙；印度教民族主义具有西方族群民族主义的主要元素（即地域、种族、宗教、文化和语言），同时也具有自己独特的历史、地域和文化根基；因此印度教民族主义是普世性和人性化的结合，要避免形而上学的印度教民族主义思维。如帕塔奈克反对将印度教民族主义看作狭隘的印度教沙文主义。在他看来，印度教民族主义是普世的、人性的、宽容的、非教派的、非宗派的和非神权的。^③

国内外学者对印度教民族主义概念的描述呈现差异，大多中国学者将其看作维护印度教群体利益的教派主义或宗教民族主义，国外学者更多地从传统到现代、从殖民到后殖民印度社会文化变迁视角考察印度主体人群的民族诉求。就对印度教民族主义概念的描述来看，国内外的学者都将印度教民族主义视为印度教与民族主义结合的产物，无论这种民族主义是国家层面的民族主义，还是国家内的次民族主义。

综上所述，有关印度教民族主义的研究文献中英文成果比较丰富，而中文成果相对薄弱。国内现有的印度教民族主义研究成果多以学术论文为主，主要以印度人民党为研究切入点，缺乏对团家族其他成员政治活动的考察。鉴于国内还没有一部系统、全面论述印度教民族主义及其政治影响的中文专著，本书的研究就显得非常迫切与必要。本书的研究注重三个结合：一是全面勾勒与重点分析相结合，即在对印度教民族主义一个世纪的发展历程做一总体勾画的同时，重点论述 20 世纪 80 年代以来印度教民族

① 韦尔：《宗教民族主义：印度教徒和穆斯林》（Peter Van Der Veer, *Religious Nationalism: Hindus and Muslims in India*, California: University of California Press, 1994），第 22 页。

② 南迪：《不确定的时期》（Ashis Nandy, “The Twilight of Certitudes: Secularism, Hindu Nationalism and Other Masks of Deculturation”, *Postcolonial Studies*, Vol. 1, No. 3, 1998），第 283 页。

③ 帕塔奈克：《印度的印度教民族主义》（D. D. Pattanaik, *Hindu Nationalism in India*, Vol. 1, New Delhi, 1998），第 64 页。