

舞弊导向审计模式研究

——基于风险控制角度

崔 奇◇著

 中国社会科学出版社

舞弊导向审计模式研究

——基于风险控制角度

崔 奇◇著

图书在版编目 (CIP) 数据

舞弊导向审计模式研究: 基于风险控制角度/崔奇著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6566 - 9

I. ①舞… II. ①崔… III. ①审计—风险管理—研究—中国
IV. ①F239. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 160079 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 卢小生
特约编辑 林 木
责任校对 周晓东
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2015 年 7 月第 1 版
印 次 2015 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17. 25
插 页 2
字 数 294 千字
定 价 66. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

前 言

资本市场的舞弊与反舞弊斗争由来已久，在这个充满风险和利益诱惑的市场中，这场斗争还会一直持续下去。18 世纪英国南海公司事件是上市公司舞弊的经典案例，导致股份公司被禁达一百年之久，也正是此事件促使独立审计正式走上历史舞台，并唤起了政府机构、社会公众和投资者等广大利害关系方对上市公司舞弊行为的极大关注，独立审计也开始对舞弊行为及其审计技术与策略进行理论分析与研究。

以英国南海公司事件为发端，独立审计的发展主要经历了会计账目审计、资产负债表审计和财务报表审计三个阶段，审计模式也相应经历了账项基础审计、制度基础审计和风险导向审计三个阶段。在一百多年发展历程中，审计环境的变化成为推动审计模式演进的外在动因，政治、经济、社会等审计环境的变化必然要求审计模式随着审计环境变化而作出相应的调整。同时，审计环境的变化也使审计目标不断发生变化，从账项基础审计阶段的查错防弊、资产负债表审计阶段的信用证明、财务报表审计阶段的公允反映及现代审计阶段的公允反映与查错防弊并重，都体现了审计环境变化对审计目标的影响，从而使审计人员不断调整审计范围和方式，以适应审计目标的要求，从而推动审计模式的变革。推动审计模式演进的内在动因则是独立审计行业自身出于提高审计效率和质量、规避审计风险和责任、满足所有权监督需要三个方面的考虑。在实务中，审计人员往往需要在效率、质量、风险、责任之间不断进行权衡，选择既能提高审计效率和质量，又能规避审计风险与责任，进而满足所有权监督需要的审计方法，从而实现审计目标。这些因素的综合影响成为审计模式演进的重要推手，促使审计模式不断从简单向科学、从随意向规范、从单一向系统演进。

目前，国内外对于舞弊问题的研究主要集中于三个方面：一是会计舞弊形成的动因分析；二是会计舞弊的识别研究；三是会计舞弊的防范与治

理研究。这三个方面有着密切的逻辑关系,动因分析是识别和防范与治理研究的基础,识别研究是为了更好防范与治理,最终达到抑制舞弊的目的。前两个方面的研究在国内外学者共同努力下取得了丰硕成果,但舞弊治理问题却一直是个全球性难题。从国际背景看,世界各国的资本市场都存在不同程度的舞弊行为。尤其是进入 21 世纪以来,舞弊更是成为全球资本市场关注的焦点。以美国为例,安然、世通、山登、阳光电器、朗讯科技等世界知名公司舞弊案先后出现,2008 年由美国次贷危机引发的金融危机在一定程度上也可以说是财务舞弊的结果。在发展中国家,由于证券市场的不完善和法律监管环境的不健全等因素,舞弊行为较之发达国家更加盛行。

我国自 1990 年建立证券市场以来,上市公司舞弊行为层出不穷,琼民源、银广夏、郑百文、东方电子、蓝田股份等都是轰动一时的重大舞弊案,近年来的绿大地、海联讯、万福生科等舞弊案一再引发资本市场的震动。这些重大舞弊案不仅破坏了资本市场的正常运作与资源优化配置,更严重的是影响了注册会计师行业的公信力及投资者对资本市场的信心。相比之下,反舞弊工作的效率和效果都显得滞后,独立审计的质量与社会公众的期望差距越来越大。大量的审计诉讼和法律纠纷以及由此给审计界带来的经济和信誉损失都使审计职业界不得不考虑审计风险问题,并将风险控制作为应用审计模式时的导向性理念。

风险导向审计自提出以来一直被认为是一种既能提高审计效率,又能保证审计质量的审计模式,其背后所体现的审计思想也发生了根本性转变。以风险控制为导向的理念决定了在风险导向审计模式下,审计风险模型由评估固有风险和控制风险转向评估重大错报风险,并以此为切入点设计审计方案和程序。20 世纪 90 年代,风险导向审计逐渐成为主流的审计模式并为以“五大”为首的大型会计师事务所广泛使用,但是 20 世纪末和 21 世纪初爆发的触目惊心的舞弊案促使职业界对风险导向审计的缺陷和局限性进行反思。另外,对于“五大”所提出并推广的经营风险导向审计虽然将审计风险与经营风险相联系,但在实务中却广受批评,被认为是会计师事务所和注册会计师不顾财产所有者和社会公众利益而采取的明哲保身的做法,从根本上改变了审计的本质特征,极易诱发注册会计师的“道德风险”。

虽然各国审计准则都体现并在实务中大力贯彻风险导向审计理念,但

是由于风险导向审计在实施时一直缺乏具体操作指引,风险评估的准确性并不高,导致风险评估流于形式、风险评估无法与具体审计程序相联系,尤其是难以发现管理层绕过内部控制实施舞弊的风险,风险导向审计的应用出现了障碍。风险导向审计在应对舞弊方面存在的缺陷也促使审计理论界与实务界从多角度进行广泛研究,并先后提出了公司治理导向审计、行为导向审计、管理舞弊导向审计等概念,对风险导向审计内涵进行丰富和扩展,并用于审计实务指导审计实践。20世纪90年代以来,审计职业界开始孜孜不倦地探索新的审计模型。与此同时,国内外关于舞弊理论研究取得重大成果,各国的审计准则也相应进行修订,不仅强化了注册会计师在审计中对舞弊的关注,也明确了注册会计师对于揭示舞弊的责任。审计目标的变化使查找舞弊成为注册会计师的主要责任,现行审计准则已经体现出不折不扣的舞弊审计思想。在审计环境和审计目标发生重大变化背景下,舞弊导向审计模式的提出与应用成为独立审计发展特定阶段的必然选择。

舞弊导向审计是指以重大错报风险中舞弊风险的评估为切入点,运用“职业怀疑”和分析程序对舞弊风险因素进行识别,并根据评估和识别结果设计进一步审计程序,收集能够解除注册会计师对舞弊怀疑的充分、适当的审计证据,出具审计报告的审计模式。舞弊导向审计是在新的审计环境和审计需求下提出,旨在通过审计来治理舞弊,是一种适用于特定审计目标、满足特定审计需求的审计模式。它是在风险导向审计模式理论上,充分吸收公司治理导向审计、行为导向审计等模式的优点,并结合审计环境和审计目标的变化以及目前审计实务中面临的最为严峻问题提出的,是风险导向审计的一种创新形式。从现实角度来说,舞弊导向审计模式的提出主要基于以下三方面的原因:一是舞弊已经成为财务报告中最为严重的错报,而且随着经济业务的日益复杂多元,舞弊也呈现出动机复杂化、手段多样化、规模扩大化、舞弊链条系统化趋势,使得财务报告审计中舞弊发现难度越来越大,审计难度和审计风险也空前扩大。二是舞弊的评估与识别要求更多的审计资源的投入。对于舞弊风险的评估往往需要注册会计师运用多学科知识,同时还要有高超的分析能力和敏锐的洞察力,会计师事务所需要选派更有经验的注册会计师,审计过程中往往需要实施额外的审计程序,对高风险舞弊点配置更多、更优秀的审计资源以控制审计风险。三是舞弊与审计失败、审计诉讼关系密切。综观国内外一系列重

大舞弊案无不牵涉到审计失败问题,是引发审计诉讼的主要原因。美国安然事件直接使国际著名的五大会计师事务所之一的安达信破产;我国银广夏舞弊案使当时国内最大的深圳中天勤会计师事务所被撤销;2013年云南绿大地案涉及的证券保荐机构、律师事务所及会计师事务所和注册会计师都受到有史以来最为严厉的惩罚。因此,审计失败不可避免地财务报告舞弊紧密联系在一起,由审计失败造成的经济及名誉损失也是现代审计面临的一大困境。

本书在提出舞弊导向审计理念、构建了舞弊导向审计实施程序框架的同时,重点讨论了舞弊风险识别与评估的方法,在借鉴国内外研究成果基础上,运用“舞弊三角”理论对舞弊风险因素进行分析,提出了通过“红旗标志”、异常性财务指标、特殊经营业务、内部控制特征、内幕交易、盈利能力等识别舞弊的方法,强调分析程序和“舞弊推定”假设在实务中应用的重要性。本书的研究也注意到在我国审计理论建设与实务水平脱节的现实情况下,舞弊导向审计的实施面临很多制约性因素。独立审计行业所处的社会环境、监管环境、法律环境、市场环境,以及独立审计界自身的行业发展状况、审计独立性的保持、职业道德和执业能力水平的高低等都会不同程度地影响舞弊导向审计模式的应用。限于篇幅以及突出研究主题的考虑,本书只对这些制约性因素进行简要论述,提出的也是宏观性策略,对于独立性制度建设问题、注册会计师职业道德问题和专业胜任能力提升问题等并未做深入阐述,这些是本研究的未来研究方向。客观地说,舞弊导向审计模式的全面推行实施还有很长的路要走,它需要社会、政府、企业、公众以及注册会计师等多方面的共同努力。

本书作者长期从事审计教学,致力于资本市场监管、上市公司财务信息质量分析、舞弊审计等方面的理论研究,并将研究成果集结成此书。在写作过程中,得到很多老师、同事和朋友的鼓励,在此表示衷心感谢。但由于个人能力及水平有限,书中不可避免地存在许多不足之处,诚请各位专家、同行批评指正。

崔 奇

2015年6月

目 录

前言	1
第一章 导论	1
第一节 研究背景	1
第二节 研究意义	5
第三节 研究方法与内容	8
第四节 研究创新	12
第二章 独立审计的发展	15
第一节 独立审计的发端	15
第二节 独立审计的发展	17
第三节 我国独立审计的发展历程	24
第三章 审计模式演进的动因分析	29
第一节 审计模式的演进及其审计思想的体现	29
第二节 审计模式变迁的理论分析	35
第三节 审计模式变迁的经济学分析	37
第四节 审计模式变迁的具体动因分析	41
第四章 独立审计风险与审计风险模型演变	44
第一节 审计风险定义	44
第二节 审计风险特征及形成根源	51
第三节 审计风险模型及其演变	59
第四节 审计风险模型的意义及贡献	61

第五节 现代风险导向审计模型解析	63
第五章 风险导向审计及其思想对审计准则制定的影响	72
第一节 风险导向审计研究文献综述	72
第二节 风险导向审计的含义与本质	78
第三节 风险导向审计思想对审计准则制定的影响	80
第四节 风险导向审计有效性的实证研究	89
第五节 风险导向审计应用中存在的问题	92
第六章 风险导向审计的丰富与发展	95
第一节 风险导向审计中的不同“风险”观	95
第二节 经营风险导向审计模式	99
第三节 公司治理导向审计模式	106
第四节 行为导向审计模式	111
第五节 管理舞弊导向审计模式	115
第七章 风险导向审计创新	
——舞弊导向审计	118
第一节 审计准则关于注册会计师揭示舞弊责任的体现	118
第二节 独立审计界对舞弊审计的研究	124
第三节 舞弊导向审计提出的背景及现实原因	129
第四节 舞弊导向审计的含义与特征	134
第五节 舞弊导向审计流程	137
第六节 舞弊导向审计的优势与理念创新	142
第八章 舞弊风险的识别与评估	146
第一节 舞弊的界定	146
第二节 舞弊的判断标准	151
第三节 基于“舞弊三角”理论的舞弊风险因素分析	153
第四节 “红旗标志”对舞弊风险的识别	157
第五节 舞弊风险具体识别方法的实证研究	165
第六节 舞弊风险的评估	185

第九章 舞弊风险应对程序与策略·····	194
第一节 舞弊风险应对的基本思路·····	194
第二节 审计主体对舞弊行为的回应·····	200
第三节 注册会计师在舞弊风险应对时的职业判断·····	206
第四节 注册会计师在舞弊风险应对时的职业关注·····	212
第五节 舞弊风险应对的技术策略·····	219
第六节 高风险客户的应对策略·····	223
第十章 舞弊导向审计模式实施的制约因素及对策·····	227
第一节 舞弊导向审计模式实施的制约因素·····	227
第二节 推动舞弊导向审计模式实施的对策·····	243
第十一章 研究结论及未来研究方向·····	248
第一节 研究结论·····	248
第二节 未来研究方向·····	252
参考文献·····	256

第一章 导论

在独立审计发展历程中,审计模式主要经历了账项基础审计、制度基础审计和风险导向审计三次演进。不同的审计模式有着不同的内涵,既体现着不同的审计环境,更体现着不同的审计思想。在现代审计阶段,审计思想已经发生深刻转变,风险控制成为导向性理念,风险导向审计也因此成为主流的审计模式。随着各国证券市场的兴起和高速发展以及全球资本市场一体化的加速,会计信息在经济决策中的作用日益增强。但从国际背景看,舞弊及其治理仍然是世界范围的一个难点问题,不仅发展中国家资本市场的舞弊大行其道,甚至在英美这样资本市场发育成熟、监管严格的发达国家同样存在严重的舞弊行为。在资本市场舞弊日益严重和独立审计行业反舞弊压力日益加大的情况下,审计理论界和实务界都就如何有效治理舞弊、提高审计质量和防范审计风险展开了广泛研究。本书在充分借鉴国内外研究成果基础上,基于风险控制角度展开研究,并针对风险导向审计在实务应用中的困境提出舞弊导向审计的创新性理念,构建了实施舞弊导向审计的程序框架与技术策略。

第一节 研究背景

一 舞弊与反舞弊成为全球资本市场关注的焦点

资本市场的舞弊行为自其诞生之日起就从未停止,而且还将不停地持续下去。18世纪英国南海公司舞弊案导致股份公司被禁达100年之久,也正是此事件促使独立审计正式走上历史舞台,并唤起了政府机构、社会公众和投资者等广大利害关系方对上市公司舞弊行为的极大关注,独立审计也开始对舞弊行为及其审计技术与策略进行理论分析与研究。目前,世界各国的资本市场都存在不同程度的舞弊。20世纪二三十年代出现的公

司财务舞弊风暴导致纽约股市崩溃,世界经济倒退几十年。在第二次世界大战之前就屡屡有舞弊案件被揭露,到20世纪后半叶,公众公司的财务欺诈和舞弊频率及规模都急剧增加。进入21世纪,全球资本市场再一次掀起舞弊浪潮。以美国为例,山登、阳光电器、朗讯科技等公司的会计舞弊案先后出现,特别是2001年,美国能源航母安然(Enron)公司向美国证券交易委员会(SEC)承认在1997—2001年间虚报利润总额近30亿美元,隐瞒负债高达110亿美元。安然事件直接导致当时“五大”之一的安达信覆灭。随后不久,施乐、世界通信、默克制药等一连串知名公司的财务舞弊案相继曝光,使整个资本市场笼罩在财务报告舞弊的浓重阴影之中,舞弊成为资本市场关注的焦点问题。

在发展中国家,由于证券市场的不完善性和法律监管环境不健全性等因素,上市公司舞弊行为较之发达国家更加盛行。我国自1990年建立证券市场以来,上市公司的舞弊行为就层出不穷。较早的重大舞弊案是1996年的琼民源财务造假案,该公司1996年虚构了5.66亿元利润、虚编资本公积金6.57亿元,控股股东联手操纵市场。其后的红光实业、蓝田股份、银广夏、郑百文、科龙电器等一系列上市公司舞弊案陆续被证券监管部门查处并引起社会各界的持续关注,其中银广夏舞弊案无疑是最具典型意义的案例,对我国资本市场的影响也尤为深远。该公司在1998—2001年间通过伪造购销合同、伪造出口报关单、虚开增值税专用发票、伪造免税文件和伪造金融票据等手段虚构主营业务收入,并虚构巨额利润7.45亿元,其舞弊金额之巨大、舞弊手段之多样都堪称登峰造极。2013年3月,证监会公布了历时两年多查证的绿大地IPO欺诈上市案的结果,再次引发资本市场的震动。

这些舞弊案不仅影响资本市场的正常运作与资源的优化配置,而且严重损害了注册会计师行业的公信力及投资者对资本市场的信心。随着舞弊越来越盛行,其造成的损失也越来越严重,相比之下,反舞弊工作的效率和效果都显得滞后。调查发现,有超过1/3的舞弊案是在偶然情况下被发现的,只有4%的舞弊案是由注册会计师发现的。独立审计制度作为防止财务舞弊或欺诈而出现的制度安排,对于舞弊的查找与揭示承担不容回避的责任,在舞弊成为全球资本市场关注焦点的同时,舞弊治理同样是全球性难题。注册会计师审计作为防范舞弊的最后一道防线,在舞弊治理中的作用日益凸显。当前,舞弊日益呈现出动机复杂化、手段多样化、规模扩

大化、舞弊链条系统化的特征，注册会计师反舞弊的任务和压力巨大，审计难度和审计风险也空前放大，舞弊的不断创新要求审计手段、技术及策略也要不断创新，以适应反舞弊的需要。

二 审计环境和审计目标的变化使查找舞弊成为注册会计师的主要责任

从英国南海公司舞弊案来看，注册会计师行业是因客户舞弊问题而产生，尽管注册会计师的审计目标已由查找舞弊转向对财务报表公允性的评价，但这并不等于注册会计师没有义务揭露客户的舞弊行为，相反，随着舞弊浪潮的一次次高涨，现代审计中查找舞弊已经成为注册会计师的主要责任。20 世纪 60 年代以来，随着竞争的加剧和管理舞弊的增多，社会对审计的需求不断增大，社会对注册会计师承担揭露舞弊责任的呼声越来越强烈。20 世纪 70 年代美国注册会计师陷入前所未有的诉讼浪潮之中，当时的八大会计师事务所均面临繁多的民事诉讼，许多会计师事务所都承担了巨额的经济损失，这引发了独立审计师、社会公众对舞弊行为审计的重视。1978 年美国成立了一个独立委员会，即审计责任委员会，在这个委员会的研究报告中提出：“多数的审计师把揭发舞弊视为次要目的。对此，包括很有见识的财务报告利用者在内的社会大众都把揭发舞弊看成是审计必要的而且是重要的目的。”长期以来，审计职业界习惯于利用审计工作的局限性进行辩解，但事实是，独立审计承担着天然社会责任，如果审计人员对查找和揭示舞弊不承担足够社会责任，社会公众将不会以牺牲时间和金钱为代价从审计人员那里得到什么帮助。20 世纪 80 年代，美国公众公司的舞弊、破产事件及其独立审计的失败事件接连不断，社会上对注册会计师的失望有增无减，投资大众强烈要求注册会计师查出经营者的舞弊行为（主要是虚假的财务报告舞弊）。美国注册会计师协会（AICPA）成立的科恩（Cohen）委员会研究结果表明，社会公众（包括财务报表使用者）认为：审计人员应对舞弊行为的揭露以及关于被审计企业管理人员欺诈和违法行为的报告负更大责任，而且审计应向有关利害关系方详尽报告审计过程的发现。在现代审计阶段，查错防弊成为与财务报告公允表达同等重要的审计目标，舞弊审计责任重新成为独立审计职业界的主要责任之一。

三 审计准则的修订凸显舞弊导向审计思想

从国内外独立审计准则的演进及审计实务发展看，现代审计从某种程度上说就是舞弊审计，注册会计师行业的主要责任就是查找和抑制舞弊。

20 世纪 90 年代,基于防止和揭露舞弊行为的需要,美国独立审计界强化了对内部控制制度的研究。与此相适应,美国 AICPA 从 20 世纪 70 年代开始,为了应对财务报表舞弊审计的需要,对有关舞弊审计准则不断作出改革,形成了美国舞弊审计准则的四次制度变迁。其首次制度变迁(1977 年)即实现了由不承认注册会计师在财务报表审计中负有舞弊审计的责任,转变为承认并认同注册会计师负有审计舞弊的责任,这种根本性立场与观念的转变对整个独立审计界产生了深远的影响;其后的三次制度变迁都围绕提高注册会计师舞弊审计的效果、保证实施的审计程序能够查出重大性质的舞弊方面做出了一系列富有成效的改进措施,尤其是“安然事件”后,2002 年 10 月 AICPA 发布了新准则 SAS No. 99,这是从注册会计师审计程序入手解决舞弊迈出的重要一步。此后,理论界对于舞弊审计的研究大多是围绕 SAS No. 99 或以此为依据展开的。2004 年 2 月,国际会计师联合会(IFAC)下属的国际审计与鉴证准则委员会(IAASB)颁布了《国际审计准则 240 号——审计师在财务报表审计中对舞弊考虑的责任》,取代了 2002 年颁布的《国际审计准则 240 号——审计师在财务报表审计中对错误和舞弊考虑的责任》,目的就是提高注册会计师执行财务报告审计时发现和揭露公司舞弊财务报告的能力,并在进一步提升职业怀疑精神、积累识别舞弊经验、规定风险评估程序、扩大询问和了解范围、强调了解舞弊环境的重要性、加强对因舞弊导致的重大错报风险的识别和评估、对因舞弊导致的重大错报风险的具体反应方式和做出反应的审计程序及对审计证据的评价八个方面凸显关于舞弊审计责任的新变化。

我国资本市场在经历了 1993—2003 年重大舞弊案集中爆发期后,独立审计界亦开始关注虚假财务报告和舞弊审计的研究,注册会计师的执业准则也在经历了 2006 年和 2010 年两次修订后与国际审计准则高度接轨。在《中国注册会计师审计准则第 1141 号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》中,不仅对注册会计师在财务报表审计中与舞弊相关责任进行了规范,明确被审计单位治理层和管理层对防止或发现舞弊负有主要责任,同时也对注册会计师发现和报告舞弊的责任做出了明确规定。新审计准则以积极姿态,设定了注册会计师发现舞弊的责任,明确地指出了舞弊与财务报表错报的固有联系。由于重大舞弊通常会导致财务报表重大错报,合理保证发现导致财务报表重大错报的舞弊就不是注册会计师的分外之事,而是应尽职责。

四 风险导向审计在应对舞弊方面存在的局限性

风险导向审计的核心思想是如何系统识别和评估重大错报风险,并将识别的领域作为实质性审计的重点,以此来控制审计风险,提高审计效率,降低审计成本。因此,风险导向审计自提出以来,也一直被认为是能够有效控制审计风险、保证审计质量、合理分配审计资源的创新性审计模式。但是,20世纪末和21世纪初爆发的触目惊心的舞弊案促使业界对风险导向审计的缺陷和局限性进行反思。

依据风险导向审计模型,在既定的期望审计风险水平下,重大错报风险高的财务报表对应的计划检查风险应保持在低水平。为了降低检查风险,注册会计师应向这些重大错报风险高的领域分配更多的审计资源,执行更充分、可靠的审计程序。如果注册会计师不能准确地评估账户层次的重大错报风险,审计资源将会被错误配置,进而导致错报难以发现。另外,对于“五大”提出并推广的经营风险导向审计模式也广受批评,被认为是会计师事务所和注册会计师不顾财产所有者和社会公众利益而采取的明哲保身的做法,从根本上改变了审计的本质特征,极易诱发注册会计师的“道德风险”。对于经营风险导向审计是否真正以提高审计质量为出发点、业务流程是否能够真正保证审计质量、证据链断裂的技术缺陷是否能够真正解决以及审计技术是否能够得到贯彻实施等问题引起了很多学者的争议。

在安然、世通等一系列公司财务报告舞弊丑闻曝光后,国际会计公司对风险导向审计进行了反思,很大程度上又退到原来的审计方法,风险导向审计在应对舞弊方面存在的缺陷和障碍使其在实务应用中出现困境。对于审计如何定位、如何克服传统审计的局限性、审计证据如何组合等方面也引发了理论界和实务界对风险导向审计模式的思考,并促使理论界和实务界对风险导向审计进行创新以应对反舞弊的需要。

第二节 研究意义

独立审计作为重要的外部会计信息监督机制安排,是反舞弊的最后一道防线。国内外一系列重大舞弊案及审计失败案不仅影响整个资本市场秩序和资源配置效率,也使独立审计行业的公信力受到公众的质疑。社会公众的信任是独立审计行业存在的价值所在,为更好地履行“经济警察”

的角色,缩小公众对独立审计的“期望差”,独立审计行业必须积极地承担起查找与揭示舞弊、维护经济秩序的责任。在舞弊与反舞弊成为全球资本市场关注和研究焦点的国际背景下,基于风险控制的角度,寻求风险导向审计模式的创新并以新的审计思想指导审计实践,对于提高注册会计师的审计质量、实现审计目标、维护注册会计师自身的利益和行业的持续发展具有重要意义。

一 有利于注册会计师真正树立风险意识,有效防范和控制审计风险

目前,审计风险已经成为贯穿整个审计过程的一个基本概念,现代审计由于抽样审计方法的运用及其他审计局限性的存在,使得审计风险是一种客观存在,并存在于审计过程的每一个环节;同时,由于注册会计师自身的原因,如独立性缺失、执业能力不足、未能保持应有的职业谨慎以及对证据误解等主观原因也会引起审计风险。因此,对注册会计师来说,对审计风险只能面对而不是回避。随着社会经济的发展和企业经营的复杂化,独立审计面临的不确定性因素大大增加,审计风险更加难以评价和控制,了解和防范审计风险一直是注册会计师必须首要解决的问题。如何认识不断变化的审计环境下的审计风险、怎样评估和控制这种风险是注册会计师不得不面临的严峻课题。长期以来,在我国,无论是审计机构还是审计人员,其风险意识都普遍淡薄,风险管理能力不高,并成为导致审计失败的主要原因之一。

舞弊导向审计继承了传统意义上风险导向审计理论,强调独立审计行业应注意审计环境的重要变化,认识到舞弊既是最重要错报,也是给注册会计师带来经济和信誉损失的最重要原因,舞弊风险已经成为注册会计师在执业时面临的重大风险,如果没有过硬的风险防范意识和控制能力,不具备高超的反舞弊技术与策略,独立审计将无从下手并失去工作方向。以舞弊风险的识别和评估作为审计工作切入点,以舞弊风险的防范和控制为指导方向,确定审计方案和制定审计策略,不仅可以帮助注册会计师树立风险意识,将风险意识转化为审计过程中的实际行动,而且能够促使注册会计师在执业时合理分配审计资源,提高审计效率,保证审计质量,减少审计失败。

二 有利于注册会计师提高专业胜任能力,更好地实现审计目标

审计的过程实际上是注册会计师以专业人士的身份,站在独立、客观、公正的立场上对被审计单位的财务报告是否公允表达发表鉴证性意见。审计的专业性决定了注册会计师必须具备与其职业相称的专业胜任能

力。中外审计准则对审计人员的专业胜任能力都做出了具体的规范和要求，并上升到道德层面，也就是说，如果注册会计师不具备与所承接的业务相适应的专业胜任能力是不道德的，是一种“欺诈”。这意味着没有胜任能力或专业胜任能力较差的注册会计师是不能胜任审计工作的。在舞弊导向审计模式下，注册会计师如果没有较高的舞弊识别能力和较强的专业素质及高超的职业判断能力，就无法发现和揭示报告中精心设计和掩盖的舞弊行为，也就无法实现审计目标。

我国注册会计师行业经过 30 多年的发展，在理论研究与实务水平上都有了质的飞跃，但与发达国家相比，从业人员的整体素质和执业能力以及道德水平、风险意识还有一定差距。专业胜任能力不足不仅是导致审计失败的重要原因，也是制约独立审计事业健康发展的“瓶颈”。国内外的实证研究都表明，注册会计师的专业胜任能力对于舞弊具有明显的抑制作用，注册会计师专业胜任能力的提高对于揭示舞弊、提高审计质量、防范审计风险具有重要作用。舞弊导向审计程序的设计和审计证据的获取都需要注册会计师有非常高的反舞弊能力，对注册会计师的知识结构及审计过程中的分析判断能力提出更高要求，需要注册会计师运用全部经验、知识和能力，集中审计项目组的智慧来完成，这不仅有利于从根本上转变审计人员的思维方式，形成整体与局部结合、外部与内部结合的审计观，更有利于从整体上带动注册会计师专业胜任能力的提升，更好地履行审计责任，实现审计目标。

三 有利于维护社会公众利益，促进行业自身的健康发展

注册会计师行业从诞生的那一天起就注定要义不容辞地承担着维护公众利益的社会责任，这是注册会计师的天职和存在的价值，注册会计师也只有维护好社会公众利益，才能赢得社会公众信任。世界银行行长沃尔芬森在第 15 届世界会计师大会中也指出：“注册会计师是正直的监护人，注册会计师在道义上和伦理上的责任就是为大众利益服务，离开了这个立场，注册会计师就没有继续存在的必要。”但是，大量舞弊案的爆发严重损害了社会公众的利益，也使独立审计行业身陷信用危机之中。不断加大的审计期望差以及由此引起的社会公众对注册会计师的信任程度降低引起各国的广泛关注，1993 年 3 月，美国公共监督委员会在《站在公众利益立场》报告中指出，社会公众最关注的问题是独立审计师承担揭露管理舞弊的责任，而独立审计师并不能满足公众的这一要求，且存在较大的差