

中国《资本论》年刊

(第十二卷)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

2014····· Capital Yearbook of China



西南财经大学出版社

中国《资本论》年刊

(第十二卷)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

2014 Capital Yearbook of China



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

中国《资本论》年刊. 第12卷 / 全国高等财经院校《资本论》研究会编. —成都: 西南财经大学出版社, 2015. 6

ISBN 978 - 7 - 5504 - 1982 - 7

I. ①中… II. ①全… III. ①《资本论》—马克思著作研究—年刊②马克思主义政治经济学—年刊 IV. ①A811. 23 - 54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 137371 号

中国《资本论》年刊(第十二卷)

Zhongguo Zibenlun Niankan(Dishierjuan)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

责任编辑: 汪涌波

助理编辑: 江 石

封面设计: 郭海宁 杨红鹰

责任印制: 封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街55号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	成都国图广告印务有限公司
成品尺寸	185mm × 260mm
印 张	38.25
字 数	900千字
版 次	2015年6月第1版
印 次	2015年6月第1次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 1982 - 7
定 价	99.00元

1. 版权所有, 翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错, 可向本社营销部调换。

本刊编辑委员会组成人员

主 编：刘诗白

编 委：刘诗白 王福成 王成稼 丁堡骏 丁任重 宋醒民
王永锡 张六琥 黄 源 李鸿昌 杨长庚 孙致贤
王富初 张瑞恒 徐印洲 刘 灿 陈厚义 李启英
戴武堂 胡世祯 杨代玖 蒋南平 张中元

执行主编：刘 灿 蒋南平

执行编辑：蒋南平

序 言

刘诗白

马克思的《资本论》不仅具有重大的理论意义，而且具有重大的实践意义，这已是不可否认的事实。一百多年来，《资本论》经历了许多风风雨雨，受到了许多责难乃至攻击，然而历史的考验、实践的检验，不断证明着《资本论》的真理性 and 科学性。

诚然，一百多年来，世界经济社会格局发生了巨大的变化，如今的世界状况与马克思时代相比已不可同日而语，西方发达国家在过去工业革命所创造的生产力的基础上，又实现了第二次、第三次技术革命，进入了后工业社会或知识经济、信息社会时代。然而，尽管资本主义国家经济社会中出现了许多新情况，资本主义基本矛盾仍然存在，马克思《资本论》中有关资本主义的基本理论仍然没有过时。

随着世界经济一体化进程的加快，商品、资本、货币更具有了全球性的意义。马克思《资本论》中揭示的商品社会或市场经济中的基本原理和规律，在更高层次和更大范围内得到了印证。当代纷繁的社会经济现象不仅成为我们进一步深入研究《资本论》的理由，也为我们继承和发展马克思主义政治经济学提供了鲜活的材料及新的经验。

我国目前正处于由计划经济到市场经济的转轨时期，建立社会主义市场经济的诸多方面都需要理论和实践的支持。马克思《资本论》中阐述的商品社会中的市场机制、市场运行原理等，在任何市场活动中都是具有普遍意义的必不可少的内容，是我们搞社会主义市场经济的重要理论基础。特别是面对我国当前从事的全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会、坚持经济社会科学发展的重大历史任务，我们更需要以《资本论》中阐述的马克思主义基本理论作为指导。

我们要坚持马克思主义，坚持认真学习《资本论》，也需要科学的方法论。要坚持唯物辩证法和历史唯物主义，既要坚持马克思主义和马克思《资本论》的基本原理和基本方法，又要与时俱进，立足于新时代的新情况、新实践进行理论创新，不断丰富和发展马克思主义。我们应以发展中的马克思主义来给青年一代特别是青年大学生以思想理论武装，并以马克思主义基本理论、邓小平理论及其他中国特色社会主义理论来指导社会主义政治经济学的构建。在大学经济学理论的教材建设中，《资本论》的教学研究对其也会起到重要的指导作用。

马克思《资本论》的重大理论与实践意义，需要更多的理论工作者和实践工作者来

加以研究和阐发。可喜的是，全国高等财经院校《资本论》研究会汇集了一大批研究《资本论》的专家、学者。他们自研究会成立至今的 32 年中，坚持宣传和传播《资本论》的思想，坚持学术研究与改革实践相结合，坚持学术研究与教学相结合，坚持学术研究与学科建设、人才培养相结合，有力地推动了《资本论》的学习和研究。32 年来，全国高等财经院校《资本论》研究会成绩斐然。一是通过研究会的凝聚力，形成了一支颇具研究实力的老、中、青专家学者的理论队伍，这支队伍已成为在全国颇有影响的《资本论》研究力量。二是科研成果累累，出版了一批颇具分量和水平的学术论著，如《〈资本论〉教程》、《〈资本论〉与当代中国财经专题丛书》、《〈资本论〉节选本导读》等。三是建立了财经大学《资本论》教学、研究的框架，奠定了学科建设坚实的学术基础。在全国高等财经院校《资本论》研究会 2014 年学术年会上，来自全国近 40 所高等院校的 100 多名代表交流了过去一年来研究马克思《资本论》的最新成果。这些成果紧扣时代主题，不仅进一步深入探讨了《资本论》与中共十八大三中全会、《资本论》与马克思主义中国化、《资本论》与全球金融危机、科学发展观、劳动价值理论、所有制理论、资本理论、分配理论等，而且还就中国经济发展的深层次问题、收入差距、“三农”问题、和谐社会的建设、《资本论》的研究与教学、马克思主义经济学与西方经济学的比较等问题进行了探讨与交流。这些成果与过去的成果相比，内容更丰富、更全面、更深入。

为了进一步推动《资本论》的学习、研究与教学，按照全国高等财经院校《资本论》研究会 2003 年做出的决定，对专家学者们提供的研究成果，以《中国〈资本论〉年刊》形式汇集，并每年出版一卷，借以促进当代《资本论》的研究。本期《中国〈资本论〉年刊（第十二卷）》收录了《资本论》最新研究成果 60 篇以及《近一年来国内〈资本论〉研究综述》、《全国高等财经院校〈资本论〉研究会第 31 届学术年会综述》等论文。

通过《中国〈资本论〉年刊（第十二卷）》的出版，我们希望并相信能引起更多学术界同仁的关注和参与，引起社会更多的关注和反响，从而推动中国《资本论》研究与时俱进，为中国社会主义市场经济的发展提供更多更好的理论依据和决策支持。

是为序。

2015 年 5 月

目 录

近一年来国内《资本论》研究综述	李 明 余声启 蒋 樱 蒋南平 (1)
全国高等财经院校《资本论》研究会第 31 届学术年会综述	
——《资本论》研讨与全面深化改革的理论逻辑	田 永 蒋南平 (46)

第一编 《资本论》基本理论研究

新自由主义岂能成为中国改革的“一盏明灯”

——驳对科斯理论的盲目推崇	王福成 (59)
---------------------	----------

指导思想多元化主张的实质

——驳斥晏智杰对马克思理论的攻击	胡世祯 (63)
------------------------	----------

政治经济学理论中若干范畴的探讨	胡世祯 (67)
-----------------------	----------

关于人力资本异质性的几点理解	湛 洁 (83)
----------------------	----------

要深化对中国特色社会主义基本经济制度的认识	崔 翀 崔朝栋 (91)
-----------------------------	--------------

“所有权规律转变为占有规律”解读及当代思考	阮 华 谢元态 段会霞 (99)
-----------------------------	------------------

马克思《论土地国有化》及其启示	王 君 尹 秀 董长瑞 (108)
-----------------------	-------------------

构建推动自由创新的“个人所有制模式”探讨	赵旭亮 李 定 (113)
----------------------------	---------------

马克思按生产要素分配理论及其现实意义	崔朝栋 (122)
--------------------------	-----------

社会主义经济理论皇冠上的明珠

——对邓小平社会主义本质论的一种解说	胡岳岷 (130)
--------------------------	-----------

马克思土地资本理论及其当代价值	原玉廷 崔蕴华 (139)
-----------------------	---------------

中国制度变革的理论自信与创立马克思主义制度经济学	程启智 (148)
--------------------------------	-----------

用计量经济学方法证实马克思劳动价值论的科学性	王今朝 龙 斧 (155)
------------------------------	---------------

对《资本论》中剩余价值两种生产方式的再认识

.....	林秋萍 付 苹 谢元态 (165)
-------	-------------------

马克思主义经济学与西方经济学垄断理论的比较与融合

..... 温水俊 付 苹 谢元态 (173)

第二编 《资本论》与中国体制改革

资本增值的有限性及对我国深化改革的启示 韩 鹏 (183)

新型城镇化背景下户籍制度改革

——基于马克思人口理论的分析 江慧珍 谢元态 温水俊 (190)

社会主义市场经济体制下的马克思主义创新 白景勇 (197)

低碳模式、结构升级与增长方式的生态化转型

——以天津市为例的实证分析 吕明元 安媛媛 (206)

论我国国有垄断的性质、特点和作用 王云中 吕丽娟 (218)

第三编 《资本论》与中国经济及发展

马克思平均利润率下降规律的中国解释

——兼对第一产业长期低洼效应原因的剖析

..... 吴未双 谢元态 段会霞 (227)

我国经济增长、教育水平对生育意愿的影响研究 李 明 (237)

我国光伏产业“产能过剩”的原因及应对措施

——基于马克思主义政治经济学视角 谭 琼 (245)

第四编 《资本论》与公司治理

煤炭资源富集区的农村经济问题分析 朱立然 (259)

马克思劳资关系理论视角下对“富士康企业模式”的分析

..... 江 瀚 吕小军 (267)

马克思劳资关系理论视域下的我国私营企业劳资关系问题研究 周晓梅 (274)

企业劳资关系的变异性及其政策意义：基于马克思劳动力理论视角

..... 年志远 (281)

马克思流通理论与市场营销理论 蒋 晋 (288)

第五编 《资本论》与城镇化问题

“以人为本”城镇化的路径选择

- 基于江西省的调查 康静萍 黄丽璇 (297)
- 我国城乡一体化的理论与实践问题探析 张存刚 田 砚 (308)
- 坚持以人为本,走中国特色新型城镇化道路 田彦平 张存刚 (317)
- 中国区域协调发展水平综合评价及测度 靳共元 冯江茹 (325)
- 人力资本投资对城市竞争力影响的实证研究
- 以山西省为例 靳共元 王晓红 (334)
- 辽宁城镇化与产业协同发展的现状分析及思路建议 王雅洁 (350)

第六编 《资本论》与“三农”问题

- 金融支持新型农业经营体系发展的问题研究 王照涵 (365)
- 试论农村土地的确权流转问题
- 基于马克思资源配置理论的分析 张存刚 衣雪艳 (374)
- 新型农村社区化:新型城镇化建设路径探索 苑 琳 李 晖 (384)
- 家庭农场规模优化的马克思主义经济学分析 付 革 林孝丽 温水俊 (395)
- 农户获取农产品增加值路径分析
- 基于马克思主义经济学的分析 林孝丽 付 革 林秋萍 (402)
- 我国农村土地产权制度改革的理论基点与实践创新 陈耿宣 王 军 (409)
- 粮食价格对农村土地流转影响的经济学分析 蒋 玲 马 良 郑万钧 (418)
- 农村居民幸福指数研究及路径选择
- 以山东省农村地区为中心的考察为例 张晓林 赵 静 靳共元 (425)
- 完善农村低保制度的思考 高宏伟 (437)

第七编 《资本论》与地方经济

- 山西产业结构优化的测度及对经济增长的影响 冯江茹 范新英 (445)
- 优化产业结构促进山西经济转型思路分析 王 玫 (457)

资本市场发展促进产业结构优化的实证研究

——以山西省为例 孟先彤 (462)

租值理论视角的“资源诅咒”问题研究

——以山西省为例 康 慧 (474)

山东省农业综合生产能力建设的非均衡性研究 彭留英 李洪霞 (481)

山西省人力资本与经济增长关系的实证分析 杨巨晨 (492)

第八编 《资本论》与金融改革

关于影子银行的文献综述 朱 琳 (511)

比特币若干问题的政治经济学分析 魏 文 张存刚 (519)

我国银行信贷与经济波动关系研究 卫彦琦 (528)

期货公司企业社会责任研究 刘 红 (538)

利率市场化对城市商业银行风险管理的影响 田艳君 (548)

试析当前我国地方政府债务中的金融风险 谷亚光 谷牧青 (555)

中国草根金融的发展研究 靳共元 李 烨 (564)

国际金融和经济危机后我国改革发展的战略思考 张作云 (572)

碳金融交易风险：度量与防控 杜 莉 王 利 张 云 (592)

近一年来国内《资本论》研究综述

李 明 余声启 蒋 樱 蒋南平^①

一、劳动价值论

政治经济学是马克思主义的重要组成部分，构建中国经济学的基本出发点，就是要坚持和发展马克思主义经济学。坚持马克思主义经济学就是要坚持马克思主义经济学的基本原理、基本观点和基本方法；发展马克思主义经济学就是运用这些基本原理、基本观点和基本方法来认识、解决当前改革与发展中的新问题。

劳动价值论作为马克思主义经济学的基础，也是《资本论》的基石，研究马克思主义经济学首先必须坚持和发展这一理论。马克思劳动价值论的最大贡献是证明了劳动的二重性，马克思认为价值是一种凝结在商品中的无差别的人类劳动，是抽象劳动的凝结。在劳动二重性的基础上，马克思创立了剩余价值学说，并进一步形成资本有机构成理论、资本积累理论和资本主义再生产理论，解释资本主义社会的内在矛盾。劳动价值论是理解政治经济学的枢纽。

然而劳动价值论由于在研究方法上的抽象性和哲学性，其自创立以来，在学界就备受攻击。在当前，坚持劳动价值论就是坚持其基本原理和基本方法，发展劳动价值论就是拓展其理论，解释新现象、解决新问题。

（一）关于劳动价值论的争论

关于商品的使用价值，何祚庥认为首先要确定科学技术在劳动价值论中的理论地位：“经典劳动价值论所讨论的是劳动如何创造（交换）价值。而‘新’劳动价值论就还要进一步讨论，‘劳动×科技’如何创造社会财富或创造使用价值。”马克思说：“如果生产商品所需要的劳动时间不变，商品价值量也就不变。”“但是，生产商品所需要的劳动时间随着劳动生产力的每一变动而变动。”总之，劳动生产力越高，生产一种物

^① 李明，女；余声启，男；蒋樱，女；蒋南平，男。四人均在西南财经大学经济学院。此文是西南财经大学2015年重大基础理论研究项目的阶段性成果。

品所需要的劳动时间就越少，凝结在该物品中的劳动量就越小，该物品的价值就越小。相反，劳动生产力越低，生产一种物品的必要劳动时间就越多，该物品的价值就越大。可见商品的价值与体现在商品中的劳动的量成正比，与这劳动的生产力成反比。“如果将马克思上述这些话用数量关系表示出来，那就是：单位劳动时间产生的使用价值量 = 单位劳动时间产生的价值量 × 劳动生产率。或者说：使用价值量 WS = 交换价值量 WJ × 劳动生产率 N 。”

针对不同类型商品的使用价值量如何计量，它们的使用价值量又能否相加这一问题，何祚庥认为“马克思所讨论的使用价值的‘可计量性’显然只限于性质相同的同类商品”。但是，市场价格的衡量单位是“一般等价物”，即货币。因为这是“一般等价物”，当然就有可能用货币的“一般性”作为衡量的单位。虽然类别不同的使用价值有“不能等量的计量单位”，但不能因此就认为在“两种不同计量单位”间就不能用“一般等价物”来建立量的关系。

在对效用的论述上，他认为需求反映到人们的主观上即是效用。“效用”即“主观”对“客观”的反映，当然有一定的“主观性”。正是由于有不同人群的“主观性”存在，所以市场价格会或高或低，或大或小。但是，对大多数人群来说，在不同人群的“主观性”后面，市场价格仍有能正确反映“需求”的一面的“共性”。其“共性”的测量单位，是市场供需均衡条件下由供需双方共同决定的市场价格，或又称为均衡价格。从马克思主义理论来看，均衡价格即是劳动创造的价值表现。只不过主流经济学往往害怕劳动创造学说会诱发公众对资本社会的质疑，因而拒绝认同！而马克思主义经济学家又往往坚持批评“效用价值论”是唯心论。

为什么市场涨落达到供求平衡条件下的均衡价格即是劳动价值论所定义的价值？何祚庥的回答是：“马克思又说，‘如果供给和需求互相平衡，则商品的市场价格相当于它们的自然价格，即相当于由生产它们所必需的劳动量来决定它们的价值。但供给和需求必定要经常趋向于相互平衡，市场价格的变动，市场价格的背离价值，市场价格的上涨和下落，都是互相抵销和互相补偿的；所以……一切种类的商品，平均说来总是按它们各自的价值，即它们的自然价格出售的。’处于‘均衡点’的市场价格 i = 使用价值 i = 价值 i × 科技效率因子 N_i ，如果将各类商品 i 的单位价格‘ i ’乘以交易数量，就得到同类商品总价格。如果再将所有不同类商品的总价格加起来，也就是社会财富总量 = 使用价值总量。”^①

针对何祚庥将“科技 × 劳动”创造使用价值的思想引入新劳动价值论的探索和研究，丁堡骏、于馨佳提出不同的看法，认为科技 × 劳动共同创造价值的新劳动价值论不仅不是对马克思的劳动价值论的丰富和发展，而是相反，它背离和庸俗化了马克思科学的劳动价值论。

首先，对于何祚庥引入“‘科技 × 劳动’创造使用价值”，到论证“‘科技 × 劳动’创造交换价值”的新劳动价值论，丁堡骏、于馨佳认为：“新论”似乎是强调科技作为

^① 何祚庥，必须将“科技 × 劳动”创造使用价值的思想引入新劳动价值论的探索和研究 [J]. 政治经济学评论，2014（1）。

一个生产要素，它与劳动结合在一起对使用价值生产上的决定作用。在这里我们丝毫也看不出“新论”要动摇“劳动创造价值”这个马克思劳动价值论的根本命题。但是，“新论”研究的结果确实还是要触及马克思劳动价值论这个根本问题。我们注意到“新论”第一部分在列举了当代科学技术对使用价值生产上所表现出来的许多新现象以后，便直截了当地写道：“如果人类社会的发展仅仅由‘劳动’创造‘价值’的话，将难以解释这些即将出现的事实。”可见“新论”的写作目的绝不仅仅限于标题所标明的，研究“‘科技×劳动’创造使用价值”。而马克思的劳动价值论的核心命题是劳动创造价值，或者说劳动是交换价值的唯一源泉。

其次，丁堡骏、于馨佳认为经济学中不存在 $WS=WJ$ 命题，也就是使用价值等于交换价值，是一个早已被古典经济学和马克思主义经济学否定了的命题。“新论”作者在此之前发表的一篇文章中讲到：“马克思在某些具体问题的讨论中，实际上又认为，商品价值，或又称为市场价值或使用价值的‘量’等同于交换价值的‘量’。马克思认为‘商品的价格即商品价值量’。马克思还‘假定’生产者或卖者‘耗费在他的产品上的只是平均社会必要劳动时间’，而‘因此商品的价格只是物化在商品中的社会劳动量的货币名称’，或者说，马克思在今后有必要对使用价值计量时，实际上是‘假定’了‘使用价值量=交换价值量’。在后来的资本主义的积累的一般规律的研究中，其实也用了类似的假定。”在这里“新论”只是武断地说“使用价值量=交换价值量”是马克思的假定。“新论”抄录了众多的《资本论》原著内容，然而，“新论”还是没有能够拿出证据证明马克思在《资本论》或其他任何著作中有“使用价值量=交换价值量”的说法。“不同商品生产者之间之所以能够引起交换，之所以能够交换成功，其根本前提就在于他们是对方商品使用价值的需求者。不同商品使用价值上根本不同，造成了不同商品生产者或商品占有者互相需要对方的产品。”“新论”这里的‘使用价值量=价值量’，是对马克思的误解或曲解！马克思的基本逻辑是，两种商品相交换，以它们的使用价值有本质的不同，以它们的交换价值相同为前提。”

再次，丁堡骏、于馨佳驳斥了“把马克思劳动生产力概念解释为 $WS=WJ \times N$ 命题”。马克思明确地阐明了劳动生产力多因素论，其中包括：工人的平均熟练程度、科学的发展水平和它在工艺上应用的程度、生产过程的社会结合、生产资料的规模和效能，以及自然条件。而“新论”整篇文章都在指责马克思只有劳动创造使用价值，没有提“科技×劳动”创造使用价值；严格按照马克思的表述写出的劳动生产率计算公式中，右边的被乘数项我们用的是“一定量劳动（时间）”。而“新论”的右端被乘数项却是“单位劳动时间产生的价值”；严格按照马克思的表述写出的劳动生产率计算公式中，右边的乘数项的劳动生产率是“一定量劳动（时间）的生产率”，劳动生产率是具体劳动生产使用价值的效率，而不是抽象劳动生产价值的效率。而“新论”却将右边的劳动生产率随意解释成“交换价值的放大因子”或“使用价值的放大因子”。

最后，丁堡骏、于馨佳认为边际效用价值论和马克思劳动价值论不可能调和。马克思是效用价值论的最坚决和最彻底的批判者，在《资本论》中，马克思继承了资产阶级古典经济学的一切优秀成果，又创造性地提出了劳动二重性学说等重要理论创新，才将古典经济学的劳动价值论推向一个新的高度。马克思的劳动价值论与边际效用价值论

是根本对立的。而“新论”在赞成马克思主义经济学家批判边际效用价值论庸俗性的同时，却为边际效用价值论鸣不平：马克思主义经济学家不应该否定边际效用价值论“用‘效用’来描述使用价值的‘可使用性’”。“新论”不仅在研究中强调边际效用价值论是可以成为马克思劳动价值论补充的，而且在“新论”的具体行文中也忘不了边际效用价值论。“新论”试图要调和均衡价格论和马克思劳动价值论，“新论”中表述“均衡点所反映的均衡‘价格’的‘本质’，就是劳动所决定的价值”。“这是把测定价值的方法和决定价值的本质这两种不同的概念混为一谈，是庸俗经济学者‘庸俗性’之所在。”^①

物化劳动能不能创造价值？非物质生产领域的劳动是否创造价值？蔡继明通过回顾钱伯海教授“社会劳动价值论”两大命题给出了回答。他首先肯定了钱伯海教授活劳动和物化劳动共同创造价值的观点，认为“从逻辑上看，即使假定价值是劳动时间的一元函数，但由于决定价值的社会必要劳动时间是多元函数，所以，价值实际上是多元函数的隐函数或复合函数，非劳动要素至少是由物化劳动参与价值决定。由此看来，钱伯海教授的物化劳动与活劳动共同创造价值的观点与《资本论》中的相关论述并不矛盾。”其次，他赞成“非物质生产领域的劳动与物质生产领域的劳动同样创造价值”。“从宏观角度看，所谓社会劳动是指社会从事物质生产和非物质生产的各种劳动，非物质生产领域的劳动也是生产劳动，同样创造价值；由于人的需要既包括物质的（或自然的、生理的）需要，又包括精神的或社会的需要，从而这里所说的使用价值，既包括满足人们物质需要的物质产品，又包括满足人们精神需要的精神产品，所以作为生产劳动一般，它既包括物质生产领域的劳动，又包括精神生产领域的劳动，只要这些劳动生产使用价值。”由此，他认为钱伯海教授有关非物质生产领域的劳动同样是生产劳动，同样创造价值的观点，与马克思的生产劳动理论在逻辑上是完全一致的。他强调钱伯海教授“社会劳动价值论”两大命题对于发展传统的劳动价值论，为我国分配制度改革和国民收入核算体系转轨提供了重要的价值基础。其研究方法值得借鉴学习。^②

刘冠军也对物化劳动能不能创造价值进行了回答。他认为：关于主张物化劳动创造价值的“物化劳动价值论”，马克思在其经典著作中对其进行了彻底的批判，然而在“科技—经济”一体化的新形势下，“物化劳动价值论”在学术界以“新”形式重新提出，并在当今理论界被为数不少的学者所肯定，被认为是对马克思劳动价值理论的发展。这在理论界造成了相当大的思想混乱，在相当大的程度上阻碍了劳动价值论的发展。在这一新形势下，有必要对“物化劳动价值论”进行厘析，澄清理论界的混乱局面，推动马克思劳动价值论的发展。物化劳动价值论仅仅看到了现代企业大量的“物化劳动”所起的作用，而没有看到在这“物化劳动”背后所遮蔽的人类劳动——“在场的”生产工人的劳动、“准在场的”技术人员的劳动（技术劳动）和“不在场的”科学人员的劳动（科学劳动）——对价值创造和价值增值所起的决定性作用；更没有看到

① 丁堡骏，于馨佳. 究竟是发展，还是背离和庸俗化了马克思科学的劳动价值论？——评何祚庥对马克思劳动价值论的“发展”[J]. 政治经济学评论，2014（2）.

② 蔡继明. 评钱伯海教授的“社会劳动价值论”[J]. 经济学动态，2014（5）.

“科技—经济”一体化时代现代企业生产过程“跨时空”劳动的有机构成性，现代企业“跨时空”的价值生产和增值的复杂过程，以及现代企业价值生产和增值过程所展示的复杂的“劳动价值链”及其“价值网络”。因此，从本质层面上来看，“物化劳动创造价值”的观点是不能成立的。一则它在理论上违背了马克思劳动价值论的基本思想，二则它在方法上不能透过现象看其本质，三则在现实中仅仅停留在现代企业价值创造和价值流动的现象层面而没有触及事实的本质。^①

（二）关于劳动价值论的理论拓展

刘昌用通过对国内外劳动二重性研究进行对比总结，强调“劳动二重性是劳动价值论研究中亟待深入展开的重要论题。”他首先对西方经济学界对劳动二重性的态度及相关研究进行分析。他认为西方经济学家对劳动二重性持否定态度，而西方马克思主义经济学家关于抽象劳动内涵的态度更是存在严重分歧。其次，苏联 20 世纪 20 年代关于抽象劳动的争论得出结论，认为“抽象劳动既是生理的，又是社会的，其在生理意义上是超历史的，但在其社会性质上仅属于商品经济，因此，作为商品社会形式的价值也仅存在于商品经济中”。而之后的争论中得出“苏联社会主义仍然存在劳动二重性，只是不再反映私人劳动与社会劳动之间的矛盾”的结论。最后，他提出新中国劳动二重性探索分三个阶段：①中国计划经济体制下的抽象劳动争论，得出“具体劳动与抽象劳动的二重性在社会主义和共产主义条件下依然存在，具有超历史性”的结论。② 20 世纪 80 年代的劳动二重性研究，“主要是根据经典理论对抽象劳动具有超历史性的观点做出批判和反驳”。③社会主义市场经济中的劳动二重性问题研究主要集中在价值（价格）决定问题上，对于价值的社会关系本质及其与社会主义市场经济的冲突讨论不深，这也使得对揭示价值本质的劳动二重性理论的讨论未能深入展开。在他看来，“尽管对劳动二重性态度的分歧巨大，其内容也存在长期未决的问题，但总体来看，国内外对劳动二重性的研究与劳动二重性的理论地位极不相称。最近，国外学者就劳动二重性问题有了一些争论，但受马克思理论研究群体较小的限制，其影响不大。我国改革开放以来曾掀起研究劳动价值论的高潮，但研究的核心问题是价值决定或价值与价格的关系问题，包括近年对转形问题的新见解，但对在马克思理论中起基础性作用的价值本质问题的研究未能深入。劳动二重性的基本功能是揭示价值本质，并且提供价值本质与价值决定、价值来源、价值尺度等问题的内在联系。因此，展开劳动二重性理论研究是深化劳动价值论研究不可超越的关键环节。”^②

胡若痴、卫兴华认为对马克思的劳动价值论的正确理解与把握，必须弄清马克思价值理论由抽象到具体的分析方法。在《资本论》中，劳动价值论经历了不断拓展和具体化的过程，必须从系统性和整体性上把握其真谛。针对学界存在的某些不同解读与见解，他认为对于“社会必要劳动时间应包括活劳动的社会必要时间，也包括物化劳动的

① 刘冠军. “物化劳动价值论”厘析——基于现代科技劳动价值论的视角 [J]. 洛阳师范学院学报, 2014 (3).

② 刘昌用. 国内外劳动二重性研究综述 [J]. 天府新论, 2014 (2).

必要劳动时间；超额价值和超额剩余价值的来源是什么；在特殊供求情况下，商品价值可由优等或劣等条件的劳动时间调节；在供求严重失衡的条件下，市场价值由劣等或优等条件决定；资本家的管理劳动是否创造价值；国际价值理解中的是非问题；两种含义的社会必要劳动时间与价值的关系问题等，都应该力求从理论与实际的结合上予以说明。”^①

张新颖、笪志刚对赵培兴先生的《创新劳动价值论》修订版进行了评论。他们认为：《创新劳动价值论》是一部顺应时代发展，总结改革开放以来中国特色社会主义的实践，探索如何继承、发展马克思主义劳动价值论，以促进《资本论》中国化、大众化的创新性著作；同时，也是从价值论层面支撑中国特色社会主义理论与实践的原创性著作。它的原创性、创新性主要体现在：发现超常价值，圆成超常价值与正常价值辩证统一的完整价值范畴，破除了创新形成的“价值黑洞”；建立创新劳动价值论，系统研究和回答了“创新价值”课题，应对了当代国内外在理论上对马克思劳动价值的挑战；概括剩余价值二重性理念，明确了其代表生产关系剥削性与生产力先进性的完整属性，坚持和发展了马克思主义剩余价值理论；揭示了知识经济形态充分发展必将导致社会主义代替资本主义或资本主义发展为社会主义，论证了新历史条件下社会主义实现、发展并完成使命的特殊路径。^②

刘航、张雨微对国际价值理论的当代化创新成果进行了总结。在回答“国际不等价交换是否存在，形成因素是什么”这一问题时，他们概括出三种主要观点：第一种观点认为国际不等价交换不是国际经济关系的常态，并不意味着国际价值的持续转移；第二种观点认为国际不等价交换广泛存在，但未必都是由生产率差异造成的；第三种观点坚持国际生产率差异是国际不等价交换的根源。应如何拓展国际价值的形成来源？首先要确定国际价值来源的市场范围；其次把国际价值的形成来源拓展至服务业是寻找其理论依据。在国际价值的实现条件上，一类观点是强调国际市场对国际价值实现的重要性；另一类观点看到了国际市场的复杂性构成国际价值实现的一些障碍。20世纪八九十年代至今，国内学者结合当代中国的实际，从多角度研究了国际价值的形成来源、国际转移及实现条件等问题，提出了诸多创新观点。这为我国对外开放政策的顶层设计与企业国际战略调整提供了重要理论依据。比如，根据国际价值理论，企业能够以高于国别价值量的价格出售商品，同时按劳动力的国别价值量支付工资，由此可延缓平均利润率下降趋势，这既解释了企业投资梯度转移的现象，又为我国产业实现空间优化布局与“圈层升级”提供了思路。^③ 宋树理、覃思阐述了国际价值量形成的机理与效应。他们认为“关于国际价值量的形成，马克思曾明确指出，‘国家不同，劳动的中等强度也就不同；有的国家高些，有的国家低些。于是各国的平均数形成一个阶梯，它的计量单位是世界劳动的平均单位’，即‘世界市场上的平均必要劳动时间’。基于此，学界讨论了四种

① 胡若痴，卫兴华。从马克思的分析方法把握劳动价值论的拓展性和科学性——兼对某些相关争论问题的辨析[J]. 学术月刊，2014（10）。

② 张新颖，笪志刚。创新性的创新劳动价值论——评赵培兴先生的《创新劳动价值论》修订版[J]. 学习与探索，2014（11）。

③ 刘航，张雨微。国际价值理论的当代化创新成果[J]. 经济学家，2014（6）。

国际价值量形成的基本方法，即基数赋值法、加权平均法、算术平均法、劳动强度法。这四种方法虽然有一定的借鉴意义，但是都有一定的缺陷。因此，有必要根据马克思主义经济学的基本假定，在价值规律发生重大变化的条件下，继续讨论世界必要劳动时间决定的国际价值量的形成机理及其特性。”他们通过数理分析和一般分析得出结论：“以不同劳动强度和劳动生产率国家的社会必要劳动时间为基准形成的世界必要劳动时间可以等价计量出口商品的国际价值量，也就是说，世界必要劳动时间决定国际价值量，可见，价值规律在世界市场上也发挥着基础调节作用。但是，由于价值规律在世界市场上的重大变化，国际竞争和国际垄断同时影响国际价值量的形成。具体来看，国际竞争促使发达国家的出口商品只能按照其个别价值与国际价值的差额从欠发达国家转移超额价值，其转移的价值总量等于商品出口量与单位出口商品的转移价值量之积；所有发达国家出口商品总量转入的价值量等于所有欠发达国家贸易出口商品总量转出的价值量，并根据每个国家单位出口商品的个别价值与国际价值的差额进行平均分配。而国际垄断则导致较高劳动强度和劳动生产率国家的出口商品，都会按照劳动复杂程度依次从较低劳动强度和劳动生产率国家获得一定比例的超额价值，其中，转移的价值总量等于单位出口商品得到的超额价值与该国家商品出口量之积。但是，国际垄断会引起同等发展程度国家之间的价值转移，而国际竞争则没有这种影响。在此基础上，还可以进一步推导出国际垄断竞争效应，不过，这并不会影响国际价值量形成的基本结论。”^①

李慧中认为在政治经济学理论界，服务劳动的价值创造性已被普遍接受，但与之矛盾的是商业服务和银行服务的价值创造性仍被广泛否认，使服务劳动的价值创造性在政治经济学理论体系中无法贯穿。为了做到这个贯穿，他尝试对商业服务和银行服务的价值创造进行尝试理论构架。首先，他回顾了服务劳动的价值创造性由不被肯定到在理论界被一般地承认的历史过程。其次后他对劳动凝结从价值创造的物质承担者到对象承担者的转变进行阐述。再次通过对三种服务进行表述，说明生产者服务、消费者服务、分销服务等商业服务有使用价值。在分析这种“使用价值能否承担价值”时，他认为马克思“只是当时没有把价值承担者一般化为对象承担者，而只把直接的物质生产活动看作是唯一的价值创造活动，把物质形态看作是唯一的价值承担者，才没有贯彻劳动价值创造于服务生产而已”。他认为“商业利润是商业工人自己创造的”；在阐述银行服务的使用价值承担价值时，他认为“银行服务近似于分销服务，它的使用价值也同样为‘便利’，是为存贷双方提供的便利”。“这个使用价值当然承担银行服务的价值。它与消费者购买某种实物商品具有价值是完全一样的”。“银行利润就完全是银行员工的服务劳动创造的”。最后他认为产业资本、商业资本和银行资本，“三种形态资本的有机构成和周转速度（农业资本实际上也如同产业资本，这里存而不论）存在着客观的差别，从而使各部门的年平均利润率发生了差别。同样，在上述市场机制下，形成了利润在各部门即整个社会平均化的趋势”。“如此，政治经济学才在理论上与体系上做到了服务劳动创造价值的贯穿”^②。

① 宋树理，覃思. 国际价值量形成的机理与效应 [J]. 当代经济研究, 2014 (6).

② 李慧中. 论商业服务和银行服务的劳动价值创造 [J]. 复旦学报: 社会科学版, 2014 (5).