



认知哲学译丛

魏屹东/主编

认知科学中的 当代争论

〔加〕罗伯特·J. 斯坦顿/主编

杨小爱/译

魏屹东/审校



科学出版社



认知哲学译丛

魏屹东/主编

认知科学中的 当代争论

〔加〕罗伯特·J. 斯坦顿 / 主编

杨小爱 / 译

魏屹东 / 审校

科学出版社

图字：01-2015-5613 号

Contemporary Debates in Cognitive Science

By Robert J. Stainton

©2006 by Blackwell Publishing Ltd

Except for editorial material and organization © 2006 by Robert J. Stainton

All Right Reserved. Authorised Translation from the English Language edition published by John Wiley & Sons, Limited. Responsibility for the accuracy of the translation rests solely with China Science Publishing & Media Ltd. And is not the responsibility of John Wiley & Sons Limited. No part of this book may be reproduced in any form without the written permission of the original copyright holder, John Wiley & Sons Limited.

图书在版编目(CIP)数据

认知科学中的当代争论/(加)斯坦顿(Stainton, R. J.)主编;杨小爱译. —北京:科学出版社, 2015.9

(认知哲学译丛/魏屹东主编)

书名原文: Contemporary Debates in Cognitive Science

ISBN 978-7-03-045713-4

I. ①认… II. ①斯…②杨… III. ①认知科学-研究 IV. ①B842.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第219259号

丛书策划: 郭勇斌

责任编辑: 朱萍萍 高丽丽 / 责任校对: 李 影

责任印制: 徐晓晨 / 封面设计: 黄华斌 陈 敬

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

http://www.sciencep.com

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年10月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2015年10月第一次印刷 印张: 21 1/4

字数: 401 000

定价: 98.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

致 谢

本书的筹备和出版有赖于诸多学者的意见与帮助，尤其是有关选题与作者选用方面的建议十分有效，值此向这些署名或未署名的同仁们表示感谢。受篇幅所限，无法一一提及，实为憾事。当然，更要感谢本书中所涉及论文的作者们，正是他们的佳作与耐心才使得本书成型。同时，还需向布莱克威尔出版社的相关工作人员致以最衷心的感谢。此外，还要感谢卡尔顿大学认知科学博士项目，如果没有这个项目，本书也无法问世。本书所探讨的有关认知科学知识以及对所论及问题的理解，离不开 10 多年来我所在学校同事与学生的帮助，至此一并表示感谢。

谨以本书献给认知科学的创始者安迪·布鲁克（Andy Brook）。

从 书 序

与传统哲学相比,认知哲学(*philosophy of cognition*)是一个全新的哲学研究领域,它的兴起与认知科学的迅速发展密切相关。认知科学是20世纪70年代中期兴起的一门前沿性、交叉性和综合性学科。它是在心理科学、计算机科学、神经科学、语言学、文化人类学、哲学以及社会科学的交界面上涌现出来的,旨在研究人类认知和智力本质及规律,具体包括知觉、注意、记忆、动作、语言、推理、思维、意识乃至情感动机在内的各个层次的认知和智力活动。十几年以来,这一领域的研究异常活跃,成果异常丰富,自产生之日起就向世人展示了强大的生命力,也为认知哲学的兴起提供了新的研究领域和契机。

认知科学的迅速发展使得科学哲学发生了“认知转向”,它试图从认知心理学和人工智能角度出发研究科学的发展,使得心灵哲学从形而上学的思辨演变为具体科学或认识论的研究,使得分析哲学从纯粹的语言和逻辑分析转向认知语言和认知逻辑的结构分析、符号操作及模型推理,极大促进了心理学哲学中实证主义和物理主义的流行。各种实证主义和物理主义理论的背后都能找到认知科学的支持。例如,认知心理学支持行为主义,人工智能支持功能主义,神经科学支持心脑同一论和取消论。心灵哲学的重大问题,如心身问题、感受性、附随性、意识现象、思想语言和心理表征、意向性与心理内容的研究,无一例外都受到来自认知科学的巨大影响与挑战。这些研究取向已经蕴涵认知哲学的端倪,因为众多认知科学家、哲学家、心理学家、语言学家和人工智能专家的论著论及认知的哲学内容。

尽管迄今国内外的相关文献极少单独出现认知哲学这个概念,精确的界定和深入系统的研究也极少,但研究趋向已经非常明显。鉴于此,这里有必要对认知哲学的几个问题做出澄清。这些问题是:什么是认知?什么是认知哲学?认知哲学与相关学科是什么关系?认知哲学研究哪些问题?

第一个问题需要从词源学谈起。认知这个词最初来自拉丁文“*cognoscere*”,意思是“与……相识”“对……了解”。它由 *co* + *gnoscere* 构成,意思是“开始知道”。从信息论的观点看,“认知”本质上是通过提供缺失的信息获得新信息和新知识的过程,那些缺失的信息对于减少不确定性是必需的。

然而,认知在不同学科中意义相近,但不尽相同。

在心理学中,认知是指个体的心理功能的信息加工观点,即它被用于指个体的心理过程,与“心智有内在心理状态”观点相关。有的心理学家认为,认知是思维的显现或结果,它是以问题解决为导向的思维过程,直接与思维、问题解决相关。在认知心理学中,认知被看做心灵的表征和过程,它不仅包括思维,而且包括语言运用、符号操作和行为控制。

在认知科学中,认知是在更一般意义上使用的,目的是确定独立于执行认知任务的主体(人、动物或机器)的认知过程的主要特征。或者说,认知是指信息的规范提取、知识的获得与改进、环境的建构与模型的改进。从熵的观点看来,认知就是减少不确定性的能力,它通过改进环境的模型,通过提取新信息、产生新信息和改进知识并反映自身的活动和能力,来支持主体对环境的适应性。逻辑、心理学、哲学、语言学、人工智能、脑科学是研究认知的重要手段。《MIT 认知科学百科全书》将认知与老化(aging)并列,旨在说明认知是老化过程中的现象。在这个意义上,认知被分为两类:动态认知和具化认知。前者指包括各种推理(归纳、演绎、因果等)、记忆、空间表现的测度能力,在评估时被用于反映处理的效果;后者指对词的意义、信息和知识的测度的评价能力,它倾向于反映过去执行过程中积累的结果。这两种认知能力在老化过程中表现不同。这是认知发展意义上的定义。

在哲学中,认知与认识论密切相关。认识论把认知看做产生新信息和改进知识的能力来研究。其核心论题是:在环境中信息发现如何影响知识的发展。在科学哲学中就是科学发现问题。科学发现过程就是一个复杂的认知过程,它旨在阐明未知事物,具体表现在三方面:①揭示以前存在但未被发现的客体或事件;②发现已知事物的新性质;③发现与创造理想客体。尼古拉斯·布宁和余纪元编著的《西方哲学英汉对照辞典》(2001年)对认知的解释是:认知源于拉丁文“*cognition*”,意指知道或形成某物的观念,通常译作“知识”,也作为“*scientia*”(知识)。笛卡儿将认知与知识区分开来,认为认知是过程,知识是认知的结果。斯宾诺莎将认知分为三个等级:第一等的认知是由第二手的意见、想象和从变幻不定的经验中得来的认知构成,这种认知承认虚假;第二等的认知是理性,它寻找现象的根本理由或原因,发现必然真理;第三等即最高等的认知,是直觉认识,它是从有关属性本质的恰当观念发展而来的,达到对事物本质的恰当认识。按照一般的哲学用法,认知包括通往知识的那些状态和过程,与感觉、感情、意志相区别。

在人工智能研究中,认知与发展智能系统相关。具有认知能力的智能系统就是认知系统。它理解认知的方式主要有认知主义、涌现和混合三种。认知主义试图创造一个包括学习、问题解决和决策等认知问题的统一理论,涉及心理学、认知科学、脑科学、语言学等学科。涌现方式是一个非常不同的认知观,主张认知是一个自组织过程。其中,认知系统在真实时间中不断地重新建构自己,通过多系统-环境相互作用的自我控制保持其操作的同一性。这是系统科学的研究进路。混合方式是将认知主义和涌现相结合。这些方式提出了认知过程模拟的不同观点,研究认知过程的工具主要是计算建模,计算模型提供了详细的、基于加工的代表、机制和过程的理解,并通过计算机算法和程序表征认知,从而揭示认知的本质和功能。

概言之,这些对认知的不同理解体现在三方面:①提取新信息及其关系;

②对所提取信息的可能来源实验、系统观察和对实验、观察结果的理论化；③通过对初始数据的分析、假设提出、假设检验以及对假设的接受或拒绝来实现认知。从哲学角度对这三方面进行反思，将是认知哲学的重大任务。

针对认知的研究，根据我的梳理主要有 11 个方面：

(1) 认知的科学研究，包括认知科学、认知神经科学、动物认知、感知控制论、认知协同学等，文献相当丰富。其中，与哲学最密切的是认知科学。

(2) 认知的技术研究，包括计算机科学、人工智能、认知工程学（运用涉及技术、组织和学习环境研究工作场所中的认知）、机器人技术，文献相当丰富。其中，模拟人类大脑功能的人工智能与哲学最密切。

(3) 认知的心理学研究，包括认知心理学、认知理论、认知发展、行为科学、认知性格学（研究动物在其自然环境中的心理体验）等，文献异常丰富，与哲学密切的是认知心理学和认知理论。

(4) 认知的语言学研究，包括认知语言学、认知语用学、认知语义学、认知词典学、认知隐喻学等，这些研究领域与语言哲学密切相关。

(5) 认知的逻辑学研究，主要是认知逻辑、认知推理和认知模型。

(6) 认知的人类学研究，包括文化人类学、认知人类学和认知考古学（研究过去社会中人们的思想和符号行为）。

(7) 认知的宗教学研究，典型的是宗教认知科学（cognitive science of religion），它寻求解释人们心灵如何借助日常认知能力的途径习得、产生和传播宗教文化基因。

(8) 认知的历史研究，包括认知历史思想、认知科学的历史。一般的认知科学导论性著作都涉及历史，但不系统。

(9) 认知的生态学研究，主要是认知生态学和认知进化的研究。

(10) 认知的社会学研究，主要是社会表征、社会认知和社会认识论的研究。

(11) 认知的哲学研究，包括认知科学哲学、人工智能哲学、心灵哲学、心理学哲学、现象学、存在主义、语境论、科学哲学等。

以上各个方面虽然蕴涵认知哲学的内容，但还不是认知哲学本身。这就涉及第二个问题。

第二个问题需要从哲学立场谈起。

在我看来，认知哲学是一门旨在对认知这种极其复杂现象进行多学科、多视角、多维度整合研究的新兴哲学研究领域，其研究对象包括认知科学（认知心理学、计算机科学、脑科学）、人工智能、心灵哲学、认知逻辑、认知语言学、认知现象学、认知神经心理学、进化心理学、认知动力学、认知生态学等涉及认知现象的各个学科中的哲学问题，它涵盖和融合了自然科学和人文科学的不同分支学科。说它具有整合性，名副其实。对认知现象进行哲学探讨，将是当代哲学研究者的重任。科学哲学、科学社会学与科学知识社会学的“认知转向”充分说

明了这一点。

尽管认知哲学具有交叉性、融合性、整合性、综合性，但它既不是认知科学，也不是认知科学哲学、心理学哲学、心灵哲学和人工智能哲学的简单叠加，它是在梳理、分析和整合各种以认知为研究对象的学科的基础上，立足于哲学反思、审视和探究认知的各种哲学问题的研究领域。它不是直接与认知现象发生联系，而是通过研究认知现象的各个学科与之发生联系，也即它以认知本身为研究对象，如同科学哲学是以科学为对象而不是以自然为对象，因此它是一种“元研究”。在这种意义上，认知哲学既要吸收各个相关学科的优点，又要克服它们的缺点，既要分析与整合，也要解构与建构。一句话，认知哲学是一个具有自己的研究对象和方法、基于综合创新的原始性创新研究领域。

认知哲学的核心主张是：本体论上，主张认知是物理现象和精神现象的统一体，二者通过中介如语言、文化等相互作用产生客观知识；认识论上，主张认知是积极、持续、变化的客观实在，语境是事件或行动整合的基底，理解是人际认知互动；方法论上，主张对研究对象进行层次分析、语境分析、行为分析、任务分析、逻辑分析、概念分析和文化网络分析，通过纲领计划、启示法和洞见提高研究的创造性；价值论上，主张认知是负载意义和判断的，负载文化和价值的。

认知哲学研究的目的：一是在哲学层次建立一个整合性范式，揭示认知现象的本质及运作机制；二是把哲学探究与认知科学研究相结合，使得认知研究将抽象概括与具体操作衔接，一方面避免陷入纯粹思辨的窠臼，另一方面避免陷入琐碎细节的陷阱；三是澄清先前理论中的错误，为以后的研究提供经验、教训；四是提炼认知研究的思想和方法，为认知科学提供科学的、可行的认识论和方法论。

认知哲学的研究意义在于：①提出认知哲学的概念并给出定义及研究的范围，在认知哲学框架下，整合不同学科、不同认知科学家的观点，试图建立统一的研究范式。②运用认知-历史分析、语境分析等方法挖掘著名认知科学家的认知思想及哲学意蕴，并进行客观、合理的评析，澄清存在的问题。③从认知科学及其哲学的核心主题——认知发展、认知模型和认知表征三个相互关联和渗透的方面，深入研究信念形成、概念获得、知识产生、心理表征、模型表征、心身问题、智能机的意识化等重要问题，得出合理可靠的结论。④选取的认知科学家具有典型性和代表性，对这些人物的思想和方法的研究将会对认知科学、人工智能、心灵哲学、科学哲学等学科的研究者具有重要的启示与借鉴作用。⑤认知哲学研究是对迄今为止认知研究领域内的主要研究成果的梳理与概括，在一定程度上总结并整合了其中的主要思想与方法。

第三个问题是，认知哲学与相关学科或领域究竟是什么关系？

我通过“超循环结构”来给予说明。所谓“超循环结构”，就是小循环环环相套，构成一个大循环。认知科学哲学、心理学哲学、心灵哲学、人工智能哲

学、认知语言学是小循环，它们环环相套，构成认知哲学这个大循环。也就是说，这些相关学科相互交叉、重叠，形成了整合性的认知哲学。同时，认知哲学这个大循环有自己独特的研究域，它不包括其他小循环的内容，如认知的本原、认知的预设、认知的分类、认知的形而上学问题等。

第四个问题是，认知哲学研究哪些问题？如果说认知就是研究人们如何思维，那么认知哲学就是研究人们思维过程中产生的各种哲学问题，具体要研究 10 个基本问题：

(1) 什么是认知，其预设是什么？认知的本原是什么？认知的分类有哪些？认知的认识论和方法论是什么？认知的统一基底是什么？是否有无生命的认知？

(2) 认知科学产生之前，哲学家是如何看待认知现象和思维的？他们的看法是合理的吗？认知科学的基本理论与当代心灵哲学范式是冲突，还是融合？能否建立一个囊括不同学科的统一认知理论？

(3) 认知是纯粹心理表征，还是心智与外部世界相互作用的结果？无身的认知能否实现？或者说，离身的认知是否可能？

(4) 认知表征是如何形成的？其本质是什么？是否有无表征的认知？

(5) 意识是如何产生的？其本质和形成机制是什么？它是实在的还是非实在的？是否有无意识的表征？

(6) 人工智能机器是否能够像人一样思维？判断的标准是什么？如何在计算理论层次、脑的知识表征层次和计算机层次上联合实现？

(7) 认知概念如思维、注意、记忆、意象的形成的机制和本质是什么？其哲学预设是什么？它们之间是否存在相互作用？心身之间、心脑之间、心物之间、心语之间、心世之间是否存在相互作用？它们相互作用的机制是什么？

(8) 语言的形成与认知能力的发展是什么关系？是否有无语言的认知？

(9) 知识获得与智能发展是什么关系？知识是否能够促进智能的发展？

(10) 人机交互的界面是什么？脑机交互实现的机制是什么？仿生脑能否实现？

以上问题形成了认知哲学的问题域，也就是它的研究对象和研究范围。

“认知哲学译丛”所选的著作，内容基本涵盖了认知哲学的以上 10 个基本问题。这是一个庞大的翻译工程，希望“认知哲学译丛”的出版能够为认知哲学的发展提供一个坚实的学科基础，希望它的逐步面世能够为我国认知哲学的研究提供知识源和思想库。

“认知哲学译丛”从 2008 年开始策划至今，我们为之付出了不懈的努力和艰辛。在它即将付梓之际，作为“认知哲学译丛”的组织者和实施者，我有许多肺腑之言，溢于言表。一要感谢每本书的原作者，在翻译过程中，他们中的不少人提供了许多帮助；二要感谢每位译者，在翻译过程中，他们对遇到的核心概念和一些难以理解的句子都要反复讨论和斟酌，他们的认真负责和严谨的态度令我感动；三要感谢科学出版社编辑郭勇斌，他作为总策划者，为“认知哲学译丛”

的编辑和出版付出了大量心血；四要感谢每本译著的责任编辑，正是他们的无私工作，才使得每本书最大限度地减少了翻译中的错误；五要特别感谢山西大学科学技术哲学研究中心、哲学社会学学院的大力支持，没有它们作后盾，实施和完成“认知哲学译丛”是不可想象的。

魏屹东

2013年5月30日

前 言

本书着重探讨的是：一个争论如何既属于哲学又属于认知科学？

首先，我们需要了解何谓认知科学。它是一门试图理解心智特别是人类心智的跨学科概念。需要特别强调的是，认知科学包含四个方面：第一，行为和脑科学，如心理语言学（psycholinguistics）、神经科学（neuroscience）和认知心理学（cognitive psychology）；第二，社会科学中或多或少与心智有关的知识，如人类学（anthropology）和社会语言学；第三，严密的规范，如逻辑、计算科学，特别是人工智能；第四，哲学的一部分，如心灵哲学和语言哲学。简而言之，认知的标记被刻在所有这些认知科学的分支中，试图给予心智一种全方位的理解。

我们需要预先考虑到这种情况，有些哲学很明显没有被包含在认知科学之内。举两个例子，哲学的历史和政治哲学很明显不属于认知科学。更有甚者，有些学者认为心智哲学也并不完全属于认知科学，如对个体本身和死后生命的探索。而这些情况和认知科学的交叉点便位于哲学的亚-区域（sub-areas of philosophy）和其余三个认知科学分支之间。

从这种独立的界说中，我们能够立即看出，为什么一个争论既可能是认知科学的一部分，又可能是哲学的一部分——这是因为在这两个重要领域之间是有交叉的。而本书涉及的文章就是关于这些交叉部分的争论。格特勒和利康讨论的是意识的实质和本源。卡鲁瑟斯、普林茨和塞缪尔斯就人类心智中模块性的多样性和宽广性进行了争论。普勒姆、肖尔茨、马修斯、麦克杰沃瑞、麦吉尔弗雷针对语言在心智中如何发展和天赋所扮演的角色进行了争论。这些问题不仅是传统语言哲学和心智哲学的核心部分，同样也是当代认知科学的核心部分。因此，哲学和认知科学间是有交叉的。

然而，一个既属于哲学也属于认知科学的争论，也可能有另外的表现方式。许多学者都认同这样一种观点，即虽然哲学和经验科学不是同一事物，但是两者是具有延续性的。基于“自然主义”（naturalism）的观点，其实在哲学和经验科学之间并没有严格的分界线。这并不仅仅是一个论断，更可能是属于两个领域的共同难题（比如，对空间和时间本质这样的最古老的哲学议题，同样是使用经验的方法进行探究的），它们可能有更深层的含义，直觉经验可能会涉及长期存在的“恰当的哲学”（properly philosophical）问题，哲学亦然。本书还列举了经验主义对哲学产生影响的其他争论，如路德维希和瓦伊格对感知本质和功能认识的争论。人类这种热感应器是如何工作的是学者们近期研究的课题。此课题曾指出，说人类是热感应器并不是说他是一个能给出精确的温度标示的温度计，而是说他们可以掠过精确的温度直接表现出身体对这一温度的反应，如快速抽出置于高温中的手。这似乎是在说，以哲学方式思考感知会产生误解，这种现象从一开

始就存在，且已经有漫长的历史了（路德维希十分反对这种推论）。再者，对理性的研究是一个已知的长期议题。吉仁泽和马西森通过对经验的研究认为，哲学传统对于理性的本质有很深的误解。继续来看从哲学到经验科学的其他方面，威廉姆森认为，知识应该作为科学心智理解的中心，这是相对于哲学认识论而言的。在他看来，知识是一种基本的精神状态，它是对不同行为的概括而不是一种确定的信念。因此，对心智-认知科学的跨学科理解不可能脱离知识单独地完成。反过来说，这也意味着认知科学不可能忽视心智以外的事物，因为被视为知识的状态只能在“心智之外”的范围内才会存在。在另一例证中，杰克道夫和雷伊对语言科学/形而上学心智的理解有很大的差异，且都被独立于心智的“真实存在”所深深困扰着。上述四个方面都是哲学与认知科学的交叉点。

所以，一个争论如何既属于哲学部分，又属于认知科学部分呢？在许多方面它确实如此，二者的交叉部分多种多样，不胜枚举。之所以说“不胜枚举”，是因为当对 x 进行研究时，会产生出相关于 y 的事实，而这种事实并不是可以通过一个前提事先预知的：它依赖的一些奇特的事实可能会引出同这个问题相关的更多内容。在我看来，这就是认知科学与哲学的交叉点——永远不会知道下一刻会出现什么，正是它使得这一领域的内容更富挑战性。

祝好！

罗伯特·J. 斯坦顿

文章作者

阿代尔·亚伯拉罕森 (Adele Abrahamsen) 加利福尼亚大学圣迭戈分校语言研究中心的助理项目科学家。他的研究主要集中于象征手势和词语的起源及早期发展上,而认知科学的基础与理论同样是他研究的主题。他是《儿童语言:理论与研究的跨学科导引》(*Child Language: An Interdisciplinary Guide to Theory and Research*, 1977)一书的作者,同时与柏克德(William Bechtel)合著了《联结主义与心智》(*Connectionism and the Mind*, Black Well, 2002)^①。

威廉·柏克德 (William Bechtel) 加利福尼亚大学圣迭戈分校哲学系、认知科学与科学研究交叉项目的教授。他最近的研究大多针对的是他们在生物和认知科学领域所做的研究,尤其侧重于对机制主义和机制解释方面的探讨。他是《发现细胞机制》(*Discovering Cell Mechanisms*)^②的作者(即将出版),且与罗伯特·理查德森(Robert Richardson)合著了《发现复杂性》(*Discovering Complexity*, 1993),还与亚伯拉罕森合著了《联结主义与心智》。此外,他还是《认知科学指南》(*A Companion to Cognitive Science*, Blackwell, 1998)^③、《哲学与神经科学》(*Philosophy and the Neurosciences*, Blackwell, 2001)和《哲学心理学》(*Philosophical Psychology*)杂志的编辑。

彼得·卡鲁瑟斯 (Peter Carrithers) 马里兰大学哲学系教授。在过去的12年中,他的主要研究兴趣点一直是心灵哲学,尤其关注意识理论和人类认知的自然语言地位这些问题,但是他同样也在以下方面发表了一些关于认知的文章:民族心理学的本质和地位、先天论和模块性、进化心理学和认知结构、意向内容理论、心理学和对心理学解释窄内容概念的辩护。在这之前,他是一名维特根斯坦学者,翻译了维特根斯坦的《逻辑哲学论》(*Tractatus*)。

布里·格特勒 (Brie Gertler) 弗吉尼亚大学哲学系副教授。他主要研究心灵哲学的相关问题,包括自觉问题、物理主义的地位和精神内容的范围等。他的文章发表在《分析》(*Analysis*)、《我们》(*Noûs*)、《哲学研究》(*Philosophical*

① 孙之荣在《系统生物学哲学基础》(科学出版社,2008年)一书中,将其译作《联系论与大脑》。——译者注

② 孙之荣在《系统生物学哲学基础》(科学出版社,2008年)一书中,将其译作《细胞机制发现》。——译者注

③ 孙之荣在《系统生物学哲学基础》(科学出版社,2008年)一书中,将其译作《认知科学伴读》。——译者注

Studies)、《哲学与现象学研究》(*Philosophy and Phenomenological Research*) 和其他期刊上,并编著了《优先获知:自我的哲学解释》(*Privileged Access: Philosophical Accounts of Self-Knowledge*, 2003)。

格尔德·吉仁泽 (Gerd Gigerenzer) 柏林普朗克人类发展研究所的主任,之前是芝加哥大学的心理学教授,也是弗吉尼亚大学法学院的名誉客座教授。他的书包括《简捷启示法让我们更精明》[*Simple Heuristics that Make Us Smart*, 与托德 (Peter Todd) 合著, ABC 研究组, 1999]^①、《适应性思维: 真实世界中的理性》(*Adaptive Thinking: Rationality in the Real World*, 2000)^②、《受限理性: 适应工具箱》[*Bounded Rationality: The Adaptive Toolbox*, 与泽尔腾 (Reinhard Selten) 合著, 2001], 《风险测算》(*Reckoning with Risk*) [作为《计量风险》(*Calculated Risks*) 的内容, 出版于美国, 2002]。在《社会与行为科学》(*Social and Behavioral Sciences*) 上出版的这本书使他获得了美国出版协会奖, 还因对行为科学的研究而获得了美国科学促进会 (American Association for the Advancement of Science, AAAS) 奖, 他还获得过 2002 年德国年度科学书籍奖。

特伦斯·霍根 (Terence Horgan) 亚利桑那大学哲学系教授。他经常与他人合作进行有关心智哲学、认知科学哲学、认识论、决定论、形而上学、后伦理学和语言哲学的研究。他与迪逊合著了《联结主义与心理学哲学》(*Connectionism and the Philosophy of Psychology*, 1996), 他最近发表的文章包括《现象意向性与缸中之脑》(*Phenomenal intentionality and the brain in a vat*, 与迪逊和格雷姆合著), 见于尚茨编著的《外在主义挑战》(*The Externalist Challenge*, 2004) 一书中, 《内部世界怀疑论与现象意识的自我表征特性》(*Internal-world skepticism and the self-presentational character of phenomenal consciousness*) 见于克里格尔 (U. Kriegel) 和威利福德 (K. Williford) 合编的书籍《意识与自我指称》(*Consciousness and Self-Reference*, 即将出版), 与亨德森 (D. Henderson) 合写的《泛可靠主义的兴衰》(*Some ins and outs of transglobal reliabilism*) 见于戈德堡 (S. Goldberg) 的书籍《语义学与认识论的外在主义与内在主义争论》(*The Externalism/Internalism Debate in Semantics and Epistemology*, 即将出版)。

雷·杰克道夫 (Ray Jackendoff) 哲学教授, 塔夫茨大学认知研究中心的副主任。他之前在布兰迪斯大学任教。他的研究主要集中在自然语言语义学及其与

① 吉仁泽:《简捷启发式: 让我们更精明》, 刘永芳译, 上海: 华东师范大学出版社, 2002 年。——译者注

② 吉仁泽:《适应性思维: 现实世界中的理性》, 刘永芳译, 上海: 上海教育出版社, 2006 年。——译者注

人类概念化的关系上,其他兴趣主要在句法学、社会认知、意识和音乐认知上。他是美国艺术科学学院的会员,美国科学进步协会的会员,2003年任美国语言学协会主席,1991年任哲学与心理学协会主席。他最近出版的书有《语言基础》(*Foundations of Language*, 2002),与库里卡弗(Peter Culicover)合著了《更简句法》(*Simpler Syntax*, 2005)^①。

柯克·路德维希(Kirk Ludwig) 佛罗里达大学的哲学教授,他在语言哲学、思想行为和认识论方面发表过文章,他是《唐纳德·戴维森》(*Donald Davidson*, 2003)一书的编者,与莱波雷(Ernie Lepore)一起合著了《唐纳德·戴维森:意义、真理、语言与现实》(*Donald Davidson: Meaning, Truth, Language and Reality*, 2005),以及即将出版的《唐纳德·戴维森:真值理论语义学》(*Donald Davidson: Truth-theoretic Semantics*)。

威廉·G.利康(William G. Lycan) 又名威廉·兰德·凯南(William Rand Kenan),是北卡罗来纳大学哲学系教授,他出版的著作包括《自然语言的逻辑形式》(*Logical Form in Natural Language*, 1984)、《认识谁》[*Knowing Who*, 与布尔(Steven Boer)合著,1985]、《意识》(*Consciousness*, 1987)、《判断与辩护》(*Judgement and Justification*, 1988)、《模态与意义》(*Modality and Meaning*, 1994)、《意识与经验》(*Consciousness and Experience*, 1996)、《当代语言哲学导论》(*Philosophy of Language: A Contemporary Introduction*, 2000)^②、《真值条件句》(*Real Conditionals*, 2001)。他还编辑了一本选集:《心灵与认知》(*Mind and Cognition*, Blackwell, 1990, 1999)。

大卫·马西森(David Matheson) 于2003年在布朗大学哲学系获得了博士学位,在著名的认识论学家索萨(Ernest Sosa)的指导下,对日常知识与认识理论间的关系进行过研究。目前,任职于卡尔顿大学(渥太华,加拿大)哲学系,是加拿大认识论协会执行委员。

罗伯特·J.马修斯(Robert J. Matthews) 罗格斯大学的哲学教授,是罗格斯认知科学中心的成员。他的研究主要集中在心灵哲学、认知哲学的基础方面,尤其是计算心理语言学上。需要提及的是,他对命题态度、命题态度归因,以及它们在认知科学理论中的地位,在第一语言习得和语言本土主义的地位等内

① 库里卡弗,杰克道夫.《更简句法》,胡建华导读,北京:世界图书出版公司,2010年。——译者注

② 已有译著:《当代语言哲学导论》,陈波,冯艳译,北京:中国人民大学出版社,2011年。——译者注

容方面都很感兴趣。他刚刚完成了一本书的手稿《心智测量》(*The Measure of Mind*), 该书讨论的是态度的测量理论解释。

詹姆斯·麦吉尔弗雷 (James McGilvray) 在蒙特利尔麦基尔大学讲授心灵哲学与语言哲学, 他也是该大学的认知科学项目合作者。他近几年的工作受到了乔姆斯基“构建语言自然性的科学”理论的影响, 出版了《乔姆斯基: 语言、心智和政治》(*Chomsky: Language, Mind, and Politics*, 1999) 和《乔姆斯基剑桥指南》(*The Cambridge Companion to Chomsky*, 编者与作者, 2005)。

杰西·J. 普林茨 (Jesse J. Prinz) 北卡罗来纳大学哲学系的副教授, 之前他在圣路易斯华盛顿大学讲授哲学、神经科学、心理学课程。他著有《心灵装饰: 概念及其感知基础》(*Furnishing the Mind: Concepts and their Perceptual Basis*, 2002)、《本质反应: 情绪的感知理论》(*Gut Reactions: A Perceptual Theory of Emotion*, 2004), 还有两本相关书籍也即将出版。同时, 他也是即将出版的《心理哲学手册》(*Handbook to the Philosophy of Psychology*) 的编者。他的研究领域包括概念、感情、道德心理学、自然/教育论辩和意识的神经基础等。

杰弗里·K. 普勒姆 (Geoffrey K. Pullum) 语言学教授, 加利福尼亚大学圣克鲁兹分校教授。除了撰写理论语言学上的一些书和文章外, 他还出版了一些语言类词典, 譬如《爱斯基摩词汇迷局》(*The Great Eskimo Vocabulary Hoax*, 1991)、《剑桥英语语法》[*The Cambridge Grammar of the English Language*, 与赫德尔斯顿 (Rodney Huddleston) 等人合著, 2002]。他于2004 获得了美国语言协会莱纳德布鲁菲尔德图书奖。2005~2006 年, 他对哈佛大学进行了学术访问, 师从拉德克利夫研究所的史密斯 (Constance E. Smith) 教授。也正是那时, 他与肖尔茨合力完成了这篇文章。

乔治斯·雷伊 (Georges Rey) 于1978 年在哈佛大学取得了哲学博士学位, 他主要研究认知科学基础, 发表的文章大都与意识及感受、概念与意向和语言哲学相关。他是《当代心灵哲学》(*Contemporary Philosophy of Mind*, Blackwell, 1997) 的作者, 是《心灵的意义: 福多及其评论》(*Meaning in Mind: Fodor and His Critics*, Blackwell, 1991) 的编者 [与劳威尔 (Barry Loewer) 合著], 且担任罗特里奇哲学百科认知科学部的编辑。他曾在纽约州立大学和科罗拉多大学任教, 而且曾在麻省理工学院、CREA、斯普利特大学、伦敦大学、澳大利亚国立大学和斯坦福大学访学, 目前是马里兰大学帕克学院的哲学教授。

理查德·塞缪尔斯 (Richard Samuels) 伦敦大学国王学院的哲学讲师。他

的研究主要集中在心理哲学和认知基础等方面。他的论文涉及本土主义、认知结构、进化心理学及经验心理学等内容。他目前完成了一本有关认知结构的书籍。

巴巴拉·C. 肖尔茨 (Barbara C. Scholz) 居住在加利福尼亚的圣克鲁斯。他2005~2006年在哈佛大学进行访学期间师从拉德克利夫研究所的米勒 (Froeda L. Miller) 教授。在那时,她与普勒姆合作完成了这卷中的合章。她在哲学、心理学、语言学和心理语言学等刊物上都发表过文章,尤其对形式理论句法和语言学、科学哲学感兴趣。

约翰·迪逊 (John Tienson) 孟菲斯大学哲学教授。他在认知科学基础方面的论著广泛,包括《联结主义与心理哲学》(与霍根合著,1996)。目前,与特伦斯和乔治合力编写了一本有关心灵哲学方面的书籍《现象意向性》(*Phenomenal Intentionality*)。他最近发表了12篇与心灵哲学有关的论文,其中一些是与霍根和格雷姆合著的。

克里斯托弗·瓦伊格 (Christopher Viger) 从2002年开始就是西安大略大学的助理教授。1999年获麦吉尔大学哲学博士学位,而且在不同大学、不同学者的指导下进行了博士后研究:在塔夫茨大学师从丹尼特 (Daniel Dennett) 教授,在美国州立大学研究生中心师从罗森塔尔 (David Rosenthal) 教授,在罗格斯大学做过博士后研究。他的研究领域是心灵哲学、语言哲学和认知科学,尤其是在探寻思维假设语言替代者这一问题中,对语言与思维二者的关系感兴趣。他已在《心灵与语言》(*Mind and Language*)、《综合》(*Synthese*)和《哲学心理学》(*Philosophical Psychology*)上发表过文章。

拉尔夫·韦奇伍德 (Ralph Wedgwood) 牛津大学莫顿学院哲学讲师。他的论文主要是有关元道德和知识论方面的内容,有时也会牵涉到形而上学、心灵哲学和语言哲学。他目前刚完成了一本书,该书为规范思维和话语提供了一个一般性理论(即关于什么应该成为这个案例中的一般性思维和话语);这个理论是基于“意向是规范化的”观点。也就是说,有“意向内容”(intentional content)的精神状态本质上只能用规范性词语来解释的。

蒂莫西·威廉姆森 (Timothy Williamson) 牛津大学逻辑学教授,也在爱丁堡大学和都柏林三一学院任教,且即将赴麻省理工学院、普林斯顿大学、澳大利亚国立大学和坎特伯雷大学访学。他是《同一和分辨》(*Identity and Discrimination*, Blackwell, 1990)、《模糊性》(*Vagueness*, 1994)和《知识及其限度》(*Knowledge and its Limits*, 2000)的作者。而且,在《心灵》(*Mind*)、《哲学杂