

——
| 高等教育入学机会公平的政策研究

话语分析视域下的政策构建

余源晶 著

HUAYU FENXI SHIYU XIANGDE ZHENGCE GOUJIAN
—GAODENG JIAOYU RUXUE JIHUI GONGPING DE ZHENGCE YANJIU

中国社会科学出版社

——**话语分析视域下的政策构建**——
——**高等教育入学机会公平的政策研究**——

余源晶 著

HUAYU FENXI SHIYU XIAXI DE ZHENGCE GOUJIAN
——GAODENG JIAOYU RUXUE JIHUI GONGPING DE ZHENGCE YANJIU

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

话语分析视域下的政策构建：高等教育入学机会公平的政策研究 / 余源晶著. —北京：中国社会科学出版社，2015.5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6119 - 7

I. ①话… II. ①余… III. ①高等教育 - 教育政策 - 研究 - 中国
IV. ①G649.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 099798 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 王善翔
责任印制 何艳

出版 **中国社会科学出版社**
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版次 2015 年 5 月第 1 版
印次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 15.75
插页 2
字数 235 千字
定价 52.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换

电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

高等教育公平是当今国人关切的问题，诸多的中国家长对子女获得更好高等教育机会的期盼近乎执拗。同时，高等教育机会是重要的公共资源，教育政策对高等教育入学机会的获得有巨大的影响力，或解决社会问题，或引发社会问题。本书作者关注到这一点，并以此为选题进行研究，显然具有重要的现实意义！

任何决策都是价值选择的结果，完全的价值无涉在复杂的社会实践中难以做到。本书从话语的视角切入，利用费尔克拉夫的话语分析三维框架作为研究工具，通过对近30年来我国高等教育入学机会公平的政策进行文本层面、话语实践层面和社会实践层面的分析，研究不同的社会条件下教育政策的话语表现及其蕴含的社会权力与利益变迁，揭示了作为社会结构的一个向度，话语是如何彰显力量，通过各种话语类型的“互文”，影响和构建了新时代中国文明与进步的高等教育公平史。

定量研究和定性研究相结合的混合研究路径在近来虽颇受青睐，但在教育政策研究中很好地融合使用却非易事，在这方面本书的作者也颇费心思。作者花费大量的时间和精力对政策文本做文献计量研究，力图对30年来我国高等教育入学机会的分配政策变迁进行客观描述。这不仅为进一步的政策研究打下了坚实的基础，还与其后政策构建中权力与利益变迁研究互为印证。研究方法的有效使用也令本书增彩。

对高等教育入学公平的研究并不罕见，这些研究多从教育学、社会学的视角入手；对教育政策进行专题研究的也不少，但关于高等教育入学机会的政策研究却不多。作者很好地结合了这两个方面，针对

高等教育入学机会公平的政策问题进行了较为系统的研究。尤值得一提的是，作者并非就政策论政策，而是将教育政策变迁置于社会变化的历史过程之中。本书作者的努力对丰富我国的高等教育公平研究和教育政策研究都是很有意义的。

余源晶的这本书是在她博士论文的基础上修改而成的，看到她辛苦努力的成果即将问世，作为导师，我也倍感欣慰。当年，她在身体不佳的情况下仍勉力而为，同时还关心照顾我的身体，至今历历在目，让我每每想起心中涌起一股纯纯浓浓的师生情。在此，衷心希望她在以后的学术生涯中能够继续努力！也祝愿她生活幸福，一生平安！

浙江大学教育学院 周谷平

2014年5月16日于启真名苑

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究问题及研究意义	(1)
一 选题缘由及研究问题	(1)
二 研究意义	(5)
第二节 文献综述	(7)
一 已有研究	(7)
二 文献述评	(20)
第三节 理论基础及概念界定	(22)
一 理论基础	(22)
二 概念界定	(27)
第四节 研究思路与研究方法	(35)
一 写作思路	(35)
二 研究方法	(37)
第二章 高等教育入学机会公平的政策文本分析	(39)
第一节 教育公平的政策变迁	(39)
一 政策样本及文本分析方法	(39)
二 教育政策中公平要素的凸显	(44)
三 教育公平政策话语的演变特点	(52)
第二节 政策话语对高等教育入学机会公平的关注状况	(56)
一 政策话语对城乡差别的关注状况	(56)
二 政策话语对区域差别的关注状况	(61)
三 政策话语对阶层差别的关注状况	(65)
四 政策话语对高校招考公正的关注状况	(71)
第三节 政策变迁之语境	(75)

一	文化语境的转变：社会话语焦点的转移·····	(75)
二	情景语境的转变：决策注意力的重新分配·····	(78)
三	高等教育入学机会公平问题的政策语境理性·····	(80)
	第四节 本章小结·····	(81)
第三章	高等教育入学机会公平的政策话语生产 ·····	(84)
	第一节 教育政策的话语生产·····	(84)
一	话语的社会构建途径：文本的互文性·····	(84)
二	教育政策与民间话语的互文·····	(87)
三	教育政策与政治话语的互文·····	(90)
四	教育政策的话语输入·····	(93)
	第二节 教育政策的话语分配与消费·····	(98)
一	引导性政策向国家教育政策的传导·····	(99)
二	国家教育政策向地方、院校政策的传导·····	(103)
三	教育政策的话语互文链·····	(108)
	第三节 高等教育入学机会公平的话语秩序重塑·····	(110)
一	多类型政策话语的共同言说·····	(110)
二	在政策文本内重要程度的提升·····	(112)
三	话语秩序的重塑·····	(118)
	第四节 本章小结·····	(123)
第四章	政策话语构建中的权力变迁 ·····	(125)
	第一节 新话语力量的形成·····	(125)
一	社会语境的转变·····	(125)
二	大众心理的变化·····	(128)
三	民间话语力量的形成·····	(132)
	第二节 高等教育入学机会分配的话语权争夺·····	(143)
一	弱势利益群体对既得利益群体话语权的冲击·····	(143)
二	不同利益群体的话语角力·····	(145)
三	普通民众对话语规则的改变·····	(150)
	第三节 政策话语与民间话语的互动·····	(154)
一	政治话语对民间话语力量的接纳·····	(154)

二 政策话语与民间话语的“轮流说话”	(157)
三 政策话语与民间话语的互动特点	(162)
第四节 本章小结	(165)
第五章 政策话语构建中的利益变迁与政策“逆境”	(167)
第一节 政策话语对高等教育入学机会的利益调整	(167)
一 政策话语对区域利益的调整	(167)
二 政策话语对阶层利益的调整	(170)
三 政策话语对不当得利的遏制	(176)
第二节 利益调整中政策话语与民间话语言辞“力量” 的不对称性	(183)
一 对待深层次利益分配言辞“力量”的不对称性	(185)
二 对待特权现象言辞“力量”的不对称性	(188)
三 对待不当得利现象言辞“力量”的不对称性	(191)
第三节 利益关系重塑中的政策“逆境”	(193)
一 渐进的利益调整历程	(193)
二 利益调整的决策难题	(196)
三 利益关系重塑中的政策“逆境”	(203)
第四节 本章小结	(209)
第六章 结语	(211)
第一节 主要结论	(211)
第二节 建议与对策	(216)
一 总的原则	(216)
二 行动上的策略	(217)
第三节 特点与不足	(220)
一 主要特点	(220)
二 不足	(223)
主要参考文献	(225)
附录	(242)
后记	(244)

第一章

绪 论

第一节 研究问题及研究意义

一 选题缘由及研究问题

(一) 高等教育机会公平是当今中国不可避免的话题

1977年中国正式恢复高考制度，打破了阶级、社会地位的限制，分数面前人人平等，无数中国青年重新获得接受高等教育的机会。不仅推进了中国教育制度的重建与创新，也重建了社会的公平与公正。30多年来，随着高等教育和社会的发展，在分数之外却又有太多的利益牵绊。

在基础教育公平受到全社会关注和政府政策性支持、制度性实现之时，高等教育公平性也备受瞩目。每年总有一些与高等教育入学有关的社会热点事件：已经引起人们关注多年的“高考移民”、高校教师子女降分入学现象，各省体弱的“体育特长生”、浙江“三模三电”加分事件，东南沿海大批的高考“假华侨”。究竟是哪些利益群体、什么样的人在分享着高考政策的红利，哪些群体的利益又在受到损害？最近几年的“两会”上，代表们关注的热点总也少不了高等教育机会公平问题。2008年温家宝总理提议设立国家奖学金，并在教育部直属师范大学实行师范生免费教育；2009年，“教育公平”被评为“两会”热词；2010年“两会”上，18名法学家更直指高等教育机会平等，联名呼吁取消高考分省命题。

所有国民都有平等地接受教育包括高等教育的权利，高等教育资

源为全体国民所共有，接受高等教育、接受优质的高等教育不是少数人的特权，“高等教育机会是最重要的公共资源，理应按照机会平等原则公平分配给所有公民，……公民接受高等教育的权利应受到国家的平等保护，而不应该因户籍地等不相关因素而受到歧视”。^① 北京大学宪法与行政法研究中心促进高等教育平等权课题组《大学招生考试制度改革调研报告》指出，部属重点院校的分省招生指标制度“违背宪法原则，剥夺平等机会”。高等教育公平已经是当今中国一个不可回避的话题。

（二）教育政策是实现高等教育资源社会分配的重要途径

如何要“分好社会财富这块‘蛋糕’，促进社会公正和谐，让人民更幸福、更有尊严地活着”（2010 政府工作报告），这是一个政治问题，也是政府执政的重要目标。人类进入文明时代以后，自然延续的生存差距已经所占不多，公共资源的社会配置是通过制度化分配来实现的，绝大多数的社会不公是由于制度性安排引起的。根据戴维·伊斯顿的观点，政治和政策的本质是“社会价值的权威性分配”。^② 制度性安排多由不同的政策话语实现。公共政策的主要功能就是调整全社会的利益关系、规范行为、维护社会公正、促进社会的发展。“话语不仅反映和象征社会实体和社会关系，还建造和‘形成’他们”，^③ 政策话语更是对社会分配方式有直接引导和决定作用。《国家中长期教育改革和发展规划纲要》（2010—2020 年）明确提出“把促进公平作为国家基本教育政策”，考察教育政策话语中的公平因素对研究教育公平有着重要意义。

高等教育机会是重要的公共资源。高考制度恢复以来，我国教育政策对不同区域、不同社会阶层、不同利益群体的高等教育机会是如

^① 北京大学宪法与行政法研究中心促进高等教育平等权课题组：《大学招生考试制度改革调研报告》，2010 年 1 月，中国教育和科研计算机网（http://edu.cjol.com/content/2010-01/08/content_3028235.htm）。

^② [美] 戴维·伊斯顿：《政治体系——政治学状况研究》，马清槐译，商务印书馆 1993 年版，第 130 页。

^③ Norman Fairclough, *Discourse and Social Change*, Cambridge: Polity Press, 1992, p. 3.

如何进行分配和调节的？国家、地方和院校在对待这些资源配置上主导思想和现实情况如何？政策这个高等教育资源分配的“指挥棒”是如何影响了高等教育入学机会的公平性问题？这些问题的答案对于厘清当前我国高等教育入学机会分配上存在的问题和行为方向大有裨益。

（三）社会分配背后的利益关系是公共政策研究的重要内容

利益总是集中或扩散于特定团体中，政策进行利益分配和调整通常存在两个层次：一是获得利益的可能性，即受教育权利和机会的问题；二是获得利益的条件，即教育资源的分配问题。政策决策者在如何分配社会资源时不存在绝对的客观选择。决定社会利益分配和再分配的决策受社会成员和决策主体的价值观影响，决定高等教育资源分配的教育政策也是如此。改革开放 30 多年来，在阶级概念模糊之后，政治学的基本理论研究也从“阶级政治学”范式转向“利益政治学”范式，利益分析成为社会科学研究的重要内容，更是政策研究的立足点之一。进行利益分配的公共政策特别强调“选择性”意义，从问题认定、政策信息筛选、决策，到政策手段、政策评估标准确立的整个政策过程都是政策主体价值选择的过程，政策文本则是这种选择的产物。对政策文本进行基本事实研究，及在此基础上对政策背后的价值选择及其引发的权力变迁和社会利益分配状态的变化进行分析是研究公共政策的重要内容。

中国的教育公平是这些年民众的热议话题之一，高等教育在国民生活中地位的提升也使高等教育入学机会公平问题成为社会热点。作为社会资源的权威分配途径，国家、地方、院校的政策在高等教育入学机会分配上究竟呈现何种状态，背后是什么样的价值观主导了这样的分配，是我们需要思考也值得研究的问题。

（四）高等教育政策的经验研究是目前教育政策研究之所需

虽然政策科学的概念提出不过 60 多年的历史，人们意识到政策可以研究也需要研究并逐渐形成公共政策学也仅有近 50 年的时间，但毋庸置疑，政策科学和政策分析是 20 世纪 60 年代以来发展最快的学科领域之一。在我国的教育研究领域，教育政策研究正成为新的生长点。“由于教育活动本身的公共性以及和政府的关系，近年来对

教育政策的分析和研究几乎成为了一门‘显学’”。^① 由于高等教育对社会、经济发展的特殊意义，20世纪90年代开始，高等教育政策研究异军突起，成为教育政策研究非常活跃的一个重要领域。作为一个新生的不成熟的领域，中国的高等教育政策研究乃至整个教育政策研究都表现出对西方的政策理论和教育政策研究内容过度迷恋，缺乏本土化关怀，疏于构建本土化的教育政策理论和方法，常以发达国家的教育政策为研究蓝本来比照中国的教育问题。整个的教育政策研究呈现出理论研究多，经验研究少；讲“主义”的多，研究“问题”的少；信奉西方教育政策理论多，开发本国教育政策理论、研究本国教育政策问题的少。即便是对本国教育政策的经验性研究，也大多停留在对具体政策的解读上，采用适当的理论、方法进行研究的较少。经验性研究的缺失必然导致对教育政策缺乏系统、深入的认知。

胡适当年说：“凡‘主义’都是应时势而起的”，“主义初起时，大都是一救时的具体主张。后来这种主张传播出去，传播的人要图简便，使用一两个字来代表这种具体的主张，所以叫他做‘某某主义’”。^② 今日的高等教育政策研究也同样需立足于中国的现状，“观察这种现象、想出某种救济的法子”。^③ 已有的政策理论、政策研究成果、研究方法都是我们汲取科研养分的土壤，但决不可以为那就是研究中国政策问题的良方。中国的教育政策研究者需要对本国的高等教育政策做大量扎实的、经验性的研究，不断积累经验，以构建本土化的政策理论、提出能够解决实际问题的政策建议。

（五）民间力量在推动政策变迁中发挥的作用值得关注

在任何社会，普通民众都希望提升自己的生活品质和生活幸福感。一旦他们觉得自己的权利或利益被侵犯，各种维护自身权益的行为就可能产生。在大部分情况下，不违背基本伦理价值的对私人福利的追求均被认为是正当的。而在当今时代，民众对社会秩序和利益分

^① 谢维和、陈超：《中国教育改革发展的政策走向分析——20世纪80年代中期以来中国教育政策数量变化研究》，《清华大学教育研究》2006年第3期。

^② 胡适、欧阳哲生：《胡适学术文化随笔》，中国青年出版社1996年版，第27页。

^③ 同上。

配的关注与介入不仅源自对自身福利的关切，还基于不断增长的对自身所负社会责任的强烈意识。当前关注高等教育入学机会公平问题的民间话语由关切自身利益的话语力量与关切社会公平正义的话语力量共同组成。他们有着强烈的愿望，希望制度变革和通过权威分配改变现有的利益格局，或实现个人福利，或看到社会进步。来自民间的意愿对政治决策和教育政策过程产生了无形的影响，推动着国家、地方教育决策机构、高等院校变革高等教育入学机会的分配规则。

虽然一些研究者认为不同的政治环境给公民权的实现提供不一样的可能，^①但总体来说，现代社会更关注公民权和公民权的培育，公共决策也更倡导公民讨论与参与。有学者认为最好的民主是非冷漠的话语，公民进入话语的条件是政治意向。^②特定道德和政治语境下的个体形成了社群，在我国的高等教育入学机会公平问题上，民间力量的言说正具备了这样的特征。从话语角度思考民间力量是如何行使话语权，如何发挥作用，如何影响政治决策和教育政策是适切的研究途径，对政策话语与民间话语互动状况的考察也有利于理解我国的高等教育入学机会公平问题和教育政策变迁。

基于以上几个方面，本书的研究问题是：作为教育资源和利益关系的权威调配手段，近30年来我国教育政策对高等教育入学机会公平的关注状况和特点怎样，这一议题对教育政策的话语结构和社会话语秩序产生了怎样的影响，各利益群体的话语权变化对政策制定产生了什么影响，政策调配怎样影响了利益关系的重塑。

二 研究意义

（一）从话语分析角度丰富高等教育政策研究

话语是社会生活的重要物质形式。作为个人的言说行为，话语体现了个体性和偶然性，但是，对于说话者，语言形式主要是作为代表

① [美] 海伦·英格兰姆、斯蒂文·R. 史密斯：《新公共政策：民主制度下的公共政策》，钟振明、朱涛译，上海交通大学出版社2005年版，第22页。

② [美] 查尔斯·J. 福克斯、休·T. 米勒：《后现代公共行政：话语指向》，楚艳红译，中国人民大学出版社2002年版，第38页。

说话者态度的“永远变化着的和灵活的符号”，言说者的意图和目的是在“对他所说的这一具体话语的指向中得到实现的”。^① 所以，个人的言说永远受制于社会：说话者所处的时代环境、个人境遇和内心的态度。不仅如此，近几十年来，人们更坚信个人的言说行为并非仅消极的折射社会，更在积极意义上改变和建造社会结构和社会关系，话语双向反映和介入社会生活。言说行为的产品——话语必然是社会的。

因而，从话语角度研究高等教育入学机会问题，是将这一问题置于社会生活和社会变迁之中。对于当前多学科导向的高等教育研究来说，是引入其他学科理论与方法的一次尝试；对于我国当前集中于哲学、心理学、社会学、文化研究等领域的话语研究来说，是在教育学领域运用该理论的一次尝试；对于多关注理论研究的我国当前的批判话语分析研究来说，是一次将话语分析理论与方法用于实证研究的一次尝试。这种尝试将丰富话语分析研究和高等教育政策研究。

（二）以对特定问题的系统政策研究丰富当前的教育公平研究

高等教育政策研究是新兴的研究领域，从政策理论、研究规范到研究方法都在不断地发展之中。中国目前的高等教育政策研究不仅需要理论研究，大量基础性的经验研究可以丰富本土化的中国高等教育政策研究、深化对高等教育政策的了解，为高等教育领域的政策制定、改善、执行提供学术支持。本书属对高等教育政策的实证性研究。研究试图通过对恢复高考以来教育政策的分析研究，描绘30多年来国家在高等教育入学机会分配上的基本导向、政策传导和变迁情况，以及背后隐藏的社会权力和利益变迁，希望在众多阐述高等教育政策“应该如何”的研究之外，回头观察我国高等教育政策公平性的实际状况“是怎样”、“为何如此”，并作出学理上的解释。经验研究正在引起教育政策研究者和决策者的重视，相关的研究案例正在不断出现，做这样的研究希望能够丰富这一领域，同时为政策的制定和政策研究提供参考案例和借鉴。

^① [俄] 巴赫金：《巴赫金集》，张杰编选，上海远东出版社1998年版，第211页。

在已有对高等教育机会公平的研究中,大多都提到了政策对入学机会的影响,对这一问题的系统政策研究却难得一见。公共政策主导着社会分配,系统地研究政策对高等教育入学机会公平的影响是十分有必要的。本书通过对高等教育入学机会公平政策进行系统研究,揭示民间力量是如何影响教育政策、教育政策又是如何影响高等教育机会分配并重塑社会关系的,希望这样的工作能丰富当前的教育公平研究。

第二节 文献综述

一 已有研究

本书旨在从话语角度对中国高等教育入学机会公平问题做经验性研究,文献综述将围绕教育政策经验研究和教育公平经验研究两条线展开,交点是高等教育政策的公平性研究。由于从政策学视角做高等教育政策经验研究尚不是一个成熟的研究领域,因此研究范式和方法也是文献综述的关注点。本部分包括:高等教育政策经验研究的范式与方法;我国高等教育政策的经验研究;高等教育入学机会公平研究和教育政策公平研究等四方面内容,重点放在高等教育政策经验研究的范式、方法和高等教育政策的经验性研究文献上。

(一) 高等教育政策经验研究的范式与方法

有人认为教育政策学是政策科学的一支,也有人认为是教育科学的一支。虽然看法不一,但无可否认,从政策角度来看,教育政策是公共政策的一部分。国外研究公共政策的著作多将教育政策看做公共政策的一个子系统,一些著名的政策分析学者在他们关于公共政策的著作里,或把教育政策作为公共政策的一个子系统来研究,或在研究公共政策时采用教育政策的案例来分析,如小约瑟夫·斯图尔特(Joseph Stewart, Jr.)等人在他们的《公共政策导论》、詹姆斯·E.安德森(James. E. Anderson)在其著作《公共政策制定》中所做的那样。

我国的公共政策分析者较少在公共政策理论性著作中提及教育政策，而教育政策研究者多采用公共政策理论和方法来分析教育政策。袁振国主编的《教育政策学》使用较广，此书的编写体例就是依据公共政策学原理，按照政策问题认定、政策制定、执行、评价等政策学的体例研究教育政策学的基本原理。孙锦涛主编的《教育政策学》在内容上与前一本有所不同，但基本体例依然是参照公共政策学的框架。我国已有的教育政策研究、分析和研究方法等诸方面，引用和参照的也都是政策科学的成果。

1. 研究范式

高等教育政策是教育政策的一部分，也是公共政策的一部分，高等教育政策的研究范式、方法受到公共政策研究、教育政策研究的范式与方法的影响，与后两者有着密切的关系。无论是在西方还是在中国，教育政策研究都是一个新兴、不成熟的领域，其理论和方法主要是借鉴其他学科。关注现实政策的经验研究、加强研究的理论基础、进行跨学科和多种研究方法的综合运用是教育政策研究的基本走向。我国当前的高等教育政策研究在研究范式和研究方法的走向上特征鲜明。

加强基础性的经验研究。柯伯斯指出，美国教育政策研究的问题是“基础研究太少”，认为“最为主要的是对教育政策进行更多的基础研究”，^①同样的问题在中国也存在。陈学飞和茶世俊在《理论导向的教育政策经验研究探析》中谈到我国当前教育政策研究中存在的空和虚的问题，以及只见事实，不见提升的问题。他们指出，我国的教育政策研究者中的一些人喜欢追求宏大理论，但“这些理论往往并不适合于具体政策过程的研究”；甚至有些人喜欢用“宏大的带有终极真理性质的政治口号”而非理论来看待教育政策。这两种现象都会导致研究的空洞化。而与之相反的另外一种现象是，还有一些研究局限于事实本身，缺少理论提升。教育政策研究中的这两种倾向都不利

^① [美] 斯图亚特·S.那格尔编著：《政策研究百科全书》，林明、龚裕和鲍克等译，科学技术文献出版社1990年版，第458页。

于教育政策研究的本土化理论构建”，他们认为教育政策研究的创新特别需要加强“相关的基础研究，尤其是对教育政策过程实然状态的研究”。

加强政策研究的理论指导。在研究范式上，不少学者倡导高等教育政策研究需加强基础理论的指导。前述论文作者就认为，需运用相关理论，或提炼本土化的概念和分析框架，认知与解释本国的教育政策现象及规律，由此发展本土化的教育政策理论。张焯在《试论我国教育政策分析的可能范式》一文中也主张教育政策分析需加强理论构建，不过他认为前提是把政策研究置于教育制度历史变迁的大背景去考察，认为只有建立在对教育政策和制度关系模式深刻理解的基础之上，加强对教育政策的制度伦理考量，才可能构建我国教育政策分析的相对成熟的研究范式。肖恩忠则主张教育政策研究应成为联结教育理论与教育实践的中介。他的《教育政策研究：联结教育理论与实践的必要中介》强调教育政策研究应该体现它的理论性和实践品格双重特性。

加强本土化研究。借鉴他人成果和经验是必要，但不能不加推敲全盘照搬。鲍传友在其论文《论中国教育政策研究的本土化》中认为，国内的教育政策研究暴露出越来越多的问题，其根源在于本土化研究的严重不足。他告诫本国的教育政策研究者要消除研究中的“崇洋”心理，需培养本土意识和强烈的实践关怀精神，正确处理本土化与向外借鉴的关系。同样的见解也存在于《理论导向的教育政策经验研究探析》一文中。

采用跨学科理论、运用综合性的研究方法。“二战”后，西方政策研究从对科学方法、实证主义的崇拜，到强调重视政策现象、研究者与研究对象的互动，以及重视研究者价值观对政策分析影响的后实证主义的转变，定性与定量并重的混合研究方式开始大行其道。作为社会生活的子系统，教育活动存在于整体性的社会活动之中。无论是教育政策制定，还是教育政策分析，都必须同时面对复杂的教育问题和复杂的社会环境，教育政策研究必须吸收不同学科的理论和方法，采用跨学科的视角和依据具体政策问题灵活多样地选择适切的研究方