

研究的重点是从角色认知与角色实践两方面考察独生子女在婚姻家庭领域的表现，并注重不同婚姻组合的比较以及不同婚育状况下独生子女与非独生子女之间的比较。

第一代独生子女 婚姻家庭角色的 实证研究

郝玉章 著

An Empirical Study on the Roles
of the First Only-Child Generation
in Marriage and Family Life

以第一批政策性的独生子女作为研究对象，依据对武汉市200名青年的抽样调查资料，将独生子女的整个「成家」过程，即恋爱、婚姻、生育纳入到角色的视野中，同时还兼顾了青年期的「子女」角色。



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

An Empirical Study on the Roles
of the First Only-Child Generation
in Marriage and Family Life



郝玉章



著

第一代独生子女
婚姻家庭角色的
实证研究



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

第一代独生子女婚姻家庭角色的实证研究 / 郝玉章著.
—北京: 社会科学文献出版社, 2015. 6
ISBN 978 - 7 - 5097 - 7501 - 1

I. ①第… II. ①郝… III. ①独生子女 - 婚姻问题 - 研究
— 中国②独生子女 - 家庭问题 - 研究 - 中国 IV. ①D669. 1
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 099521 号



第一代独生子女婚姻家庭角色的实证研究

著

出版人 / 谢寿光
项目统筹 / 谢蕊芬
责任编辑 / 孙瑜 刘德顺

出版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156
地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029
网址: www.ssap.com.cn

发行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090
读者服务中心(010)59367028

印装 / 三河市尚艺印装有限公司

规格 / 开本: 787mm × 1092mm 1/16
印张: 19.5 字数: 232 千字

版次 / 2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷
书号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 7501 - 1
定价 / 69.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

序 言

读者面前的这本《第一代独生子女婚姻家庭角色的实证研究》，是郝玉章博士在其博士论文的基础上，经过认真修改和补充而形成的一本探讨我国第一代独生子女在婚姻家庭中所扮演的角色及其相关问题的著作。作为导师，我非常高兴地看到这本著作的出版，也非常愿意将它推荐给广大读者。

郝玉章博士是 1994 年我在华中理工大学最早指导的硕士研究生之一，也是 2002 年我在南京大学招收博士时最早指导的博士研究生之一。或许是受我的研究方向和研究兴趣的影响，她的硕士和博士论文都是有关独生子女方面的题目。在她硕士研究生阶段，我就将当时申请到的一项独生子女的课题同她的毕业论文研究结合起来，让她作为主要成员参与到实际社会研究中。通过和我一起设计调查方案以及调查问卷，并由她负责实地调查的工作，她在实际动手能力上得到了很好的锻炼。她不仅顺利完成了学位论文的撰写和答辩，同时还在《青年研究》等核心期刊上发表了好几篇论文。在博士研究生阶段，虽然有家庭、孩子需要照顾，但她还是很好地完成了博士课程的学习任务，通过答辩顺利毕业。同时，在读博期间还作为我的主要助手多次参与三峡移民课题的调查研究，给了我很大的帮助。



郝玉章博士的这本著作，聚焦于我国第一代独生子女的婚姻家庭角色问题。这一问题在现在看来似乎并不新鲜，但在 21 世纪初期，这一问题却是一个非常值得探索和研究的新问题。我们知道，我国的独生子女政策开始于 20 世纪 70 年代末，因此，到 21 世纪初时，独生子女人口中的第一批人已经 20 多岁了，他们开始进入人生的择偶成家、生儿育女阶段。而那个时候，学术界还没有将他们的婚姻家庭问题纳入视野。我自己虽然从 20 世纪 80 年代后期就开始研究独生子女问题，并在 21 世纪初就意识到第一批独生子女的婚姻家庭问题的前沿性和重要性，但因为忙于其他研究而没来得及对此进行研究（我关于这一问题的最早论文，是 2005 年发表的《走进‘围城’的独生子女：概念、规模与质疑》，《江苏社会科学》2005 年第 3 期）。所以，在她进行博士论文选题时，我再次将这一具有探索性质的任务交给她，让她以此为主题进行博士论文的研究。经过几年的研究，她顺利完成博士论文并通过答辩。

在这本著作中，作者以社会学中的社会化理论以及角色理论为主要观察视角，以第一批独生子女成年以后的一系列生活事件包括择偶、结婚、生子等为切入点，经过比较恰当的研究设计，以独生子女的各种角色认知和角色行为表现为因变量，以独生子女的个人特征和婚姻结构为自变量，着重考察了处于青年期（18—30 岁）的独生子女从生长家庭到生育家庭的跨越过程中各种家庭角色的获得、认知和扮演状况，并与非独生子女进行了比较。作者抽取了未婚、已婚未育和已婚已育三种婚姻状态的两类青年，开展了问卷调查，收集了相当丰富的数据资料。作者通过统计分析，对独生子女在恋人角色、夫妻角色、父母角色、子女角色等方面的认知与行为进行了描述和分析，得出结论认为：总体上看，第

一代独生子女的婚姻家庭角色表现与同龄的非独生子女以一致性和趋同性为主，总的研究结论不支持独生子女在婚姻家庭角色方面的表现不如非独生子女的假设。同时，作者也对社会中关于独生子女的刻板印象问题，以及独生子女与非独生子女之间的趋同性、一致性问题进行了理论解释。

我也注意到，相比于其博士论文，本书中作者补充了8个个案访谈资料。虽然这些个案资料不能用来证明什么，或者代表什么，但它们可以让我们真切地感受到社会现实生活中那些和访谈对象一样的普通青年独生子女的日常生活，喜怒哀乐，他们的所思所想，他们的追求和希望。从中也许能帮助我们更好地理解作者问卷调查结果中各种数字和表格的社会内涵。

当然，一项研究除了其亮点外，总会有些不足的地方。郝玉章博士的这项研究也是如此。我觉得，一方面，作者在对经验材料的理论分析方面，特别是在从具体事实中揭示更普遍、更抽象的规律性认识上，还有可提高的空间。另一方面，如果作者在统计分析方面能够尝试运用多元统计分析的方法，或许会得到一些新的，可能也更深入的结果。尽管如此，我还是认为这是独生子女研究领域一项十分有价值的研究成果，一部十分全面、十分细致也十分形象的研究著作，它为我们认识第一代独生子女的婚姻家庭角色提供了十分难得的参考。我不仅积极向读者推荐，也谢谢作者为此付出的种种努力！

风笑天

2015年3月于南京大学

目 录

第一章	导言	1
一	问题的提出	1
二	文献回顾	5
三	研究的理论指导	15
四	研究设计	21
第二章	独生子女对恋人角色的认知与实践	28
一	择偶理论与相关经验研究回顾	29
二	独生子女的择偶模式	32
三	独生子女的择偶标准	41
四	独生子女的父母在其择偶中的作用	43
五	独生子女的婚前性态度与性行为	47
六	小结	56
第三章	独生子女对夫妻角色的认知与实践	58
一	独生子女夫妻角色的进入	63
二	独生子女对夫妻角色分工的认知与实践	73
三	独生子女的夫妻关系	79
四	独生子女对婚外恋及离婚的态度	92
五	小结	97
第四章	独生子女对父母角色的认知与实践	101
一	已婚独生子女父母角色的进入	102



二	已婚独生子女对父母角色的准备和角色扮演	111
三	已婚独生子女对父母角色扮演的自我评价	120
四	小结	121
第五章	独生子女对子女角色的认知和实践	124
一	独生子女与父母的关系	127
二	独生子女的养老意识	136
三	独生子女婚后居住方式	139
四	小结	143
第六章	不同阶段的独生子女个案分析	146
个案一	未婚已恋爱的张先生	146
个案二	未婚已恋爱的王小姐	154
个案三	未婚未恋爱的刘先生	165
个案四	未婚“正在恋爱”的李小姐	171
个案五	已婚未育的陈女士	184
个案六	已婚未育的赵女士	195
个案七	已婚未育的周女士	208
个案八	已婚已育的吴女士	223
第七章	独生子女与非独生子女的婚姻家庭角色对比研究 ...	236
一	独生子女与非独生子女在婚姻家庭角色上的差异性、 趋同性和一致性	236
二	对差异性、趋同性和一致性的几点解释	241
三	本研究的不足	254
参考文献		255
附录 1		272
附录 2		291

第一章 导言

一 问题的提出

从 1979 年我国实行独生子女政策开始, 30 多年过去了, 在今天的中国社会中已产生出整整一代没有兄弟姐妹的人。对于这一代人的规模, 国家一直没有正式的人口统计数据, 有学者通过估算, 认为到 2005 年, 全国独生子女的实际人数为 8300 万—9000 万 (风笑天, 2006)。这其中尤以 20 世纪 70 年代末 80 年代初出生的第一批独生子女最为引人注目, 可以说从他们一出生, 其成长过程就一直伴随着人们关注的目光: 在幼儿期, 人们关注着他们的性格发展、教育问题; 到学龄期和青少年时期, 人们关注他们的社会化问题; 随着独生子女越来越多地作为社会成员进入社会生活, 他们的婚姻家庭和工作适应问题便开始进入人们关注的视野。人们试图了解, 这批昔日的“小皇帝”“小公主”在长大成人, 逐渐进入社会生活之后, 他们的婚姻家庭生活怎么样? 工作状况如何? 能否顺利地扮演各种新的角色、适应新的生活?

受西方早期相关文献的影响, 加上大众传媒的渲染, 早在独生子女生育政策实施之初, 就有人提醒“独生子女有诸多毛病”; 也有人担心“独生子女的素质差”, 20 世纪 80 年代初期一些对幼儿期独生子女的研究也表明, 与非独生子女相比, 独生子女在性格、行为方面存在的问题较多, “表现在挑吃、挑穿、不尊敬长



辈、不爱惜东西、无理取闹爱发脾气、对同伴不友爱、胆小懦弱、自理能力差等”（上海幼儿教育研究室，1980，转引自苏颂兴，2001）；“独生子女中有任性、胆小、挑食、挑穿等不良性格和行为习惯的比例均高于双子女和多子女”（肖福兰等，1982）；“独生子女显得比较娇气、任性、劳动观念差”（陈科文，1985）。而随着独生子女研究的进一步拓展，20世纪80年代中后期以及90年代一些对学龄儿童、中学生甚至大学生的研究则得出了独生子女与非独生子女在个性心理、行为以及社会化的一些主要方面没有显著差异的结论（刘云德等，1988；Poston，1990；黄鹂，1994；郝玉章等，1997；风笑天，2000）。由此，风笑天曾得出结论说：“独生子女是一个具有时间性、地域性特征的整体概念，独生子女与非独生子女之间的差异会随着年龄和社区的差异而有所不同。在3—18岁这一年龄段中，二者之间的差异大体上呈现出‘年龄越小两类儿童之间的差异越大’的趋势。具体而言，在学龄前期和学龄初期（3—10岁），两类儿童之间的差异比较明显，不同之处较多；而在学龄中期和青年初期（11—18岁），两者之间的差异会逐渐缩小，不同之处也越来越少；到了初中和高中阶段，两类人群的差异几乎完全消失。而在城市和农村这两种不同的社区中，则呈现出‘农村两类儿童之间的差异比城市两类儿童之间的差异更大’这样的特点。”（风笑天，2006）

尽管如此，人们还是普遍认为独生子女在早期生活中形成了心理、性格、能力等方面的某些弱点，而这些弱点在他们进入成年期以后会对其自身的生活以及整个社会的发展带来不利的影响。从大量媒体的报道中，我们看到这样的描述：“这一代人普遍是独生子女，衣食无忧，进入社会后，他们的脸庞看似成熟，内心和行为能力却仍未‘断乳’，依然离不开父母的呵护。”（刘云伶，

2004) 专家认为,独生子女在“成长过程中,由于备受宠爱,甚至溺爱,心理较脆弱,很难承受职场挫折与失败带来的压力。长期以自我为中心,使他们难以客观地认清自己在社会中的地位和作用,在与他人的交往中,往往表现得过于敏感或处理不当。步入职场,由于环境的改变,失去自我中心的优势,很多人变得有些无所适从。”(沈云祥,2004)“由于成长环境的影响,年轻一代独生子女过分强调个人价值,而这种自我为本的婚恋态度,也正在悄悄危及独生子女组成的家庭关系”,“有专家已经指出,独生子女生活自理能力相对较弱,更希望得到别人的照顾,家务事目前已经成为独生子女婚姻中的重要矛盾”,专家认为,“与非独生子女相比,独生子女一般在家里都比较娇惯、任性,自制能力差,缺少关心、体贴、尊重他人的习惯,往往事事以自我为中心。这些昔日的‘小皇帝’‘小公主’长大成婚后,这种性格和习惯自然要带到婚姻关系中去,所以独生子女婚姻中的夫妻相融性差,容易发生摩擦。”(代小琳,2004)“独生子女由于长期在父母的娇生惯养下成长,过惯了衣来伸手、饭来张口的日子,任性、怕吃苦、攀比等心理比较严重。一旦他们把对父母和金钱的依赖带入婚姻家庭生活中,稍有矛盾冲突便出现情感危机。”“目前‘独生父母’当中,生了孩子却不懂养育孩子的现象十分普遍,不少独生子女做了爸爸、妈妈仍然缺乏责任心,依赖性较强。”(秦欣,2003)

总之从媒体的报道来看,这一代独生子女在进入社会之后的表现是令人担忧的:他们对职业不适应、对婚姻不适应、对独立生活不适应、对人际关系不适应……在青年进入社会所面对各个领域,这些独生子女给人留下的印象是“普遍的不适应”(风笑天,2006)。如果整个一代独生子女真的都如媒体所描述的那样



不能很好地适应社会生活的话，那么无论是对独生子女个人、独生子女家庭，还是对整个中国社会而言，即使不是一场“灾难”，其后果也将是严重的。

虽然媒体和社会舆论对独生子女进入社会之后的表现给予的评价是偏向负面的，但是只要对这些报道稍加分析，我们就可以看出媒体的结论要么是空发议论、泛泛而谈，要么是来自于某些个别的甚至是极端的事例。即使是一些专家的观点和看法，大多也不是建立在经验研究基础上得出的结论。但由于大众媒体的独特影响力，一些典型个案往往被放大为一类人的代表，公众也似乎乐意接受这样的结果。“对于一个个个体来说，给他们贴上分类的标签比观察其个体本身要容易得多。大多数人持有对独生子女的偏见，是因为接受这种观念既快又方便。”（苏珊·纽曼，2004）因此我们有理由提出质疑：媒体的这些观点和结论对独生子女而言是普遍现象吗？是独生子女所特有的吗？其实面对成千上万的独生子女，无论是“成功的”个案、还是“问题的”个案，我们都很容易在现实社会中找到足够的例证，但若以此来说明独生子女的一般状况显然是不科学的。与此同时，国内学术界在这方面的研究又显得有些滞后，特别是对青年独生子女婚姻及家庭生活较为全面的调查和分析尤为少见。那么第一代独生子女的婚姻和家庭生活状况究竟如何？他们能否扮演好各种婚姻家庭角色？他们在婚姻家庭方面的角色表现是否会呈现与非独生子女不同的规律和特点？这便是本研究所关心的中心问题。

根据媒体的报道以及人们的普遍认识，笔者提出本研究的假设：第一代青年独生子女的婚姻家庭角色具有与同龄的非独生子女不同的特点，更进一步地说，青年独生子女在婚姻家庭中的角色表现不如非独生子女。

二 文献回顾

1. 国外相关研究

国外关于独生子女的研究从 19 世纪末 20 世纪初就开始了，但对成年独生子女的研究是从 20 世纪七八十年代才开始的。尽管“在西方，长期以来有一种观点，认为独生子女由于缺少兄弟姐妹而具有明显的缺陷。特别是人们似乎也相信，这种缺陷最终将会转变成为不良的人格特点和较弱的人际关系”（Polit, 1980），然而我们从迄今为止的西方有关成年独生子女的研究文献中并没有发现这一结论。

丹尼斯·波利特等人在调查成年人的重大生活成就过程中获得了关于独生子女的进一步知识。他们的资料来自于 537 名居住在波士顿的中产阶级和上中阶级的白人已婚夫妇组成的样本，样本中有 70 名妻子和 62 名丈夫是独生子女。与非独生子女相比，独生子女有更高的教育水平，更高的职业地位和较小规模的家庭。女性独生子女在工作中更机智，精于在婚前为家庭做准备，在工作决策时更独立。在幸福感或生活满意程度方面独生子女与非独生子女并没有显示出差异，在他们的社会行为以及他们的子女对他们作为父母的看法等方面也存在相似之处。认为独生子女在情感或社会能力方面有缺陷的看法没有被证实（Polit, 1980）。

朱迪丝·布蕾克利用美国国家舆论研究中心在 1972 年至 1978 年进行的综合社会调查资料，对样本中的 627 名独生子女与其他有兄弟姐妹的被调查者进行了比较。研究结果表明，独生子女比其他对象智力上更突出，教育和职业地位更高，更偏爱较小规模的家庭，他们也没有明显的个性缺陷。研究结果并不支持长期存在的对独生子女负面的刻板印象（Blake Judith, 1981）。



埃伦·吉在加拿大温哥华和西部维多利亚市通过随机抽取 1905—1929 年和 1930—1944 年出生的女性 1251 人，对她们进行了电话调查，分析了作为独生子女这一事实对她们生活中的事件与时机选择的影响。初步的研究表明：成年独生女不太想多生子女，更倾向于晚婚晚育。在年龄较轻的那一组中，成年独生女在年龄很小就与人同居的可能性更大。然而深入的分析表明，这些差异大部分是受到与子女数目相关的家庭因素的影响，而不是受独生女地位的直接影响（Gee Ellen, 1992）。

约翰·克劳迪通过对 3221 个中学生的长达 11 年的追踪调查，从认知能力、人格特征、职业兴趣、社交、健康状况、活动范围、教育与学业成就、婚姻与生育、工作情况、迁徙状况十个方面，将独生子女与非独生子女进行了比较。其中在婚姻和生育方面的研究结论是：独生子女期望晚婚，但事实上并非晚婚；独生子女期望生育较少的孩子，事实亦如此；独生子女的配偶受过更多的教育；到 29 岁时独生子女离婚的可能性相对较小（约翰·克劳迪，2001）。

西奥多·格诺特等人运用 1973 年“全国家庭增长调查”的资料，对样本中的 7512 对已婚夫妇进行了分析，在教育程度（求学年限）、家庭结构（包括结婚年龄、生孩子时的年龄、孩子的数目和理想的家庭规模）、社会经济成就（就业情况、事业上的成功和个人及家庭收入）等几个方面，比较了独生子女和非独生子女的差别。研究发现，与非独生子女相比，独生子女受教育程度要高一些。但在结婚年龄、离婚、生孩子时的年龄、孩子的数目和理想的家庭规模等方面，独生子女与非独生子女都不存在显著差异（西奥多·格诺特等，2001）。

总之，从国外的研究结果来看，大多数研究结论都认为成年

独生子女的受教育程度更高,更倾向于少生孩子,除此之外,在其他方面都与非独生子女没有差别。值得注意的是,国外独生子女问题产生的背景与我国有较大不同,其中最突出的一点即是:国外的独生子女基本上是其父母自愿选择的结果,而我国的独生子女则是国家政策的产物。正是因为这一不同,可能会导致人们对待独生子女的态度、教育方式等诸多方面的不同,因此我们不能将西方的研究结论直接引入我国,并且在对中西方独生子女研究成果进行对比时,这也是我们不可忽略的前提。

2. 国内相关研究

国内的独生子女研究从20世纪80年代开始,经历了几个阶段:第一阶段(20世纪80年代),对学龄前儿童及小学生的研究,内容主要涉及独生子女的心理和教育问题。第二阶段(20世纪90年代),对中学生或青少年的研究,内容主要涉及独生子女的社会化问题。第三阶段(20世纪90年代后期及21世纪初),对大学生和在职青年的研究,内容主要涉及独生子女的学校生活适应、职业适应以及一些婚姻家庭问题。可以看出,在我国,独生子女研究是伴随着独生子女的成长过程而逐步展开和深入的,对青年独生子女的研究只不过是近十年的事。

我们知道,一个人在青年期面临的主要任务,一是成家,二是立业。因此有关青年期独生子女的研究文献也主要围绕这两方面。在现有独生子女文献中,虽然也有一些涉及独生子女家庭,但主要是关于独生子女生长家庭的,很少有涉及独生子女生育家庭的研究。其中一个很重要的原因自然与独生子女的成长过程有关。以前的家庭中,由独生子女所组成的生育家庭并不多。我国政策意义上的最早的一批独生子女诞生在20世纪70年代末,到目前才陆续开始进入婚育年龄。迄今为止,国内与青年独生子女研



究有关的文献整理如下。

(1) 对独生子女社会适应性的研究

1996 年, 苏颂兴对上海青年独生子女的社会适应状况进行了调查, 结果发现“进入青年期的独生子女与非独生子女之间有所差异, 但不存在本质差异。有所差异表现的积极方面, 构成了青年独生子女的主流, 使他们成为一代‘新青年’”。调查结果还显示, “独生子女的实际文化程度及提高文化程度的需求明显高于非独生子女”; “独生子女较之非独生子女更注重实现个人的价值及发挥个人的才干”; “独生子女对创造性的自我评价明显优于非独生子女”。其消极方面主要表现在社会交往、职业适应、社会责任、消费生活等方面 (苏颂兴, 1997)。但是其研究结果中基本没有涉及婚姻家庭的内容。

风笑天利用 2002 年湖北四个城市问卷调查的资料, 定量描述了处于职业初期的城市青年的职业适应状况, 对青年独生子女与同龄非独生子女在职业适应方面的状况进行了比较, 并探讨了与青年职业适应相关的因素。研究表明, 青年总体的职业适应状况较好, 独生子女青年与同龄的非独生子女青年在职业适应方面不存在明显的差别。与职业适应状况密切相关的因素主要有青年参加工作的时间长短、青年与同事关系的好坏、青年文化程度的高低以及部分职业类型的性质, 而是否独生子女则与青年职业适应状况无关 (风笑天, 2003)。

2005 年风笑天又依据对全国 12 个城市 1786 名在职青年的抽样调查资料, 从工作、恋爱婚姻、人际关系、独立生活、自我认知等方面考察中国第一代独生子女的社会适应状况, 结果表明: 除了未婚独生子女与非独生子女在独立生活方面存在一定差别外, 两类青年在社会适应的各个方面都不存在明显差别。总的研究结

论不支持独生子女社会适应不好的负面偏见（风笑天，2005）。

总之，通过对青年独生子女社会适应性方面的研究，得出的结论主要是青年总体适应状况良好，并且独生子女与非独生子女不存在显著差异。

（2）对独生子女婚姻比例及其影响的研究

夏桂根通过对 1997—1999 年江苏吴江市六个镇独生子女婚育状况的调查，对独生子女婚姻在同期婚姻中的比例以及独生子女的生育意愿进行了描述：“独生子女联姻的比例逐年上升”，独生子女初婚占当年初婚的比例由 1997 年的 15.21% 上升到 1999 年的 27.39%；已婚独生子女想生两个孩子的比例达 62%。研究发现“一部分已婚独生子女家庭，由于两代人受教育程度和成长背景的不同，在生育意愿上表现为与父母辈有思想隔阂。这一代已婚独生子女有放弃二孩的意愿，但老人不同意”，“为子女姓氏而引发的争端日益增多”（夏桂根，2001）。

刘鸿雁、柳玉芝利用 1990 年北京市崇文区、上海市普陀区第四次人口普查数据的资料，对独生子女未来的婚姻结构进行了预测。结果表明，独生子女与独生子女通婚的比例在这两个城市将会由 2030 年的 60% 左右上升到 2035 年的 70%。研究还认为“大多数家庭将面临一个严峻的问题——赡养老人的问题，这个问题将随着时间的推移，显得越发突出”（刘鸿雁、柳玉芝，1996）。

郭志刚等运用人口学的方法，定量地测算了我国未来社会中“四二一”家庭的比例。文章的主要结论是，现行生育政策对人口的生育结构及未来的家庭结构都起到了很大的影响作用，但是未来社会中形成“四二一”家庭的比例实际上远远低于人们的预期：夫妻双方都是独生子女的“双独”婚姻，在 2030 年达到最大值时也只有 34%。然而，未来社会中与“四二一”家庭类似的情况将