

御簡箋正

中華民國八十年元月初版

漢簡箋正

精裝全一冊

基本定價 一二一元整

外埠酌加郵費

著者

清 清

鄭 鄭

知 珍

發行者

藝

文

印

書

館

總公司：

臺北縣板橋市光明街八一號

臺北市郵政信箱九六九號

郵政劃撥帳戶九六〇一號

分公司：

臺北市羅斯福路三段二五一號

印刷者

藝

文

印

書

館

經銷處

全

國

各

大

書局

臺北縣板橋市光明街

本公司經行政院新聞局核准登記發給出版事業登記證局版臺業字第〇三一四號

版權所有
不准翻印

汗

簡

笑

正

八

壽

光緒十五年
廣雅書局刻

郭宗正汗簡見宋史藝文志與佩觿竝列自夏英公集古文韻而下凡小學之書亡不援據然其書恆不多見若晁氏讀書志直齋書錄解題及崇文書目皆但載佩觿而未有及此者書缺簡脫在當時藏弃家已如是帷蓋滕囊之割散不足歎也近從秀水潛采堂朱氏獲見舊鈔本凡六卷後有序目一卷編次古雅不改許叔重始一終亥之序嘗慨近今所行說文緯以四聲無復舊本面目是猶引唐法讞漢獄其不可必有辨者矣是編不沒庶幾古小學之遺焉錢唐汪立名梓諸家塾而識厥緣起於端因其謄寫工善遂用原本鏤板卷末有鄭所南跋尾一篇竝仍之康熙歲在昭陽汁洽涂月臘日

汗簡

汪刻此葉係雙行小字上方空格當是李直方撰寫西臺刊修本舊式旁注李公六字蓋直方記也今改書大字式

仍舊

汗簡元闕著撰人名氏因請見東海徐騎省鉉云是郭忠恕製復舊曰字部末字注腳趙字下俱有臣忠恕字驗之明矣

李公建中題此

郭忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士

汗簡卷第一

汗簡者古之遺像後代之宗師也蒼頡而下史籀以還爰從漁獵得其一二傳寫多誤不能盡通臣頃以小學涖官校勘正經石字繇是諮詢鴻碩假借字書時或採掇俄成卷軸乃以尚書爲始石經說文次之後人綴緝者殿末焉

遂依許氏各分部類不相閒雜易於檢討遂題出處用以甄別仍於本字下直作字樣之釋不爲隸古取其便識與今文正同者惟目錄之外不復廣收切韻玉篇相承紕繆體既煩冗難繕牋毫有所不知盡闕如也

先君子爲古篆籀之學奉說文爲圭臬恆苦後來溷亂許學而僞託古文者二在本書中有徐氏新附在本書外有郭氏汗簡世不深攷漫爲所掇自宋已還咸僞新附爲說文與許君正文比竝已自誣惑而汗簡尤若眞古冊書之遺囑其奇佻者至推爲遭秦所刼盡在於斯而反命許書爲小篆何其倒也 國朝書學昌明小學家始寢覺二者之非古然未有追窮根株精加研覈顯揭眞雁所由來者先君子有慨於是自少壯輒致力潛揆確求所以推本詳證各得所當先成說文攷附隨修汗簡箋正以謂新附之

蔽不過舉漢後字加諸先秦猶屬經典通行習
用識者辨其非古求得本文則已無佗諄也汗
簡之不經則異是其歷采諸家自說文石經而
外大抵好奇之輩影附詭託務爲僻怪以炫末
俗甚者有如碧落文王瘞子碑天台經幢義雲
切韻裴光遠集綴等十數種其骯髒之蹟往往
如出一轍郭氏乃專信不疑褻輯繇猥不遺餘
力加之自爲裁製求合所定偏旁未免變易形
體以就已律不必其出處有然自我作古於斯
爲劇卽或本非俗造舊有自來而出世久傳譌
動成岐異至有一文演爲數體是類復了無決

擇前後差互疊出更屬觸目榛蕪其間偶有眞書出許祭酒网羅之外賴其著錄以存編中正寥寥可指屈初無補於全文之踳駁也先君子所爲挾其底蘊爲之箋正莫若此數耑最不可爲訓者矣前咸豐壬子癸丑開大判辯駁已詳唯徵實處或且缺略旋遭世變挾稿四方未卽畢功同治初載先君子年幾六十倦於檢覈爰命知同依例補葺而寇禍未已家書復半遭逆燬仍屢作還輟甲子季秋先君子棄養疾篤時治命諳諳猶以是編爲切遲至光緒己卯客遊滬上乃重得薛季宣所訓僞古文尚書孫淵如

魏石經遺字攷及金石各編畢力推勘嫻理甫
十九就緒又閱八季戊子孝達張公總制粵中
開廣雅書局知同幸與纂修公亟屬先成是編
然後始末釐訂畫歸一律親摹其文校讐無爽
一如傳本付諸闕氏夫乃歎述作之難如爾而
非我公之好古愆愆其終猶未易觀厥成也其
閒儻有遺譏則知同不敏先君子無與焉是冀
達者理董將來仍許君撰說文舊志云己丑臘
八日男知同敬書

郭忠恕脩汗簡所得凡七十一家事蹟

此題及下諸目當是李建中刊脩時撮編中諸題出處所記今諸家十九不存有可知者就箋其下粗見崖略若其隨筆標舉先後初無倫次未便更定總仍元式亦有郭氏本題一書而誤分爲二者竝止證明不擅刪訂

古文尚書

陸德明經典釋文敘錄云尚書之字本爲隸古既是隸寫古文則不全是古字今齊宋舊本及徐李等音所有古字蓋亦

無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用 王應麟困學紀聞云釋文敘錄云尚書之字本爲隸古

云云

即上文

然則今所傳古尚書未必安國本宋景文筆記云楊

備得古文尚書大喜書訊刺字皆用古文按國史藝文志尚書

唐孝明寫以今字藏其舊本

新唐志無此說見冊府玄龜載明皇詔

此所謂古文

者孔安國以隸寫古非科斗書也此古文呂微仲得本于宋次

道王仲至家郭忠恕嘗定古文尚書及釋文今本疑忠恕所定

呂大臨考古圖序云古文傳于今者有古尚書 晁公武郡

齋讀書志云古文尚書十三卷漢孔安國以隸古寫定五十九篇之書也其書自漢迄唐行于學官明皇不喜古文改從今文

由是古文遂絕陸德明獨存其一二于釋文而已皇朝呂大防得本于宋次道王仲至家以較陸氏釋文雖小有異同而大體相類觀其作字奇古非字書傳會穿鑿者所能到學者考之可以知製字之本也 按孔子壁中尚書科斗古文失傳已久卽

孔安國以今文改讀爲隸古定本漢後亦幾經更變近儒考辨詳矣自眞古文亡而有東晉梅賾所上五十八篇之僞古文出當時羣信爲隸古本復顯于世卽有好奇之士依傍僞經采輯僻異之文以當壁中經者蓋卽陸氏所指斥其本歷唐及宋薛季宣取以作訓流傳迄今郭氏尊信不疑推之弁首采列其文多至數百千計今以編中所載較薛氏書十九符合知郭氏乃

據此本間嘗考之不僅郭氏認爲眞書唐儒亦有稱述之者盤
庚正義云孔子壁內之書治皆作亂匡謬正俗云尚書湯斷予
則孥翬女自注斷古文誓字翬古文戮字今檢此文盡在辭本
則孔穎達顏師古尚猶信之降及唐後若說文繫傳集韻類篇
羣經音辨國語補音諸家竝有援引古尚書及此本者是五代
宋人亦莫識其僞迹其不爲所惑前有陸元朗闢之後則王伯
厚疑之耳固宐晁氏許爲可知製字之本不自覺其荒忽也直
至國朝于僞孔尚書盡發其覆然後此本之依託始不辨自
明矣再考郭氏嘗定僞孔尚書亦有古文今文之別新唐書藝
文志云開元十四年明皇以洪範無偏無頗聲不協詔改爲無
陂天寶三載又詔集賢學士衛包改古文從今文文獻通考引
崇文總目云宋開寶中詔以陸氏所釋乃古文尚書與明皇所
定經文駁異令陳鄂刪定其文改從明皇隸書玉海藝文類云
釋文本用古文周顯德中郭忠恕定古文尚書竝釋文太祖命

周惟簡等重修咸平二年孫奭請摹印古文音義與新定釋文並行姓苑云宋太宗召忠恕爲國子監主簿令刊定古今尚書據此諸文是僞孔經自天寶改字稱今文其元本別有古文之目郭氏在後周及宋凡兩校然僞孔元書無多古字近段氏玉裁尚書撰異嘗考覈其文不似薛氏本僞造壁經之奇僻非汗簡所依采也第陸氏詆僞書爲改變隸古本亦未允當作僞者故是假託壁經非不知安國以隸改古元不全是古字故孔顏皆稱爲真古文至晁氏所言則更刺謬依王氏駁奇字本不出安國呂氏得僞孔經元本于宋王兩家者乃所謂古文分別兩本甚明觀晁氏作字奇古數語必是箸錄奇字本乃以僞孔元本出自宋王兩家者當之徑誤合兩古文爲一旦奇字本與釋文相去懸絕又以爲小有異同南宋時釋文元本故存晁氏似未嘗目覩而臆擬之者可謂淆惑矣僞本古文尚書原委如此若宋時又別有一古文元吾丘衍學古編云今有古文尚書係

後人不知篆者以夏竦韻集成則末俗所詭造在郭氏已後彼本今轉不傳其悖亂當尤有甚者矣

古周易

采說文注稱易孟氏古文與今本異者
豐愾壹忼執五字非當時別有古文

古周禮

采今本中蠶蒸麤觀四字竝非古本周禮奇字多矣所錄止此郭氏隨意去取于斯可見

古春秋

惟采卹盟二字說文鹽古作盟
諸經通用不特春秋卹亦通用

古月令

惟莊部一見月令統于古禮記非別書郭氏標題
多不專一以寔字出月令卽題月令分作一家非

古孝經

注中或稱石臺孝經 許冲上說文表慎又學孝經孔氏古文
說孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時給事中議郎衛宏
所校皆口傳官無其說 韓愈科斗書後記開封令服之者陽
冰子授余以其家科斗孝經漢衛宏官書兩部合一卷後識歸