



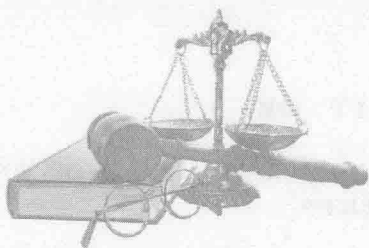
赵承寿◎著

----- ON ADJUDICATIVE FACT -----

# 司法裁判中的事实问题



中国政法大学出版社



----- ON ADJUDICATIVE FACT -----

# 司法裁判中的事实问题

赵承寿◎著



中国政法大学出版社

2015·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
  2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（CIP）数据

司法裁判中的事实问题/赵承寿著. —北京：中国政法大学出版社，2015.7  
ISBN 978-7-5620-6164-9

I. ①司… II. ①赵… III. ①审判—研究—中国 IV. ①D925.04

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第159185号

---

- 出版者 中国政法大学出版社
- 地 址 北京市海淀区西土城路25号
- 邮寄地址 北京100088信箱8034分箱 邮编100088
- 网 址 <http://www.cuplpress.com> (网络实名：中国政法大学出版社)
- 电 话 010-58908289(编辑部) 58908334(邮购部)
- 承 印 固安华明印业有限公司
- 开 本 880mm×1230mm 1/32
- 印 张 8
- 字 数 205千字
- 版 次 2015年7月第1版
- 印 次 2015年7月第1次印刷
- 定 价 34.00元



## 内容摘要

裁判事实是事实审理者通过法定程序，在证据的基础上，对案件涉及的客观事实所做的一种认定或推定。从程序的角度看，裁判事实是经过程序法规范过滤了的事实；从证据的角度看，裁判事实是在客观事实的基础上，依据证据规则再现或建构的事实；从规范事实的角度看，裁判事实则是依据实体法规范裁剪过的事实。

客观事实本身不存在真假问题，只有存在与否的问题。如果说非要用真假来评判客观事实不可的话，那么，客观事实的真假问题与其存在问题也是同一的。正是在这一意义上，我们说客观事实是一种类似于物自体的绝对事实。裁判事实不同于这种意义上的绝对事实，它也只是一种相对事实，而且作为事实命题存在真假问题。对于裁判事实的真与假，人们只能基于裁判事实与客观事实的竞合关系才能加以判断，



因为无论主观因素在裁判事实的认定过程中起着何种重要的作用，裁判事实都必须建立在客观的证据事实基础之上。

裁判事实的认定主要受到以下两个方面情况的影响：一方面是裁判事实与客观事实（生活事实或自然事实）的竞合关系，另一方面是裁判事实与规范事实的竞合关系。裁判事实如果不符合客观事实，这一裁判事实作为一种事实判断就是一个假命题；同时，如果裁判事实不符合规范事实，即使它符合客观事实，也就是说这一事实判断也是一个真命题，但在法律上它也只是是一个无意义的命题，不能作为权利义务关系产生、变更和消灭的依据。因此，在司法实践中，必须同时解决好裁判事实与规范事实的竞合问题和裁判事实与客观事实的竞合问题。从制度层面上看，证据规则更多地与裁判事实的真伪问题联系在一起，程序规范更多地与裁判事实的正当性或合法性问题相连。在疑难案件中，可以以析取性事实理论为依据，通过法律拟制或推定，解决裁判事实认定的客观性问题。

理论界一些主张裁判事实“客观真实说”的学者往往片面强调裁判事实与客观事实的完全竞合，而一些主张“法律真实说”的学者则往往片面强调裁判事实与规范事实的竞合。其实，“客观真实说”和“法律真实说”不是针对同一问题产生的两种对立的裁判事实理论，因为裁判事实与客观事实的关系问题需要解决的是裁判事实的真伪问题，而裁判事实与规范事实的关系问题需要解决的则是裁判事实的正当性或合法性问题；裁判事实的真伪问题归根结底是实然领域中的事实判断问题，而裁判事实的正当性或合法性问题归根结底是应然领域中的价值判断问题。

裁判事实与客观事实的竞合和裁判事实与规范事实的竞合完全可以统一起来，“以事实为根据，以法律为准绳”准确地

揭示了它们之间的这种对立统一关系。这一论断的前半句话是以裁判事实的客观真实性为基础的，后半句话则是解决裁判事实正当性问题的基本原则，两者不可偏废。一方面裁判事实的正当性或合法性应当建立在裁判事实的真实性基础之上，除非有较高位阶的价值需要予以特殊保护，否则，裁判事实与客观事实的竞合应当优先于裁判事实与规范事实的竞合；另一方面，对裁判事实（生活事实或自然事实）的认定必须坚持以规范事实为准绳，这是法治作为一种规则治理的事业最基本的要求。关于裁判事实与客观事实的竞合的具体标准则应当以辩证唯物主义的认识论为依据，坚持裁判事实的绝对真实与相对真实统一；关于裁判事实与规范事实的竞合问题则应当以法治的一般原则为基础，坚持形式正义与实质正义的统一。

在司法实践中，由于裁判事实与客观事实的竞合问题可能比裁判事实与规范事实的竞合问题更难解决，因此现代社会中的法律越来越倾向于把裁判事实与客观事实的竞合问题转化为一个规则问题。也就是说，在客观事实真伪不明的时候，或无法探知客观事实或探知客观事实的成本太高时，人为地划定一个界限或制定一个标准，作为解决裁判事实问题的依据。这样，在疑难案件中，既可以依据严格的规则主义，用规范裁剪事实，又可以通过“司法造法”，创设新的规范或者变更旧的规范，在尊重客观事实的基础之上解决社会生活中出现的新问题。不过，这样一来，往往容易模糊客观事实与规范事实之间的界限，使得裁判事实变得更加扑朔迷离，也使得以裁判事实为基础的判决变得缺乏可预期性，这是在研究裁判事实理论时应当给予高度重视的问题。



## ABSTRACT

Adjudicative facts mean the judgments or presumptions made by the trier of fact about the objective facts concerning the case, on the basis of the evidences, through the procedure. From the viewpoint of procedural law, adjudicative facts are the facts filtered through procedural rules; from the viewpoint of evidence, adjudicative facts are the facts reproduced according to the evidence rule on the basis of the objective facts; from the viewpoint of substantive law, adjudicative facts are the facts trimmed according to substantive rules.

The objective facts have no the question about truth or falsehood, just concern the question of Being or not Being. If the objective facts have to be judged by truth or falsehood, then the truth or falsehood only means Being or not Being. Exactly in this sense, we consider the objective

facts as some absolute facts similar to the Being – in – itself. The adjudicative fact is different from the objective fact, is only a relative fact, and concerns the question of the truth or falsehood. No matter what an important role the subjective factor plays during the procedure of the finding of the adjudicative facts, the adjudicative facts must be determined on the basis of the objective evidentiary facts. The truth or falsehood about the adjudicative fact must be judged upon the matching relation of the adjudicative facts and the objective facts.

The finding of the adjudicative facts is affected by a couple of factors. On one hand, the adjudicative facts must be matched with the objective facts (the facts on the human life or the facts on nature); On the other hand, the adjudicative facts must be matched with the normative facts. If the adjudicative fact doesn't match with the objective fact, the adjudicative fact as a factual statement is false statement; If the adjudicative fact doesn't match with the normative fact, the adjudicative fact is just a meaningless statement in the domain of law even though the factual statement matches with the objective fact and is true statement, and can not be used as the basis of the coming into being, changing and terminating of the relationships of the right and liability. In the judicial practice, the question of the matching between the adjudicative facts and objective facts as well as the question of the matching between the adjudicative facts and normative facts must be solved at the same time.

In the law circle, some scholars who uphold the objective truth doctrine unilaterally emphasize the complete matching between the adjudicative facts and the objective facts, meanwhile some others who insist the legal truth doctrine unilaterally emphasize the matc-



hing between the adjudicative facts and the normative facts. Actually, the objective truth doctrine and the legal truth doctrine aren't mutually antagonistic on the same question about the adjudicative fact theory, because the matching between the adjudicative facts and the objective facts points to the question of the truth or falsehood about the adjudicative facts, meanwhile the matching between the adjudicative facts and normative facts points to the question of the legitimacy of the adjudicative facts; In the final analysis, The question of the truth or false about adjudicative facts is a question of factual judgment about what it is, at the same time, the question of the legitimacy of the adjudicative facts is a question of value judgment about what it ought to be.

The matching between the adjudicative facts and the objective facts, and the matching between the adjudicative facts and the normative facts can be integrated. The principle of taking facts as the basis and the law as criterion generalizes the confrontational unity nicely. The fore half statement of the principle sets up the truth of the adjudicative facts on the basis of the objective facts, the rear half statement of the principle deals with the legitimacy of the adjudicative facts, and the two sides are equally important. On one hand, the legitimacy of the adjudicative facts should put the truth of the adjudicative facts as the basis, and the matching between the adjudicative facts and the objective facts should have precedence over the matching between the adjudicative facts and the normative facts unless there are higher - level value that needs special protection; on the other hand, the finding of the adjudicative facts ( the facts on the human life or the facts on nature ) must take the normative facts

as criterion, and this is the core of the rule of law which takes rule's rule as an enterprise. Concerning the criterion of the matching between adjudicative facts and objective facts, the unity of the absolute truth and comparative truth should be maintained in accordance with the dialectical – materialist theory of Knowledge; regarding the matching between the adjudicative facts and normative facts, the unity of the formal justice and substantive justice should be pursued following the general principles of the rule of law.

In judicial practice, since the question of the matching between the adjudicative facts and the objective facts is harder to solve than that of the matching between the adjudicative facts and the normative facts, the law in the modern society is more and more inclined to change the matching question between the adjudicative facts and objective facts into a question of rule. Namely, as the objective facts is uncertain, or it is impossible to find the actual facts, or it will cost too much to find the actual facts, a artificial criterion would be established as the basis to resolve the question on facts. In this way, in the hard cases the question on the facts can be settled by trimming the facts with rules according to the doctrine of strict norms, and new questions in society can also be dealt with at judge's discretion by judge – made law, namely establishing new rule or changing old rule on the basis of respecting the objective facts. But this often blurs the dividing line of objective facts and normative facts, making the anticipation of the verdict and decision more difficult, and these questions must be contemplated in studying the theory of adjudicative facts.



## 目 录

内容摘要 //1

ABSTRACT //4

导 论 司法公正的困惑与裁判事实理论的基本问题 //1

- 一、司法公正的困惑与裁判事实问题的由来 //1
- 二、裁判事实理论中的几个基本问题及研究现状 //6
- 三、研究的意义与方法 //13
- 四、本书的结构与理论创新 //17

第一章 事实·法律事实·裁判事实 //21

- 第一节 事实及其存在形式 //22
  - 一、事实的含义及其客观性 //23
  - 二、作为存在的事实与事实命题 //26
  - 三、自然事实与生活事实 //28

第二节 客观法上的法律事实 //31

第三节 裁判事实及其二重性 //37

一、裁判事实的概念及其特点 //38

二、客观法上的法律事实与程序法上的裁判事实的区别 //42

三、裁判事实的二重性 //46

四、裁判事实的表现形式 //50

第二章 裁判事实理论中的几个认识论问题 //56

第一节 裁判事实的确定性问题 //57

第二节 裁判事实的认定与概率理论 //64

第三节 析取性事实与疑难案件中裁判事实的认定 //70

第四节 消极事实与积极事实的认定 //73

第五节 裁判事实的认定与反事实陈述语句 //75

第三章 真理符合论与裁判事实认定的基本原则 //78

第一节 真理符合论与裁判事实认定的理论基础 //78

第二节 裁判事实的客观真实与法律真实 //84

第三节 裁判事实认定的基本原则 //88

一、裁判事实与客观事实相竞合的原则 //88

二、裁判事实与规范事实相竞合的原则 //91

三、实质真实与形式真实相统一的原则 //97

四、绝对真实与相对真实相统一的原则 //99

第四章 裁判事实与证据 //103

第一节 诉讼证据的特点及其与裁判事实的关系 //104

一、裁判事实与诉讼证据的客观性 //104

二、裁判事实与诉讼证据的相关性	//106
三、裁判事实与诉讼证据的合法性	//108
第二节 裁判事实的认定与证据制度	//110
一、神示证据制度与裁判事实的认定	//111
二、法定证据制度与裁判事实的认定	//118
三、自由心证制度与裁判事实的认定	//124
第三节 裁判事实的认定与证据规则	//128
一、举证责任与裁判事实的认定标准	//128
二、排除规则与“毒树之果”	//132
三、裁判事实的认定与证据制度的发展趋势	//136
第四节 几种特殊裁判事实的举证与认定	//140
一、动机理论与相关裁判事实的认定	//140
二、法律中的因果关系与相关裁判事实的认定	//142
三、“汉德公式”和“布兰代斯陈述”中相关裁判事实的认定	//144

## 第五章 裁判事实的认定与诉讼模式 //146

第一节 裁判事实的认定与对抗制诉讼模式	//147
一、对抗制诉讼模式的特点与理论依据	//147
二、陪审团制度与裁判事实的认定	//152
三、交叉询问对裁判事实认定的影响	//158
第二节 纠问式诉讼模式与裁判事实的认定	//160
一、纠问式诉讼模式的由来与理论依据	//161
二、纠问式下法官的释明权与裁判事实的认定	//163
三、对抗制和纠问制下裁判事实认定的比较	//166

第三节 中国传统诉讼模式下裁判事实的认定与  
审判方式的改革 //169

一、中国传统诉讼模式下裁判事实的认定 //170

二、我国的审判方式改革及其对裁判事实  
认定的影响 //174

第六章 裁判事实的正当化 //181

第一节 裁判事实的正当化理论 //181

第二节 裁判事实的认定与法律的形式理性和实质理性 //187

第三节 裁判事实正当化的制度基础 //194

第四节 裁判事实的认定与法律的正当程序 //197

一、法律的正当程序概念 //197

二、酷刑与裁判事实的认定 //203

三、沉默权与裁判事实的认定 //208

第五节 裁判事实的认定与成本问题 //214

一、裁判事实认定的经济成本理论 //215

二、裁判事实认定的道德成本理论 //217

结 语 权力与裁判事实——现实的迷茫 //219

参考文献 //223

## 导 论

# 司法公正的困惑与裁判事实理论的基本问题

“以事实为依据，以法律为准绳”长期以来一直是我国的一项基本司法原则，近年来，随着审判方式的改革和有关诉讼法的修改，这一原则不断受到质疑。特别是关于“以事实为依据”中的“事实”究竟应当如何界定，以及关于“事实”的司法证明标准问题，使得裁判事实问题成为理论界和实务界共同关心的热点话题。在西方，裁判事实同样也是法理学所关注的一个焦点问题。克利福德·吉尔兹（Clifford Geertz）曾指出：“一如实然与应然的关系一般，事实与法律间的关系问题以及由此生发的小问题，业已成为至少自休谟（David Hume）和康德（Immanuel Kant）以降的西方哲学所关注的主题；而且在法理学中，任何关于自然法、政策科学和实证合法化的论争，亦都将这个问题视作关键中的关键。”〔1〕

### 一、司法公正的困惑与裁判事实问题的由来

罗尔斯（John Bordley Rawls）曾经指出：“正义是社会制

---

〔1〕〔美〕克利福德·吉尔兹：“地方性知识：事实与法律的比较透视”，邓正来译，载梁治平编：《法律的文化解释》，三联书店1994年版，第77页。



度的首要价值，正像真理是思想体系的首要价值一样。”<sup>〔1〕</sup> 思想体系的真理性不仅体现在其逻辑的一致性方面，而且还有赖于实践的检验。同样，社会的正义不仅有赖于社会制度结构的合理性，而且有赖于制度结构的各个组成部分现实运作的公正性。其中，司法裁判的公正性是反映社会正义的最重要指标之一，而司法裁判的公正性首先是建立在客观公正地认定裁判事实的基础之上的。

司法裁判中的事实问题“是司法上由来已久和最难解决的问题之一。法令承认提供的事实并根据事实来宣布指定的法律后果。但是事实并不是现成地提供给我们的。确定事实是一个充满着可能出现许许多多错误的困难过程。错误认定曾导致过许多错判。为了预防舞弊和诈骗而规定各种办事规则和形式的必要性，由于一般安全的迫切需要牺牲了何止一个可贵的案件”。<sup>〔2〕</sup> 在古希腊，“三十暴君”垮台后，雅典恢复了民主制。公元前 399 年，民主派温和的政治家安尼托（Anytus）、有宗教狂热的诗人梅勒托（Meletus）、名不见经传的职业演说家吕康（Lycon）三人控诉苏格拉底：①拒绝承认城邦所承认的神，并引进其他新的神祇；②腐蚀青年。结果，501 人的陪审团以 281 票对 220 票判决苏格拉底有罪，并以 361 票对 140 票判处苏格拉底死刑。<sup>〔3〕</sup> 虽然苏格拉底平静地接受了判决，从容饮鸩就死，但据第欧根尼·拉尔修记载，雅典人后来为此

---

〔1〕〔美〕约翰·罗尔斯：《正义论》，何怀宏等译，中国社会科学出版社 1988 年版，第 1 页。

〔2〕〔美〕罗斯科·庞德：《通过法律的社会控制·法律的任务》，沈宗灵译，商务印书馆 1984 年版，第 29 页。

〔3〕史学家们对陪审员的总数及其投票结果略有分歧，我采用的是第欧根尼·拉尔修（Diogenēs Laertius）的记载。参见〔英〕A.E. 泰勒：《苏格拉底传》，赵继铨、李真译，商务印书馆 1999 年版，第 74～75 页。

感到悔恨，以致关闭了训练场和运动场。他们放逐了安尼托和吕康，处死了梅勒托，还铸造了一尊青铜像来纪念苏格拉底。因法律制度本身的不完善导致裁判事实的认定错误，一个充满智慧，热爱并尊重法律的高尚公民在雅典的民主制度下因此付出了生命的代价，苏格拉底的雕像不应减轻只应强化职业法律阶层的责任感。

如果说苏格拉底的悲剧在希腊的民主制下不可避免，因为雅典的“民众陪审法庭，采取了最易流于任性的形式，而与任何法律科学根本地不相容”〔1〕，那么在20世纪末期的美国，法治完善昌明的程度显然不是古希腊的法律制度所能媲美的。然而号称“世纪审判”的辛普森案又一次让人们感到困惑不解。由于一些复杂的程序和证据规则，控方搜集的对认定辛普森谋杀罪名是否成立起着至关重要作用的一些证据被排除，最后导致辛普森被无罪释放。面对陪审团认定的事实，我们不禁要问：“正义之神”是否像孟德斯鸠所说的那样被人们用冠冕堂皇的帷幕遮蔽起来了？然而更令普通民众困惑的是，在民事诉讼中，依据几乎相同的证据，另一陪审团又认定辛普森对其前妻及其前妻的男友之死负有责任。这种反差不仅嘲弄了普通民众对生活事实的常识性认识，也迫使法学家们不得不反思程序正义的金科玉律，重新评价现代法律因越来越注重形式正义而忽视实质正义的利弊得失。

在中国，由于司法权一直缺乏应有的独立性，裁判事实问题显得更为复杂。从影响裁判事实认定的因素来看，既有权力对裁判事实认定的干预，也有因证据问题和认识论上的原因所

---

〔1〕 J. H. Wigmore, *A Panorama of the World's Legal Systems*, Washington Law Book Company, 1928, p. 359, 转引自梁治平：《法辨——中国法的过去、现在与未来》，贵州人民出版社1992年版，第162页。