

“意识形态领域重大理论问题”通俗读本

为什么不灵

——论新自由主义

● 本书课题组 编著

WEISHENME BULING
LUN XINZIYOU ZHUYI



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

“意识形态领域重大理论问题”通俗读本

为什么不灵

——论新自由主义

● 本书课题组 编著

WEISHENME BULING
LUN XINZIYOU ZHUYI



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

为什么不灵：论新自由主义 / “意识形态领域重大理论问题”通俗读本课题组编著. —杭州：浙江工商大学出版社，2015.3

(“意识形态领域重大理论问题”通俗读本)

ISBN 978-7-5178-0979-1

I. ①为… II. ①意… III. ①新自由主义(经济学) —通俗读物 IV. ①F091.352-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 061421 号

为什么不灵

——论新自由主义

本书课题组 编著

责任编辑 王黎明 蒋红群 尹 洁

责任校对 周敏燕

封面设计 王好驰

责任印制 包建辉

出版发行 浙江工商大学出版社

(杭州市教工路 198 号 邮政编码 310012)

(E-mail: zjgsupress@163.com)

(网址: <http://www.zjgsupress.com>)

电话: 0571-88904980, 88831806(传真)

排 版 杭州朝曦图文设计有限公司

印 刷 杭州五象印务有限公司

开 本 850mm×1168mm 1/32

印 张 31.25

字 数 699 千

版 印 次 2015 年 3 月第 1 版 2015 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5178-0979-1

定 价 69.00 元(全五册)

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江工商大学出版社营销部邮购电话 0571-88904970

本书课题组

组 长 葛慧君

副 组 长 胡 坚

主要成员 (按姓氏笔画排序)

王海稳 冯昊青 吕明再 张 彦

陈先春 卓高生 郑 毅 郑林红

钱伟刚 徐 彬

序 言

葛慧君

马克思主义有一个重要的观点：人民只有组织起来、团结起来才有力量。我们党带领人民在长期奋斗中深深懂得：团结就是大局，团结就是胜利。党和人民的坚强团结，根源于共同的利益、凝结于共同的目标，核心是共同的思想基础。任何社会都是经济基础、政治上层建筑和意识形态三大结构在生产力发展基础上互动的整体。在这个整体中，意识形态是灵魂，她体现为一个国家、民族和社会共同的理想信念，是整体社会发展和个人人生价值体现的精神支柱，具备着将个体团结起来的内在凝聚力。

30 多年社会主义改革发展的巨大成就充分证明，通过中国共产党和广大人民群众艰辛的理论创新和卓越的社会实践，社会主义意识形态是我们对未来理想社会和文明形态追求的基本价值原则。近代以来，君主立宪制、多党制、总统制等都在中国尝试过，结果都行不通。只有中国共产党领导人民，把马克思主义基本原理同中国实际结合起来，找到了实现民族独立和人民解放、国家富强和人民幸福的正确道路。沿着这条道路走，我们比历史上任何时期都更接近中华民族伟大复兴的目标，比历史上任何时期都更有信心、有能力实现这个目标。但我们也看到，随着社会深刻变革，不同社会群体之间产生了不同的经济表达、政治表达、社会表达、文化表达，特别是随着对外开放不断扩大，各种思想文化交流、交融、交锋

日益频繁,一些错误思潮暗流涌动、此起彼伏,巩固壮大主流意识形态和思想舆论面临的挑战与困难前所未有。

习近平总书记指出,“意识形态关乎旗帜、关乎道路、关乎国家政治安全”,“经济工作搞不好要出大问题,意识形态工作搞不好也要出大问题”。做好意识形态工作,要求我们在任何时候、任何情况下都要保持清醒的头脑。必须深刻认识到,国际上的一些势力骨子里是不希望中国发展壮大的,一直在不遗余力地推行西化、分化的战略。其中最主要的一手,就是抓住中国社会转型发展时期利益诉求、矛盾问题交织互联的特点,搞意识形态渗透,搞乱人们的思想,瓦解党和人民团结奋斗的共同思想基础。近年来在思想界出现的各种错误思潮,不论是政治上的西方“宪政民主”、思想上的“普世价值”、经济上的“新自由主义”、文化上的“历史虚无主义”,还是道路方向上的“质疑改革开放”,虽然侧重点有所不同,有的还由于蕴含其中的政治主张违背我国宪法原则做了种种“包装”,但实质都是要使中国脱离中国特色社会主义轨道,脱离中国共产党的领导,对我国社会主义事业的危害绝不容忽视。

巩固共同思想基础,要求我们必须毫不动摇地坚持马克思主义和共产主义信仰,切实增强政治定力,坚决同各种错误思想作斗争。习近平总书记告诫全党,要当战士,不当“绅士”,在意识形态问题上守土有责、守土负责、守土尽责。刘云山同志强调,用中国特色社会主义凝聚思想共识,必须加强对思想理论领域问题的辨析与引导,有针对性地开展积极的思想舆论斗争。刘奇葆同志指出,在意识形态问题上,我们不搞无谓争论,但对挑战我们政治原则、政治制度的思想观点,必须有坚定的立场、鲜明的态度,敢于发出正确的声音。近年

来,根据中央的部署要求,浙江省委将意识形态工作摆到更加重要的位置,在各领域深入开展“当战士、不当绅士”等主题活动。浙江省委宣传部设立专项课题,组织全省党校、高校近百位一线教学的青年教师,开展专题研讨,撰写体会文章,汇集、编撰形成《为什么不行——论西方“宪政民主”》《为什么不好——论“普世价值”》《为什么不灵——论新自由主义》《为什么不对——论历史虚无主义》《为什么不变——论改革开放》等系列通俗读本。其中的文章注重运用理论与实践、历史与现实、国内与国际、正面与反面对比等手法,围绕核心观点进行充分阐发,针对热点问题进行辩证解读,澄清了一些模糊认识,批驳了一些错误观点,集中反映了浙江广大青年理论工作者在事关意识形态的大是大非问题上鲜明的态度、正确的方向和坚定的立场,是广大干部群众、青年学生加强理论学习、提高思想认识的重要辅助读物。

当前,全党和全国上下正认真贯彻落实以习近平同志为总书记的党中央提出的“四个全面”的战略思想。“四个全面”是中国特色社会主义伟大事业的顶层新设计,是马克思主义与中国实践相结合的新飞跃,为新常态下推进各项事业注入了强劲动力,也为进一步做好意识形态工作指明了方向。我们要紧紧围绕“四个全面”的战略布局,切实将意识形态建设作为一项战略工程、固本工程、铸魂工程来抓紧、抓实、抓好,为推动马克思主义在意识形态领域的指导地位更加牢固、全党全国人民团结奋斗的共同思想基础更加坚实做出新的努力!

目 录

CONTENTS



新自由主义的内涵与源流

- | | | | |
|-----------------------|-----------------------|--------------|-----------------|
| 54 | 39 | 30 | 3 |
| 国外共产党对新自由主义的分析 and 批判 | 新自由主义嬗变为国际金融垄断资本的理论工具 | 新自由主义理论的主要派别 | 新自由主义的源流、内涵及其缺陷 |



新自由主义的理论诉求

- | | | | | |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 114 | 102 | 91 | 80 | 71 |
| 新自由主义鼓吹『宪政民主』 | 新自由主义鼓吹市场万能 | 新自由主义鼓吹全盘私有 | 新自由主义鼓吹价值多元 | 新自由主义鼓吹自由至上 |



新自由主义的理论本质

160 146 139 129

新自由主义：资产阶级意识形态的遮羞布

新自由主义：资本主义制度的代言人

新自由主义：走向无根的不可知论

新自由主义：重构的极端个人主义



新自由主义实践的恶果

223 214 199 190 181 171

新自由主义导致环境灾难

新自由主义导致两极分化

新自由主义导致政治动荡

新自由主义导致经济危机

新自由主义导致社会冷漠

后
记

壹

新自由主义的内涵与源流

新自由主义的源流、内涵及其缺陷

新自由主义理论的主要派别

新自由主义嬗变为国际金融垄断资本的理论工具

国外共产党对新自由主义的分析和批判



新自由主义的源流、内涵及其缺陷

浙江师范大学 冯昊青

新自由主义作为当代西方资本主义社会的主导思潮和意识形态,并非单纯的学术理论派别,而是一套在普世外衣掩饰下以实现资本利益为目的的意识形态话语和政策工具。以历史唯物主义的视角看,新自由主义作为一种特定的社会运动和历史现象,有其得以产生的社会历史文化条件及其演变规律和明确的价值诉求。总体上看,新自由主义根植于西方自由主义思想文化传统,反映资本主义的当代形态,是适应资本主义由国家垄断走向全球垄断的现实需要的理论产物,它维护的是国际垄断资本的根本利益。自 20 世纪 80 年代以来,新自由主义在国际垄断资本的推动下,以“华盛顿共识”为改革方案,被包装成治疗各种经济社会顽症、推动民族国家发展的“灵丹妙药”行销全球。然而彻底贯彻和推行新自由主义改革方案的国家和地区却陷入了经济和政治危机不断、社会濒临崩溃的泥潭之中,由此引发了世界性的反思与争议,对这套学说及其配套政策的质疑与批评开始兴起,许多有识之士甚至把全面推行新自由主义及其“华盛顿共识”改革方案的 20 世纪八九十年代称为发展中国家“遗失的二十年”!而由美国“次贷危机”引发的“金融海啸”所导致的至今尚未摆脱的全球性经济衰退,就如同 20 世纪初的“大萧条”为人们提供了反思古典自由主义的契机一样,这场危机也将人们对这种学说和政策的质疑与批评推到了一个新的高潮。

一、新自由主义的源流

新自由主义是个内涵不清,使用极不规范,甚至极其模糊的概念或范畴,它被随意用来指称不同乃至截然对立的西方自由主义思想理论派别,由此在理论与思想观念上造成了一定的混乱与纷扰,甚至导致一些新自由主义评议文献出现了张冠李戴的尴尬现象。因此,无论对新自由主义持何种态度,都应该先下点功夫廓清其内涵,划定其界限,厘清其源流,以明确“态度”指向之“的”,以确保臧否有的放矢。根据历史唯物主义的方法论,考察一种思想观念最科学的方法就是追根溯源的历史梳理方法。列宁早就指出,在社会科学问题的探究上有一种最可靠的方法,“那就是不要忘记基本的历史联系,考察每个问题都要看某种现象在历史上怎样产生、在发展中经过了哪些主要阶段,并根据它的这种发展去考察这一事物现在是怎样的”。因此,廓清新自由主义内涵的工作由追溯和梳理其缘起与流变历史开始。

众所周知,新自由主义源出于古典自由主义,二者皆隶属于自由主义家族。自由主义不仅仅是由诸多具有“家族相似性”的思想理论流派组成的哲学概念或涵盖政治、经济、社会和价值观等方面的理论体系与思想观念,而且它更是资本主义精神实质的理论表达与观念形态,它与资本主义制度共生共存,互为表里。因此可以说,自由主义的演变史就是资本主义发展历程在理论与观念形态上的反映。纵观资本主义发展史,不争的事实是,它已经经历了三个具有明显特征的发展阶段,即由自由竞争或原始积累的资本主义演变到国家垄断的



资本主义,再到国际垄断的资本主义或资本主义全球化时代。相应地,作为资本主义意识形态的自由主义也经历了三个发展历程,先后演变出三个具有鲜明特征的理论形态,并分别主导了资本主义的三个发展阶段,成为与之相对应的各个阶段主要的社会思潮和意识形态。其中,第一个理论形态就是以亚当·斯密为代表,以“自由放任”为标签的“古典自由主义”,其对应的是自由竞争时期的资本主义;第二个理论形态是以J. M. 凯恩斯为代表,以“政府干预”和“社会调节”为标志的“凯恩斯主义”,这种理论形态因其主张有别于“古典自由主义”,故而甫一出现就被称为“新自由主义”(New Liberalism),抑或“修正的自由主义”,其对应的是国家垄断资本主义;第三个理论形态便是打着反对“凯恩斯主义”和“社会主义”、恢复古典自由主义传统的旗号,以哈耶克为代表,以“市场原教旨主义”面目出现,并以“华盛顿共识”与“休克疗法”著称于世的“新自由主义”(Neo Liberalism),其对应的是资本主义的国际垄断或资本主义全球化时代。但严格说来,此“新自由主义”(Neo Liberalism)若依其原意,准确的中文称呼应为“新古典自由主义”,以与凯恩斯一脉的“新自由主义”(New Liberalism)相区别,但国内亦已习惯性地将之称为“新自由主义”,结果导致两种相互反对的自由主义理论却共用一个中文译名,由此造成了诸多混乱。

从历史唯物主义视角看,自由主义诸理论形态的演变、更替与发展有其历史必然性。毫无疑问,古典自由主义伴随着资本主义的萌芽而出现,曾经成为资产阶级革命的思想理论武器,为资产阶级革命的胜利与资本主义制度的建立发挥了

巨大作用,当然有其历史进步性。但随着资本主义制度的普遍确立,社会生产力的极大发展,“自由放任”的资本主义制度显然不再能够适应新的生产方式,资本主义制度的这种巨大缺陷,使得建基于其上的古典自由主义理论也因此而遭到普遍质疑与批评,一种对“自由放任”的主张进行修正的“新”自由主义理论伴随着政府干预经济和调节社会公平的出现而产生。但根据素有“自由主义评论家”之称的英国著名政治哲学家约翰·格雷的研究,这种对自由主义理论的“修正倾向”早在19世纪40年代密尔(又译穆勒)的著作中就开始萌芽。到了19世纪中后期,随着社会问题日益尖锐,部分自由主义思想家,如格林、霍布豪斯、霍布森和鲍桑葵等开始关注社会稳定与公平问题,强调国家应该在经济和社会生活中扮演更加积极的角色,其主张的具体要义有二:一是要干预经济,保障公共利益;二是要提供社会福利,保证社会公正。而承袭格林思想的凯恩斯、贝弗里奇等则进一步大幅修正古典自由主义理论,试图通过政府的经济干预与社会正义调节,在“自由放任”的资本主义与社会主义理想之间创造出一条中间道路,既保证经济社会的平稳运行,又保证社会的相对公平。到20世纪初,随着经济危机的频繁上演,古典自由主义理论在普遍质疑中没落,而这种“修正”了的自由主义因其在抑制经济危机方面的功效而开始受到追捧,特别是随着苏俄计划经济的成功和第一次世界大战的爆发,(古典)自由主义的神话被彻底打破,资本主义诸国逐渐由战时管制走向国家资本主义。自那时起,批判自由主义在政界、学界就成为一种“时髦”。格雷研究发现,“事实上,到20世纪30年代为止,很少有几个舆论



界的领袖不把自己视为自由主义的批评者或反对者”。而随后出现的“大萧条”更将凯恩斯们及其“修正”了的自由主义理论推上了历史舞台的中心。至此,这种“修正的自由主义”理论,在经济学界以“凯恩斯主义”为标签取代了古典自由主义而成为当时资本主义社会的主流意识形态与社会主导思潮,成为资本主义理论界的“显学”、实践界的“新宠”,以及各资本主义国家经济社会治理政策与制度设计的指南。这种“修正”的自由主义虽然与社会主义分属不同的思想谱系,但作为“左翼”的自由主义却确实吸收了诸多社会主义的思想和有益成分,因而这一谱系的思想家并不完全排斥社会主义与公有制,甚至还对社会主义多有溢美之词。且不说大部分早期创建者皆与社会主义思想存在某种渊源,即便晚近的罗尔斯还明确主张,他在《正义论》一书中所论证的那种正义观与财产公有制度和社会主义并不矛盾,且“自由社会主义”的设想是可以成立的。

虽然“修正的自由主义”伴随着资本主义演进到国家(垄断)资本主义阶段所取得的巨大“成功”而如日中天,但古典自由主义思潮也没有完全消失,它经过一段时间的退却与蛰伏之后,又随着现实的需要,借助客观时势,以新的面目出现了。

1936年,以美国学者李普尔特出版旨在为古典自由主义辩护的《良好社会原则的探究》一书为标志,一股旨在挑战和否定“修正的自由主义”、社会主义和集权主义,致力于复兴古典自由主义而排斥政府干预和社会调节的传统,被称为新古典自由主义或新自由主义(Neo Liberalism)的思潮便开始形成,其中的主要推手,也是这一思潮的灵魂人物或精神领袖,

便是哈耶克。哈耶克于1944年出版的《通往奴役之路》一书被认为是新自由主义的宪章,他于1947年组建的汇聚新自由主义“诸先贤”的朝圣山学社(Mont Pelerin Society)则是该思潮的策源地与大本营,而随后出现的诸多新自由主义学派与组织皆曾或多或少地闪烁着哈耶克的影子。哈耶克们的核心思想,一言以蔽之,就是“个人自由至上”,不言而喻,其死敌就是被他们统称为以“社会至上”为核心的各种集体主义、社会主义、国家主义,以及主张政府干预和社会调节的各种思想理论。哈耶克们极力反对任何形式的社会至上思想,乃至任何形式的经济干预与社会调节,他们认为任何形式与不同程度的政府干预和社会调节都是“社会至上”思想的表现,而任何形式的“社会至上”都必然导致极权主义,进而扼杀个人自由,走上个人被奴役、文明被毁灭的道路。因此,哈耶克们认为,为了维护个人自由权利与人类文明,必须反对和抵制任何形式的社会至上的理论与实践。为此,哈耶克争辩说:“纳粹主义的根源就存在于社会至上主义的思想与实践之中”,并危言耸听地警告道:“西方国家采取的社会至上主义政策最终将导致极权主义的报应”,同时劝解说:“西方文明任何可以接受的未来都要求否弃社会主义的理想,并再次回归被遗忘的‘自由放任’的古典自由主义之路。”显而易见,这股“新自由主义”思潮的实质是为处于困境中的“放任自由”的原教旨资本主义制度所做的一次最激进的,也是最有力度的辩护,它不仅幻想恢复原教旨资本主义的经济、政治与社会基础,抗衡社会主义与凯恩斯主义,反对社会福利政策和社会正义调节,而且还试图恢复“极右翼”的自由主义的绝对话语权,为创建一种不受任