

天赋理论

最新发展研究

■ 李艳鸽 / 著

中国社会科学出版社

武汉纺织大学人文社科文库
(第三辑)

天赋理论 最新发展研究

■ 李艳鸽 / 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

天赋理论最新发展研究 / 李艳鸽著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 3
ISBN 978 - 7 - 5161 - 5802 - 9

I. ①天… II. ①李… III. ①心灵学—研究 IV. ①B846

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 070913 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 田 文

特约编辑 陈 林

责任校对 右春梅

责任印制 *王 超*



出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 3 月第 1 版

印 次 2015 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 16.25

插 页 2

字 数 266 千字

定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

绪 论	(1)
第一节 天赋理论最新发展的研究意义与一般进程	(2)
一 天赋理论最新发展的研究意义	(2)
二 天赋理论最新发展的一般进程	(4)
第二节 天赋理论最新发展的研究目的与内容	(8)
一 研究目的	(8)
二 研究内容	(9)
第三节 天赋理论最新发展的研究思路与方法	(11)
一 基本思路	(11)
二 研究方法	(11)
 第一章 概念辨析与天赋理论的种类	(13)
第一节 天赋理论相关概念	(14)
一 天赋论与先验论、唯心论	(14)
二 天赋论与理性主义或唯理论	(18)
三 天赋论与本能论、遗传决定论	(20)
四 天赋论与先天、后天	(25)
五 天赋论与天才	(28)

第二节	“天赋”概念理解的不同走向	(30)
一	“天赋”的常识理解	(30)
二	“天赋”的生物学理解	(32)
三	“天赋”的认知科学理解	(32)
第三节	天赋理论的种类	(34)
一	按发展阶段分类	(35)
二	按天赋所指分类	(36)
三	按认知模型分类	(36)
四	按学科领域分类	(37)
五	按词源词义划分	(38)
六	按认知科学研究纲领分类	(40)
第二章	天赋理论的历史溯源	(42)
第一节	西方天赋观念论的历史演变	(43)
一	柏拉图的天赋观念论	(43)
二	笛卡尔的天赋观念论	(46)
三	斯宾诺莎的天赋观念论	(49)
四	莱布尼茨的天赋观念论	(51)
五	康德的天赋观念论	(53)
第二节	东方天赋论思想的历史渊源	(55)
一	先秦时期的天赋论思想	(55)
二	秦汉及后来的天赋论思想	(58)
第三章	佛教唯识学中的天赋理论	(62)
第一节	唯识“八识”说与“识分说”	(63)
一	唯识“八识”说	(63)
二	唯识“识分说”	(65)
第二节	唯识“种子”说与“新熏说”	(67)

一	唯识“种子”说	(67)
二	唯识“新熏说”	(69)
第三节	西方心灵哲学框架下看佛教唯识学	(70)
一	唯识学与西方心灵哲学的比较	(71)
二	唯识学与现象学的意识理论比较	(73)
第四章	当代天赋理论发展趋势与特点	(81)
第一节	当代天赋理论的复兴	(82)
第二节	当代天赋理论的特点	(84)
第三节	当代天赋理论的走向	(85)
第五章	计算主义视野下的天赋理论	(87)
第一节	什么是计算主义	(87)
一	经典计算主义	(89)
二	新计算主义	(93)
三	联结主义	(98)
第二节	符号主义范式下的语言天赋理论	(104)
一	句法基本结构原理	(107)
二	语言知识获得模型	(109)
三	语言进程模块化	(111)
四	语言输入假设	(113)
五	语言进化假说	(117)
第三节	新计算主义范式下的模块天赋理论	(119)
一	福多的心理模块性	(120)
二	温和模块性	(126)
三	泛模块性	(129)
四	反模块性	(133)
第四节	联结主义范式下的基因天赋理论	(137)

一 联结主义对天赋理论的发展	(138)
二 基因决定论	(142)
三 来自神经科学的论据	(144)
四 来自知识科学的论据	(149)
五 联结主义的难题	(151)

第六章 目的论视野下的进化天赋理论

第一节 新目的论的内涵与特点	(156)
第二节 目的论解释下的动物天赋心理	(163)
第三节 进化认识论	(168)
一 人类的进化	(169)
二 大脑的进化	(171)
三 文化的进化	(177)

第七章 折中性视野下的天赋理论

第一节 具身—能动范式下的新综合论	(179)
一 具身认知论	(180)
二 “先天经由后天”	(182)
三 理论—生成论	(183)
四 威尔逊的宽计算主义	(186)
第二节 天赋理论的自然主义走向	(188)
一 先天后天的辩证互动	(188)
二 心脑问题的微位假说	(190)
三 塞尔的“生物学自然主义”	(193)
四 瓦雷拉的生成认知观	(194)
第三节 概念起源问题上的新综合论	(196)
一 概念起源的天赋理论	(196)
二 普林兹等人的综合性理论	(198)

第八章 马恩经典著作有关天赋思想的重新解读 (200)

第一节 马克思主义经典作家论天赋 (200)

第二节 马克思主义哲学对传统天赋论的批判与借鉴 (202)

一 思维和存在的关系 (202)

二 时空观和运动观 (204)

三 生命的起源与本质 (206)

四 真理观和平等问题 (207)

五 认识的天赋形式 (208)

第九章 当代天赋理论合理因素与马克思主义哲学的融合

互补 (210)

第一节 马克思主义认识论的困境 (210)

一 观察的客观性问题 (210)

二 能动的反应如何实现 (212)

三 主客体如何相互作用 (214)

第二节 借鉴天赋理论当代发展的合理因素丰富和发展

马克思主义哲学 (215)

一 语言天赋理论对传统语言观的发展 (215)

二 模块理论对科学客观性的解答 (216)

三 进化认识论对意识来源的深化 (218)

四 知识科学对能动的反映方式的探讨 (218)

五 具身认知论对主客体相互作用方式的回答 (219)

第十章 当代天赋理论的反思与启示 (220)

第一节 对当代天赋理论的批判 (220)

一 来自哲学内部的责难 (221)

二 来自反天赋论者的威胁 (225)

第二节 当代天赋理论存在的缺陷	(226)
第三节 当代天赋理论的合理性启示	(229)
一 对自然科学的启示	(229)
二 对现代教育的启示	(230)
主要参考文献	(235)
后 记	(248)

绪 论

天赋论 (Nativism) 是西方哲学史上一个历史悠久的认识理论, 也是一个争论性强的话题。为了以示区别, 在现代西方文献资料中用 “Innatism” 表示现代以前的天赋论, 用 “Nativism” 表示当代天赋论。 “Innatism” 一般认为是上帝之类的存在将天赋观念放入人的心灵之中, 并假设从一出生全知全能的上帝就将其印在心灵的。而 “Nativism” 则借助进化论、遗传学等现代科学, 主张天赋观念是人具有的某些基因型的表现, 因此天赋性的根本问题不是有无之争, 而是一个程度问题。当代天赋理论研究无论是广度还是深度上都是以往天赋论无法企及的。首先从广度上讲, 对天赋理论的讨论可以说涵盖了所有的领域, 从心理学、语言学到动物行动学、神经科学, 从伦理学到计算科学等。从研究的深度来看, 不仅研究知识的来源和条件问题, 而且关注天赋的结构和机能等问题。参与天赋论讨论的人不再局限于哲学家本身, 而是扩展到哲学界以外的科学家和社会学家等。在学术上, 天赋论是一个相互辩驳的话题。但其逐渐成为 “认知科学内部公认的观点”。^① 在很多认知科学家那里, 天赋论已经成为了课题研究

^① R. Matthews, “The case for Linguistic Nativism”, In: Stainton R. J., *Contemporary Debate in Cognitive Science*, Malden, MA: Blackwell Publishing, 2006, p. 81.

的一个逻辑起点。不过不同的认知科学理论对天赋论的认识也是大相径庭的。不同研究视野下的天赋理论形式有各自的解释优势，也有无法解决的难题。

对天赋理论的合理要素的吸收不仅仅是哲学的专利，也是其他学科创新的途径。其理论难题的解决既要借助于多学科的最新成果，也要扩充自身理论的解释力度。西方哲学、东方哲学和马克思主义哲学在文化背景、思维模式、理论风格上迥然不同，但可以在互相的碰撞、交锋、商谈和沟通中实现融合。因此有必要考察它们各自的天赋思想脉络，实现三者之间的互动对话，从而推动天赋理论的发展和马克思主义哲学的现代化。

第一节 天赋理论最新发展的研究意义与一般进程

纵观天赋论的当代发展，国内的理论创新明显落后于欧美。对天赋论特别是现当代天赋论的最新发展，国内也有介绍和研究，但还没有引起足够的重视。鉴于西方现当代天赋理论取得的长足发展，国内所知甚少，有必要全面系统考察其发展状况、趋势走向、研究内容、焦点难点及特点，梳理研究成果以推动理论创新。

一 天赋理论最新发展的研究意义

天赋理论一度被作为马克思主义认识论的对立面加以批判与否定。然而，马克思主义经典作家即使对传统天赋理论作了有力批判，但充分肯定了认识的天赋形式。那种简单地将天赋论归于唯心主义，将经验论归于唯物主义的作法是有害的。这不但使人的思维刻板僵化，而且不利于理论创新。

（一）理论意义

第一，有助于及时了解国外天赋理论最新发展状况。反思天赋论思想以及相反的观点是非常重要的，因为最极端的经验论者也不得不

承认存在着先天特殊认知机制,最极端的天赋论者也必须承认环境的影响。由于某些历史偏见,国内对天赋及其理论要么否定要么不理睬,所以天赋理论研究并不积极,特别是对国外当代天赋理论的最新成果更是少有涉足。然而只有及时了解西方天赋理论动态,才能有意识地发展东方天赋理论,探索理论发展新方向。

第二,有助于全面把握西方哲学发展脉搏。系统考察现当代天赋理论的过程就是对整个西方哲学的微探索,因为天赋理论不是一个单线的理论主张而是涉及整个西方心灵哲学、西方哲学乃至现代科学。天赋理论是在整个西方哲学体系之下发展起来的,而最新理论成果又成为西方哲学发展生长点。

第三,有助于丰富和发展马克思主义哲学。马克思主义哲学在本体论、认识论尤其是意识论上有无法解决的难题,现当代天赋理论从独特的视角开阔了马克思主义哲学研究领域,并能在某些问题上找到合理解释。天赋理论研究最新成果与马克思主义哲学的融合无疑会推动马克思主义哲学向纵深发展。不断地对自然科学、思维科学等最新理论成果进行批判与吸收,以丰富和深化自己的理论内容及形式,是哲学现代化的本质要求,也是马克思主义认识论纵深发展的需要。

(二) 实践意义

第一,有助于推进天赋教育。教育不是“人之初,如玉璞,性与情,俱可塑”,因为人生来不是白板可以随意雕塑,是有先天基础的。性与情在某些方面由先天生理因素比如遗传等决定,不是后天教育可以塑造的。如果教育思想老套,就可能不顾个体差异模式化要求,也可能使一部分不合常规的学生受到不公正的待遇,不利于创造性人才培养。天赋教育则能更好地因材施教,无差别地成长。

第二,有助于化解知识能力之争。天赋论认为没有一定的知识,包括基本的生理基础、时空概念等,就不可能有能力。因此,学习中应强调知识的积累,范式的拓展,而不是一味强调能力。知识就是能力的体现,知识结构的广延限制能力的范围。

第三,有助于创新人工智能研究范式。人工智能的哲学基础是计算主义、新机械论,但还无法超越传统,实现对人类智能的真实模拟。天赋理论对于智能标准的确定可以作为一种新方法,为人工智能研究带来生机。

二 天赋理论最新发展的一般进程

在西方哲学史上,心灵的天赋论表现为三个典型形式:柏拉图的“回忆说”、理性主义者17、18世纪天赋论的辩护和当代认知科学天赋论的复兴。在东方哲学史上,虽然没有相应的天赋理论流派,但哲学家们的论著中蕴含着丰富的天赋思想。

(一) 天赋理论发展历程

在古代,东方哲学和西方哲学各自沿着自己的路径发展,天赋理论或天赋观念都带有明显的东西方色彩。在东方,孔子的“生而知之”以及后人对此的阐述展开,将天赋引入道德修为,带有强烈的伦理学色彩。而佛学探讨智从何来时,也提出了天赋知识从我中寻找。在西方,最早提出天赋知识论的是古希腊哲学家柏拉图,他的“回忆说”认为知识是从天上掉下来的,是人的大脑所固有的。唯理论者认为认知主要来自理性,因此他们试图找到一种方法去解释理性知识比经验更基本。这样,就有了天赋观念和先验知识的概念。

随着世界步入近代,尤其是西方世界体系通过摧毁一切世界体系来维护其霸权的时候,西方哲学似乎成为哲学的代名词。这个时期天赋论的辩护与论证带有强烈西方色彩。17世纪法国著名哲学家笛卡尔是最先明确提出天赋观念概念的人,他的“潜存说”认为天赋观念是潜在的,只有在外部经验的影响下,潜在的观念才变成现实的概念。随后,德国哲学家莱布尼茨提出了“大理石花纹假说”,认为人的心灵是能动的,心灵是有花纹的大理石,花纹是大理石能雕成什么雕像的内在根据。康德受其影响,在探讨“先天综合判断何以可能”中得出结论,认为个人在认识的初始就具有一定的、在认识之前就已

形成的认识形式。近代中国被迫打开国门后，西方哲学思想随之流入中国。国人在寻求国家出路的过程中，接触和引进了西方哲学思想，其中天赋论思想也稍有涉及。如严复翻译的《天演论》，就详细介绍了西方进化论思想。

而当世界步入现代，马克思主义理论在俄国的胜利，使得马克思主义哲学在世界范围内迅速传播，成为与西方哲学思潮抗衡的一种学说。人们在研究马克思主义哲学的同时研究西方哲学，两者在中国都受到了足够的重视。但自1950年以后，中国哲学界深受前苏联日丹诺夫关于哲学史的定义的影响，用阶级分析方法对待哲学，把哲学史看成是唯物论与唯心论相互斗争的历史。这个时期，西方哲学和中国哲学都成为马克思主义哲学批判的对象或提供例证的附庸。天赋论被贴上了西方哲学的标签，被马克思主义哲学所抛弃。而在20世纪70年代，大量的反对先验论的文章和书籍开始一致攻击天赋论。如《欧洲哲学史上的先验论和人性论批判》、《哲学史上的先验论》和《唯心论的先验论资料选编》等都是针对批修整风而编制的一批材料。基本观点是：用马克思主义实践观和认识论反驳天赋观，认为人的正确思想只能从社会实践中来，而不是人脑所固有的。因此这一时期对天赋理论几乎是一边倒的状态，天赋理论研究也几乎无人问津。

在东方与西方对立的这个时期，西方哲学迅猛发展。其中，天赋理论华丽变身，像复仇女神般强势回归，几乎冲击了所有的学科领域。现代脑科学、认知神经学、神经语言学、生物遗传学以及医疗科技发展的最新研究成果表明，人类的知识虽然不是先天就有的，但主体认识时先天因素起作用。传统天赋理论复兴后，表现出多种天赋论形式：

其一是计算主义范式下的语言天赋论。乔姆斯基的“普遍语法”、平克的“语言本能”和福多的“思想语言假说”都一致主张语言的某些特征具有普遍性，语言是我们天生能力的一部分，这是由人类所独有的基因所决定的。

其二是计算主义范式下的模块天赋论。以福多、卡米洛夫-史密斯、托比及科斯米德斯为代表的天赋模块论是在将人脑和计算机进行类比的基础上所提出的关于认知构架心理结构的理论。一般认为心理是由遗传上特化的、独立的功能模块所构成的。模块既是一个功能单元,也是一种计算单元,是信息封存的计算系统,具有推理机制。

其三是目的功能主义范式下的进化天赋论。西方进化心理学以及托比·科斯米德斯的演化心理学都无一不在论证:自然选择可以使基因有目的地行动。因此,一个人所表达的行为,不必直接与基因有关,但其底层的心理机制则一定可以。

其四是联结主义范式下的基因天赋论。计算机科学、量子力学以及脑科学的新发现促使了一门科学的诞生——知识科学。人类认知的扩展不是靠单纯的积累,而是需要扩充更多的结构。而认识的形式在人脑中是天生的,因此从人工智能走向人类智能还需要很长的路要走。

其五是具身—能动范式下的新综合论。当代天赋论有诸多的流派各有千秋,既有其合理性,又有其无法克服的理论缺陷。新综合论在吸取众家之长的前提下,辩证地融合先天与后天的关系,提出了一种综合性的理论框架。

(二) 当代天赋理论的研究现状

在国内,随着1978年底中国哲学界“芜湖会议”的召开,使得西方哲学重见天日,不再仅仅是马克思主义哲学的附庸,而是独立发展的学科。自20世纪80年代后期,对于以往所抛弃的天赋理论也没有嗤之以鼻而是逐渐重视起来。由于天赋理论的多学科性、交叉性、分散性等特点,哲学界、心理学界、语言教育学界以及生物学界等都是从自身领域出发探讨天赋理论。比如高新民教授在《人自身的宇宙之谜——西方心身学说发展概论》一书中,研究西方心身问题发展过程史时,对原始人的灵魂观念和前当代天赋论思想及现当代天赋理论表现形式做了述评。魏屹东教授在《认知科学哲学问题研究》中从认

知科学的角度,分析了笛卡尔、洛克、莱布尼茨、休谟、康德、孔狄亚克、怀特海、维特根斯坦、波普、海德格尔、皮亚杰、福多、普特南等人的认知科学思想,并探讨认知建构论和心理模块论。曹剑波教授对天赋理论的发展脉络进行了梳理,并阐发了先验论的合理因素。熊哲宏和田平两位教授分别对模块性及泛模块性进行了专门研究。姚鹏和冯俊两位先生着眼于笛卡尔天赋思想研究,系统辩证地阐述了笛卡尔天赋思想的含义、理论基础及其哲学基础,以及天赋论之争对于整个外国哲学的影响等。徐烈炯、蔡曙山、陈嘉映、刘小涛、李侠等诸先生对乔姆斯基及平克等语言天赋思想尤其是生成语法理论、学习理论论证与模块性假设的关系等进行深入研究。虽然天赋问题研究有了一定发展,并呈现出多学科性、交叉性、分散性等特点,但是仍然缺乏整体把握,需要进一步梳理规范。总之,成果丰硕,但也有遗憾。一是传统天赋理论研究较多,而当代天赋理论关注较少;二是学科局限性没有打破,研究领域有些窄;三是过于强调理论论证,科学事实论证较少。

在国外,先天与后天、天赋论与建构论是当代唯理论和经验论的争论焦点。西方心灵哲学一直关注这一论战,并将天赋理论的发展作为其研究课题,形成了各种形式的天赋理论。同时,很多学者对已有成果作出了反思总结性的研究。例如,斯蒂奇(S. Stich)主编的《天赋观念》囊括了天赋理论发展中的经典之作,既包括柏拉图的《美诺篇》、亚当斯对洛克与莱布尼茨、笛卡尔对洛克的经典评论,还包括乔姆斯基、古德曼、普特南、卡茨、哈曼、阿瑟顿等人围绕语言天赋论所展开的争论。考伊(Fiona Cowie)的《天赋论反思:什么在里面?》和埃尔曼(Jeffery L. Elman)等人的《天赋理论再思考》将天赋理论作为其主要内容予以专题研究和介绍。卡拉瑟斯(Peter Carruthers)等人的《天赋观念》三卷本更是对现当代天赋理论做了全面系统深入的考察。首卷“内容与结构”围绕天赋心灵结构对天赋思想作综合性评价,涉及如下几个问题:一是天赋的结构是什么?

什么样的能力、过程、表征、偏好和关系是天赋的？二是这些天赋因素在我们成熟的认知能力发展中起什么作用？三是这些因素哪些是动物与人类共享的？第二卷“文化与认知”关注文化与天赋心灵的相互作用，回答文化和天赋在多大程度上影响认知。主要涉及以下几个问题：一是如何理解我们的文化自我与生物自我的关系？二是成熟的认知能力是如何通过先天因素与文化相结合而获得的？三是心灵是如何产生文化的？文化是怎么由心灵加工的？第三卷“基础与未来”关注天赋理论的基本问题及天赋理论研究发展趋势。其中收录的问题有：是什么使得某种东西成为天赋的？天赋性与可遗传性、遗传信息以及认知发展理论等是如何联系的？支持和反对天赋论的论证有何地位？如何更好地理解基因在发展和继承中的作用？还有很多百科全书、心灵哲学和认知科学文选当中都把天赋理论作为其重要内容进行收录。另外很多哲学家、心理学家及语言学家等也直接或间接参与了这场论战，天赋问题成为多学科关注的焦点。西方学者围绕天赋理论的研究大多是关注各自的理论，整合论证及反向研究较少，而利用当代天赋理论的合理性弥补马克思主义哲学研究中的薄弱环节更是不可能。

第二节 天赋理论最新发展的研究目的与内容

一 研究目的

一是澄清马克思主义在天赋问题上的认识，正本清源，还历史以本来面目。马克思主义有对天赋的部分肯定。其反映论有种系和个别之分，因此并不与对天赋的肯定相矛盾。

二是全面系统考察天赋理论当代发展的最新形式，从本体论、认识论、科学哲学、现代科学等多角度对已有天赋理论研究作梳理和分析，整合相关研究成果，对有关前沿和焦点问题作出新的思考和回应。