



COTTON MARKET

国际贸易中传统市场 因应策略研究

以20世纪前期
长江三角洲棉业市场为例

于新娟◎著

 上海人民出版社



COTTON MARKET

国际贸易中传统市场 因应策略研究

以20世纪前期
长江三角洲棉业市场为例

于新娟◎著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际贸易中传统市场因应策略研究:以 20 世纪前期
长江三角洲棉业市场为例/于新娟著. —上海:上海
人民出版社, 2015

ISBN 978-7-208-13285-6

I. ①国… II. ①于… III. ①长江三角洲-棉花-进
出口贸易-研究-民国 IV. ①F752.96 ②F752.652.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 207523 号

责任编辑 鲍 静

封面设计 范昊如

国际贸易中传统市场因应策略研究

——以 20 世纪前期长江三角洲棉业市场为例

于新娟 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 江苏凤凰数码印务有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 13.5 插页 2 字数 213,000

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13285-6/F·2321

定价 48.00 元

本书由教育部人文社会科学研究规划基金项目
“国际贸易中传统市场因应策略之研究：以 1910—1930 年代
长江三角洲棉业市场为例（10YJAZH110）”资助

目 录 | Contents

1 /	导 言
1 /	一、学术史综述
11 /	二、分析框架和研究内容
16 /	第一章 棉业进口贸易
16 /	第一节 19 世纪后期棉业进口贸易
17 /	一、棉业进口贸易的变化趋势
22 /	二、洋布对中国市场的争夺
26 /	三、洋纱对中国市场的争夺
28 /	四、清朝税收政策的影响
29 /	第二节 20 世纪前期棉业对外贸易
30 /	一、棉花对外贸易态势
37 /	二、棉制品对外贸易态势
44 /	第三节 国际棉业市场
44 /	一、世界棉产状况
47 /	二、国际市场关注棉业改良
50 /	三、国际棉业市场的竞争

56 /	第二章 国际背景下的棉业危机
56 /	第一节 植棉业的困境
57 /	一、外棉走俏长江三角洲市场
58 /	二、原棉品质低劣,市场需求萎缩
62 /	三、原棉产量不稳,外棉乘势猛增
65 /	四、原棉交易无序,纱厂青睐外棉
68 /	五、税收政策利于外棉倾销
70 /	第二节 手工棉纺织业的危机
70 /	一、西方棉制品角逐中国市场
74 /	二、进口棉织品倾销对手工棉纺织业的挑战
78 /	三、内外双重压力下手工棉纺织业的困境
82 /	第三节 棉业贸易的窘境
82 /	一、洋商操纵棉业对外贸易
89 /	二、棉花贸易概守旧习
95 /	三、阻碍棉业贸易发展的因素
102 /	第三章 传统棉业困中求变
102 /	第一节 政府与棉业推进
103 /	一、推进棉产改良
110 /	二、提倡手工棉纺织业
114 /	三、政府的税收政策
120 /	第二节 行业协会与棉业振兴

121	/	一、棉产改进
129	/	二、发展手工纺织业
132	/	三、吁请政府完善棉业政策
139	/	第三节 棉商与布商
140	/	一、棉商经营策略的变化
148	/	二、布商经营方式的变化
156	/	第四节 棉农与织农
156	/	一、棉农
170	/	二、织农
183	/	结语
187	/	附录
195	/	参考文献
208	/	后记

导 言

一、学术史综述

关于国际市场的研究,长期以来备受国内外学者的高度关注,几乎所有的历史学者对于国际市场在近代中国经济增长中的影响没有异议,分歧主要表现在如何恰当地估量西方入侵对我国近代历史所产生的一系列冲击作用,以及这种作用是积极的还是消极的。

在西方学术界长期占据统治地位的观点认为,中国缺乏自生自发的转化和创新能力,中国历史的进程是受到西方的冲击之后才发生巨大的变化而向近代社会变迁,中国近代社会的发展主要是由西方的挑战所决定的。费正清在《剑桥中华民国史》中提出,中国长期以来经济停滞,“主要推动力来自海外”,^①世界贸易对中国的影响并不限于大城市,“随着工业化的继续进行和对外贸易的日益增长,世界经济状况对中国重要地区的经济影响越来越大”。^②“20 世纪扩大的国际贸易,在一些地区促进了农业的商品化”,“加强了乡村经济和社会的分化”。^③

侯继明在《外国投资和经济现代化(1840—1937 年)》(1965 年)中强调了外资对于中国近代经济发展的积极作用,认为近代中国经济发展缓慢的主要原因是由于政治动荡这一内因,提出到 19 世纪中叶中国经济已经出现了一个可以说成是恶

① [美]费正清、费维恺编:《剑桥中华民国史:1912—1949 年》下卷,刘敬坤等译,中国社会科学出版社 1994 年版,第 24 页。

② [美]费正清、费维恺编:《剑桥中华民国史:1912—1949 年》下卷,刘敬坤等译,中国社会科学出版社 1994 年版,第 26 页。

③ [美]费正清、费维恺编:《剑桥中华民国史:1912—1949 年》下卷,刘敬坤等译,中国社会科学出版社 1994 年版,第 31 页。

性循环的局面,外国投资“不仅起了在许多领域引进近代技术的创业者的先驱作用,而且实际上为现代化经济部门筹措了很大一份资金”。“1937年之前中国所发生的不论是什么样的经济现代化,其进展主要是由外国资本促成的,最新式工业的开始出现也是由外国资本促成的。”^①邓伯格在《1840—1949年外国人在中国经济发展中的作用》(1975年)中认为,国际贸易、外国投资和不公平的竞争优势对中国的消极影响不能抹杀外国人对近代中国经济发展的贡献。提出“由于中国经济已经出现了一个高度平衡陷阱现象,需要外来的冲击突破这个困境,外国人就成为一个推动中国经济走上现代化道路的必要动力”,“外国人在对外贸易和直接投资两个方面,显然对中国国内经济作出了积极而又直接的贡献”,“不管进出口比价或者同外国的贷款和投资联系在一起的不公平待遇和特权如何,中国经济获得了重大的贸易收入和一大批生产资料和技术转让。这种物资和技术转让,没有外国经济部门的存在是不可能的,它们无疑是外国人对中国经济发展所作的最大贡献”。^②很显然,上述对中国近代史的研究,其实质上属于“西方中心模式”,“认为19、20世纪中国所可能经历的一切有历史意义的变化只能是西方式的变化,而且只有在西方冲击下才能引起这些变化,这样就堵塞了从中国内部探索中国近代社会自身变化的途径,把中国近代史研究引入狭窄的死胡同”。^③

20世纪80年代美国学者柯文出版《在中国发现历史——中国中心观在美国的兴起》一书,第一次详细描述了20世纪70年代以后,美国关于中国近代史研究出现的不同于西方中心观的新思潮,是对20世纪50年代以来美国研究中国近代史几种主要模式进行批判性总结的第一部著作。柯文在书中提出了“中国中心观”,认为中国的变革主要是内部因素所致,研究中国历史应从中国而不是从西方着手,从中国社会内部按照中国自身的特点来探索中国近代历史的进展,反对把中国社会的历史视为西方历史的延续。提出中国历史有其内在的结构和趋向,尽管19世纪以来中国日益受到西方的影响,但是这个社会的内在历史自始至终依然是

① [美]侯继明:《外国投资和经济现代化(1840—1937年)》,载张仲礼:《中国近代经济史论著选译》,上海社会科学院出版社1987年版,第77、52、57页。

② [美]邓伯格:《1840—1949年外国人在中国经济发展中的作用》,载张仲礼:《中国近代经济史论著选译》,上海社会科学院出版社1987年版,第48页。

③ 林同奇:《“中国中心观”:特点、思潮与内在张力》(译者代序),载[美]柯文:《在中国发现历史——中国中心观在美国的兴起》,林同奇译,中华书局1989年版。

中国的,中国社会演变的动力来自中国内部。^①可见,柯文的“中国中心观”是把研究者的注意力引向中国历史内部而不是放在外来因素。尽管“中国中心观”看似是从中国自身的发展逻辑出发,反对将中国内部的变化完全归结于西方的说法,但是他将中西完全对立,忽视了近代中国社会在“西方冲击”下被迫转型的历史事实,实际上仍将中国置于客体的位置。

美国学者王国斌在《转变的中国——历史变迁与欧洲经验的局限》一书中,对学术界关于国际市场对近代中国的影响进行了评述,并提出了自己的观点,针对“帝国主义扭曲了中国的发展道路,并且堵塞了中国走欧洲道路的可能性”和“西方为中国的经济近代化开创了机会并提供了技能与技术”这两种截然不同的观点,王国斌认为“都没有弄清楚的一点是:在贸易机会方面,中国大多数人民到底在多大程度上感受到外国的影响”。他认为,“国际贸易无疑为中国产品开创了新的市场需求,但是由市场驱动的发展逻辑,仍属斯密型动力的变种”,“新的商业机会扩大了斯密型动力运作的空间,但并未从根本上改变斯密型动力”,^②因此学术界仍然需要“对经济变化的主要动因提出合理的解释”。^③陈锦江则通过西方对中国企业家的影响,指出新的信用制度、财政惯例随着东西方贸易进入中国市场,中国人的企业精神通过新式样品的生产、生产过程的改进以及管理技术等多方面受到影响,不过他认为在思想、风俗习惯以及人际关系上则完全不受西方的影响。^④

我国台湾学者李国祁在《中国现代化的区域研究:闽浙台地区(1860—1916)》中,通过对闽浙台地区现代化的研究,提出由于外力的冲击与国势的凌替,使中国现代化的产生具有相当的被迫性,贫困危亡的国家情势更易于具有放弃固有传统而接受外来影响的倾向。^⑤外力在经济上的冲击主要在于贸易方面,^⑥对外贸易的

① [美]柯文:《在中国发现历史——中国中心观在美观的兴起》,林同奇译,中华书局1989年版。

② [美]王国斌:《转变的中国——历史变迁与欧洲经验的局限》,李伯重、连玲玲译,江苏人民出版社1998年版,第15—16页。

③ [美]王国斌:《转变的中国——历史变迁与欧洲经验的局限》,李伯重、连玲玲译,江苏人民出版社1998年版,第21页。

④ [美]陈锦江:《中国的企业精神与西方的影响》,载章开沅、朱英主编:《对外经济关系与中国近代化》,华中师范大学出版社1990年版。

⑤ 李国祁:《中国现代化的区域研究:闽浙台地区(1860—1916)》,“中央”研究院近代史研究所1982年版,绪言,第3页。

⑥ 李国祁:《中国现代化的区域研究:闽浙台地区(1860—1916)》,“中央”研究院近代史研究所1982年版,第124页。

兴盛,是造成“近代经济繁荣的最根本原因”,它“非仅使本地区(闽浙台)累积了相当的财富,对经济现代化提供了某种程度的可能性,甚至并经济的繁荣亦带动了社会急剧的变迁,成为促成本地区社会现代化一项主要的动因”。^①李国祁同时还提出,外力在经济上的冲击亦产生若干的否定或阻碍作用,不过国际市场“所产生的刺激作用是积极肯定的意义远大于否定阻碍的意义”。^②

国内学者对于国际市场的研究,在 20 世纪 80 年代以前普遍认为西方资本主义的侵略是阻碍中国近代化进程的主要原因,造成了中国近代化发展缓慢,步履维艰,最终未能取得成功。20 世纪 80 年代以后随着改革开放和学术研究的日渐复兴,中外学术交流日益频繁,学者对此问题的认识呈现出多样化的倾向。

严中平在《中国近代经济史》中认为,国际资本主义侵略势力“迫使中国进一步开放内地市场,把中国的广大腹地变成势力范围,以便它们更加深入地进行侵略,这一切造成中国经济半殖民地性的深化”,^③明显对国际市场的影响持否定态度。丁日初、沈祖炜则在肯定对外贸易对中国经济发展产生积极影响的同时,又指出其具有消极影响,认为从长期趋势和发展方向来看,近代对外贸易对我国的经济发展和进步起到了积极作用,但是由于中国对外贸易是在世界资本主义市场体系的背景下开展的,而中国又是一个丧失主权的落后的低开发国家,因而产生了一些不利于中国的因素,比如中国贸易入超的数额越来越大,外国商品排挤了同类商品的中国土货,使千百万中国农民和手工业者生活更加困苦。^④张仲礼、李荣昌研究近代中美贸易后指出,中美贸易是旧中国对发达国家贸易中自由主义色彩较浓的部分,它对中国的近代化具有双重影响,其积极影响表现为带来显著的比较利益,带动出口替代和出口导向加工的行业,导致先进技术的转移,同时还提出,尽管两国之间的贸易对中国经济近代化带来好处,然而事情的另一面也是存在的,由于美国的经济实力大大超过落后的中国,双方在贸易交往中的地位不是平等的,因此

① 李国祁:《中国现代化的区域研究:闽浙台地区(1860—1916)》,“中央”研究院近代史研究所 1982 年版,第 600 页。

② 李国祁:《中国现代化的区域研究:闽浙台地区(1860—1916)》,“中央”研究院近代史研究所 1982 年版,第 124—125 页。

③ 严中平:《中国近代经济史》,人民出版社 2001 年版,第 995 页。

④ 丁日初、沈祖炜:《对外贸易同中国经济近代化的关系(1843—1936)》,《近代史研究》1987 年第 6 期。

贸易的主动权操之于美国之手。^①虞和平在探讨民国初年的中美经济交往时也认为,两个不同发展水平的国家间往来,弱国难以按照自己的利益和愿望进行对外贸易和利用外资,只有在国家主权、自身经济力量和经营能力下,才能在平等互利的基础上更好地发展国家之间的经济关系。^②

关于中国近代经济发展过程中国际市场的影响作用,国内学者的分歧主要在于是主导因素还是次要因素。一部分学者认为,西方资本主义的刺激对中国近代化的发展起了决定性影响,是主导因素;内部因素即中国原有的资本主义萌芽是次要因素。章开沅通过对大生资本集团的兴衰研究,指出中国近代早期企业的创办,外部因素的刺激是决定性作用,从企业兴办的动机到集资、兴建、经营都有明显的反抗外来侵略的爱国思想与民族情绪的刺激起作用。但是在半殖民地半封建的中国,缺乏独立平等互利的对外经济关系,缺乏从根本上改善近代工业发展的社会环境。^③王方中分析了1930年至全面抗战前夕中国手工棉纺织业衰落的原因,认为“手织业的衰落主要不是内部经济发展的结果,而是外力强制造成的”,“凡是由外力造成的经济改组,由于完全无视中国人民的承受能力,其后果总是悲惨的”。^④黄逸平围绕上海初期租界对城市经济近代化的影响,论述了国际市场的外因作用,认为上海城市日趋近代化是租界设置所带来的客观历史作用,不是在我国封建社会内部自身资本主义萌芽充分发展的基础上形成的,它缺少从根本上摧毁封建主义的内在力量。^⑤李金铮以定县为例研究20世纪二三十年代家庭手工棉纺织业,认为耕织结合农民经济的解体并非来自我国农村经济发展的内动力作用,而是来自外来侵略势力的影响,是一种历史的畸形。^⑥

另一部分学者在承认国际市场对中国近代经济发展刺激作用和影响的同时,也强调中国内部因素的影响。吴承明提出中国虽然没有一个工场手工业阶段,但是早在16世纪就有手工工厂出现,近代开埠以后许多行业有所发展并向工场手工

① 张仲礼、李荣昌:《中美贸易与旧中国经济的近代化》,载章开沅、朱英主编:《对外经济关系与中国近代化》,华中师范大学出版社1990年版。

② 虞和平:《论清末民初中美商会的互访与合作》,《近代史研究》1988年第3期。

③ 章开沅:《对外经济关系与大生资本集团的兴衰》,《近代史研究》1987年第5期。

④ 王方中:《1930—1937年间中国手工棉织业的衰落》,《中国人民大学学报》1988年第5期。

⑤ 黄逸平:《上海初期租界和城市经济近代化》,《学术月刊》1987年第5期。

⑥ 李金铮:《浅谈二、三十年代定县的家庭手工棉纺织业》,《河北学刊》1991年第3期。

业转变,到20世纪初传统行业以及从国外引进的一些新工业如毛巾、织袜、油漆等也都改用手工业生产,大部分是手工工厂组织形式,因此在中国经济近代化的起步阶段,工场手工业是工业化的一个真正的内部因素,“手工业看来是传统的东西,同时也是进步的力量,因为它包含有能动因素,能够推动生产的商品化、社会化,成为工业近代化的积极因素”。^①朱英在分析中国早期工业化进程中清政府的作用后提出,中国工业化的起步固然是由于西方资本主义入侵的刺激作用和影响,但是半殖民地半封建的落后中国工业化能否起步,何时起步,起主导作用的是清政府采取何种政策。^②朱秀琴等则论证了在外贸刺激下手工织布业的发展情况,认为外贸刺激下发展起来的手织业也是近代化进程中出现的积极因素。^③还有学者探讨了清末重商主义的兴起和清政府经济改革的历史作用,证明中国经济近代化在很大程度上是受内部因素的影响。^④

关于棉业市场的研究,最早可追溯至清末民初。随着进口棉制品的冲击,民族棉纺织工业的迅速发展,传统棉业问题日益凸显,有关棉业问题的研究也渐趋深入,为解决原棉产额不足和品质低劣,应对传统棉纺织业危机和棉业市场贸易窘况,诸多专家学者参与到棉业实践研究中,20世纪二三十年代涌现出了一大批为应对棉业危机、探讨棉业发展出路的调查报告和研究论著^⑤,这些研究成果对于当时棉业改良推广和扩大繁荣棉业市场贸易有着十分积极的指导意义,并包含有珍贵的统计和调查资料,是重要的历史文献,为我们今天进行棉业研究提供了丰富的基础。这个时期棉业研究的目的性和实践性居于首要,对于国际市场的认识,更多

① 吴承明:《早期中国近代化过程中的内部和外部因素》,载章开沅、朱英主编:《对外经济关系与中国近代化》,华中师范大学出版社1990年版。

② 朱英:《中国早期工业化进程中清政权的历史地位及其作用初探》,载章开沅、朱英主编:《对外经济关系与中国近代化》,华中师范大学出版社1990年版。

③ 朱秀琴等:《略论近代中外贸易与中国近代化的关系》,《南开经济研究》1993年第5期。

④ 章开沅、朱英主编:《对外经济关系与中国近代化》,华中师范大学出版社1990年版,第605页。

⑤ 民国时期出版了一大批有关棉业方面的研究论著,内容涉及原棉种植和改良、棉业市场、国际贸易和棉纺织业发展等,如王子建:《日本之棉纺织工业》,社会调查所1933年版;方显廷:《中国之棉纺织业》,国立编译馆1934年版;过探先:《棉》,商务印书馆1924年版;农林部棉产改进处:《冯泽芳先生棉业论文选集》中国棉业出版社1948年;农林部棉产改进处:《胡竟良先生棉业论文选集》,中国棉业出版社1948年版;金国宝:《中国棉业问题》,商务印书馆1936年版;冯次行:《中国棉业论》,上海北新书局印行1929年;以及上海商业储蓄银行调查部1931年编写的《棉》、《纱》、《布》等。

的是以挽回利权、发展民族经济和关注民生为目的,从原棉种植、加工到市场贸易各环节,学习国际上先进的技术和贸易规则,比如叶元鼎翻译的《美国棉业法规》,在书首即明言:“振兴中国棉业之借镜”,在《引言》中再次明确“以备有心振兴中国棉业者之参考”,“取此已成之蓝本,以作他山之考,施诸实行,裨益棉业”^①。中国棉业经济研究会编辑出版的《棉花贸易学》,^②运用大量的数据和资料,详细描述了国内外棉业的市场和贸易规则及状况,对指导和研究中国棉业市场运销具有重要的参考价值。再如,冯和法撰写的《日本在华之棉织品市场及其势力之消长》一文,运用详实的资料和数据,从日本商品所用原料及商品品质,分析其垄断中国棉织品市场的原因,进而探讨了日本棉织品的贸易手续及运销手段,以此进一步说明其在华畅销之缘由,这对于中国棉织品的生产及运销无疑有着重要的参考价值和借鉴意义。^③

新中国成立初期,学者在研究中国资本主义萌芽的问题中,严中平以棉纺织业的发展历史为典型,分析近代百年中国资本主义发生发展过程的特殊性,在此目的之下撰写了《中国棉纺织史稿》,^④著作对棉业市场尤其国际棉业市场着墨甚厚,深刻剖析了国际市场竞争影响下中国手工棉纺织业的解体,详细考察了国际资本对中国棉纺织业市场的争夺,并深入分析了世界经济危机对中国棉纺织业的影响,是自近代棉业问题引发关注之后较为完整的一部关于棉业市场研究的学术专著。20世纪八九十年代有关棉业问题的讨论引起学术界的普遍关注,产生了一批有关传统手工棉纺织业变迁^⑤和关注棉业贸易^⑥的学术成果。随着中国社会经济史研究

① 叶元鼎:《美国棉业法规》,工商部上海商品检验局1930年版。

② 中国棉业经济研究会主编:《棉花贸易学》,中国棉业经济研究会发行1937年。

③ 冯和法:《日本在华之棉织品市场及其势力之消长》,《国际贸易导报》1931年第2卷第12期。

④ 严中平:《中国棉纺织史稿》,科学出版社1955年版。

⑤ 徐新吾:《近代中国自然经济加深分解与解体的过程》,《中国经济史研究》1988年第1期;樊树志:《上海农村副业的变迁:传统农业新模式的历史透视》,《学术月刊》1992年第5期;吴承明:《我国手工棉纺织业为什么长期停留在家庭手工业阶段》,《中国资本主义与国内市场》,中国社会科学出版社1985年版;等。

⑥ 20世纪八九十年代,关于棉业市场贸易的专题研究,成果不丰,如张利民:《试论近代华北棉花流通系统》,《中国社会经济史研究》1990年第4期;赵文榜:《中国近代棉花市场及其进出口贸易》,《中国近代纺织史》1998年第9期等。较多的情况是在对外贸易史研究中对棉业贸易有所关注,如陈争平:《试析1895—1930年中国进出口商品结构的变化》,《中国经济史研究》1997年第3期;王方中:《1927—1937年间的中国对外贸易》,丁日初主编:《近代中国》第3辑,上海社会科学院出版社1993年版等。

的进一步深化,区域史、行业史研究日益引起学术界的重视,2000年以来区域棉业研究也受到一些高校研究生学位论文选题的青睐,研究中对市场贸易有所考察^①。日本学者森时彦2010年出版《中国近代棉纺织业史研究》一书,“主要着眼于机纱及其原料棉花的流通过程,同时尽量基于数据作定量分析,以探明其实际状态”。^②这些成果将棉业市场研究又向前推进了一步。

长江三角洲优势产业棉业市场的研究中,棉业进出口贸易态势变化^③、棉纺织贸易与中国资本主义发展^④、明清时期棉花棉布产量及流通^⑤、手工棉纺织业的变迁及与国内外机器棉纺织业之间的关系等方面,均取得了可喜的成就。其中,手工棉纺织业依其特有的地位和境遇备受国内外学者的关注,它是中国自然经济结构中耕织结合模式的典型,又是中国近代手工业中最大的部门,它在近代所受到的国际市场的冲击是工业革命浪潮在亚洲引起的连锁反应的第一环,它的遭遇一定程度上可以反映近代国际市场对中国传统产业的冲击程度。因此受到国内外机器棉纺织业竞争影响下的手工棉纺织业的境遇,颇受关注不足为奇,有关研究成果可谓丰硕。下面对现有研究作一简要综述,择其最相关者分类综述如下:

一是手工棉纺织业与国内棉纺织工业之间的关系研究。国内学术界基本肯定手工棉织业与机制纱业市场之间是附属和良性互动关系。戴鞍钢研究认为,两者之间逐渐“形成一种互补互动的经济关系”,“这种双向关系是近代中国具体

① 于新娟的博士学位论文《长江三角洲棉业外贸及其影响(1912—1936)》对长江三角洲棉业对外贸易进行专题研究;王小欧的博士学位论文《中印棉业市场上的日英博弈(1894—1937)》对国际棉业市场英日的博弈进行了专题研究。李义波的博士学位论文《民国时期长江三角洲棉业研究》、陈蕴鸾的博士学位论文《明清时期太湖地区棉业研究》、羌建的博士学位论文《近代南通棉业发展研究(1895—1938)》、谷永清的博士学位论文《近代青岛业研究(1897—1937)》等对棉业贸易均有所考察。

② [日]森时彦:《中国近代棉业史研究》,社会科学文献出版社2010年版,第2页。

③ 于新娟:《长江三角洲棉业外贸研究1912—1936》,上海人民出版社2010年版。该书依据旧中国海关史料的贸易数据,系统地对民初至抗战前长江三角洲棉业进出口贸易从数量、价值甚至种类上进行了细致统计和详细分析,描述出棉业进出口贸易态势变化曲线。陈梅龙:《试论近代浙江的棉花出口》,《史林》2005年第4期。该文对近代浙江的棉花出口进行了研究,认为总趋势是不断发展。

④ 汪敬虞:《从棉纺织品的贸易看中国资本主义的产生》,《中国社会经济史研究》1986年第1期。

⑤ 张海英:《明清江南地区棉布市场分析》,《华东师大学报》1991年第1期;张忠民:《鸦片战争前上海地区棉布的国内贸易》,《上海经济研究》1986年第1期;萧国亮:《关于清前期松江府土布产量和商品量问题》,《清史研究通讯》1985年第2期;刘秀生:《清代棉布市场的变迁与江南棉布生产的衰落》,《中国社会经济史研究》1990年第2期等。

国情的产物”。^①林刚认为,“棉纺织工业在长江三角洲地域的创立与发展,绝非凌空而起”,而是“紧紧依赖于农村家庭织布业这一本土的优势传统,依赖于这一传统产业对机纱的需求市场”。“近代纺织工业与农民家庭纺织业的相互依存关系,是建立在生产要素、经营条件相互补充、利益协调而绝非相互冲突、相互排挤的基础之上的”。^②史建云以华北农村的情况为依据,认为手织业与近代民族工业“既有促进的一面,也有与之竞争、对抗的一面,促进作用是主要的,而竞争、对抗则是次要的”。^③国外学者研究则认为手织业使用了改良的手织机,增强了同近代工业的竞争能力,反而阻碍了近代工业的发展。^④美国学者马若孟认为,中国手工棉纺织业适应了洋纱进口作出了调整,形成了新的手工织布中心,阻碍了近代中国棉纺织工业的发展。^⑤

二是手工棉纺织业同外国资本之间的关系研究:国内学者普遍持破坏论或压迫论。徐新吾指出,现代棉纺织品进口与中国手工棉织业决非“同步发展”而是“此长彼消”,“帝国主义的机制布是破坏农民手织业的更较重要的力量”。^⑥陈诗启认为,“外国资本主义机制棉纺织品对中国手工棉纺织业破坏的严重性,这是肯定的”,同时还应注意到资本主义国家对中国的经济侵略,“促进了农村手工棉纺织业资本主义生产因素的成长”。^⑦美国学者费维恺在《剑桥中国晚清史》研究中指出,中国学者主张的“外国资本主义从19世纪中期在逐渐摧毁和剥削国内的手工业”的观点“与20世纪30年代以前中国经济实际情况不符”,“整个手工业在1870至1911年期间并没有受到严重破坏”,当然这也包括家庭手工织布业,而且这期间手工织布的绝对数量的增长“是值得夸耀的,它显示了手工织布业的力量”。^⑧赵冈考

① 戴鞍钢:《中国资本主义发展道路再考察——以棉纺织业为中心》,《复旦学报》(社会科学版)2001年第5期。

② 林刚:《长江三角洲近代经济三元结构的产生与发展》,《中国经济史研究》1997年第4期。

③ 史建云:《从市场看农村手工业与近代民族工业之关系》,《中国经济史研究》1993年第1期。

④ 彭南生:《近50余年来中国近代乡村手工业史研究述评》,《史学月刊》2005年第11期。

⑤ [美]马若孟:《手工棉纺织和近代中国棉纺织工业的发展》,张仲礼:《中国近代经济史论著选译》,上海社会科学院出版社1987年版,第295页。

⑥ 徐新吾:《对中国近代手工棉织业史料中一些误解的评述》,《上海经济研究》1988年第3期。

⑦ 陈诗启:《甲午战前中国农村手工棉纺织业的变化和资本主义生产的成长》,《历史研究》1959年第2期。

⑧ [美]费正清、刘广京编:《剑桥中国晚清史(1800—1911)》(下卷),中国社会科学院历史研究所编译室译,中国社会科学出版社1985年版,第25、37页。

察了手工织布业的发展情况后,对国内破坏论的观点提出了质疑,认为中国“各地的手工纺织业是以周期性模式而获得实际发展的”,“手工织布迅速发展的有案可查的阶段是发生在现代棉织品进口和国内生产都有重大增长的时期”,两者之间是同步发展。^①

三是手工棉纺织业自身的遭遇和命运的研究。传统的观点认为进口棉织品的大量倾销,家庭手工棉纺织的总趋势是逐渐衰落,农业与手工业相结合的耕织结合经济模式不断走向解体。1962年,樊百川在分析中国手工业在外国资本主义入侵后的遭遇和命运后指出,在外国资本主义的强大压力下,手工棉纺织业遭遇破产,被迫进行改组,陷入依附外国资本主义的地位。^②20世纪80年代以后,学者们的认识更趋多元。陈惠雄提出,在资本主义外力冲击下,家庭手工织布业并不是只呈单线萎缩,而是呈多元分解发展,具体表现为资本主义家庭织布、独立的专业化家庭织布生产、与农业结合的简单商品布生产以及自给自足家庭纺织业的保持、重建与发展。^③夏林根考察上海地区手工棉纺织业的演变后认为,近代中国棉纺织手工业的总趋势是逐渐衰落,却又延续百年被大量保持下来,是中国社会内部新陈代谢的结果。^④刘忠民通过对上海农村工业的演变分析,认为传统手工棉纺织业直接遭受机器大工业的有力竞争而中落,从根本上看这不是社会经济的退步而是社会经济的进步。^⑤

综观现有的学术成果,对近代以来的棉业市场研究进行了卓有成效的讨论,无论在研究方法、理论还是资料索引等方面,给予笔者以很大启发与帮助。特别是近年来,人们逐步开始转换研究范式,着手从个案分析入手,注重实地调查访谈,实事求是地对棉业经济进行评估,对其与社会变迁间的关系予以考察。这些为本书提供了有益的借鉴和启迪。而且从事棉业市场研究不仅需要扎实的历史学基础,还需要具备经济学和数理统计等方面的能力,并涉及社会学、心理学等相关知识,如何加强相关学科的能力训练,实行多学科的有机结合,仍然是我们在棉业市场研究中需要努力的方向。

① [美]赵冈:《现代棉纺织工业的成长及其与手工业的竞争》,《上海经济研究》1981年第6期。

② 樊百川:《中国手工业在外国资本主义侵入后的遭遇和命运》,《历史研究》1962年第3期。

③ 陈惠雄:《近代中国家庭棉纺织业的多元分解》,《历史研究》1990年第2期。

④ 夏林根:《论近代上海地区棉纺织手工业的变化》,《中国社会经济史研究》1984年第3期。

⑤ 刘忠民:《近代上海农村地方工业的演变及其趋向》,《上海社会科学院学术季刊》1994年第2期。