



金岳霖知识论比较研究

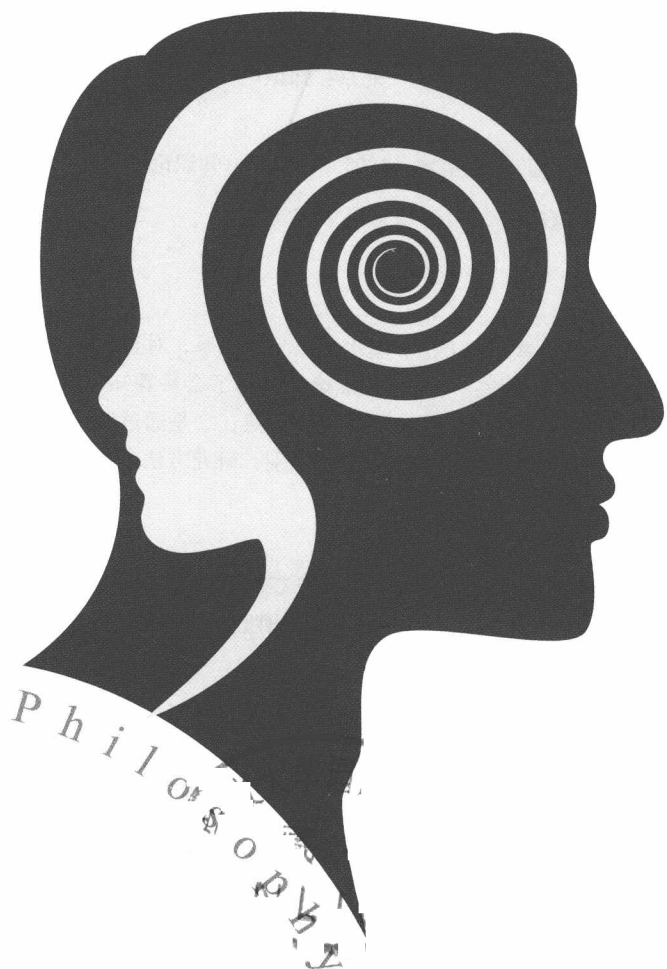
A COMPARATIVE STUDY OF JIN YUELIN'S EPISTEMOLOGY

崔治忠/著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



金岳霖知识论比较研究

A COMPARATIVE STUDY OF JIN YUELIN'S EPISTEMOLOGY

崔治忠/著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

金岳霖知识论比较研究/崔治忠著. —北京: 知识产权出版社, 2015. 7

ISBN 978-7-5130-3435-7

I. ①金… II. ①崔… III. ①金岳霖 (1895~1984)—知识论—研究 IV. ①B260.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 070390 号

内容提要

本书以当代知识论的一些研究方法和基本观点为参照系, 对金岳霖知识论进行了比较研究。它具有两方面的学术价值: 一是比较准确地理解了金岳霖知识论思想的具体观点、不足之处、内在矛盾以及他构建知识论体系的具体方法; 二是通过对金岳霖知识论和当代知识论的比较研究, 明确了两者在研究对象上的区别、研究方法上的不同, 并且界定了金岳霖知识论在整个知识论研究中所处的位置。

责任编辑: 韩婷婷

责任校对: 韩秀天

封面设计: 马绍杰

责任出版: 孙婷婷

金岳霖知识论比较研究

崔治忠 著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编: 100088

责编电话: 010-82000860 转 8359

责编邮箱: hantingting@cnipr.com

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

发行传真: 010-82000893/82005070/82000270

印 刷: 北京科信印刷有限公司

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 25.5

版 次: 2015 年 7 月第 1 版

印 次: 2015 年 7 月第 1 次印刷

字 数: 453 千字

定 价: 69.00 元

ISBN 978-7-5130-3435-7

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

序 言

这部著作是崔治忠在其博士论文的基础上进一步修改而成的。金岳霖是现代中国十分重要的哲学家，近 30 年来对于他的哲学的研究成果已经相当多了。因此，当崔治忠准备以金岳霖知识论作为博士论文的研究对象时，我作为指导教师是不太同意的，觉得金岳霖的著作比较深奥，要读懂已属不易，同时前人已有不少优秀的成果，因此，他要在短时间里写出具有新意的博士论文是比较困难的。对于我的观点，崔治忠当时既没有同意，也没有反对。但是，在一段时间之后，在和他讨论博士论文时，他依然坚持自己的想法，觉得可以写出新意。这个新意在哪里呢？他说准备以比较研究的视角来考察和分析金岳霖的知识论，就是说将金岳霖的知识论和当代西方的知识论进行比较，由此讨论金岳霖知识论在当代如何进一步获得新的生命力。我觉得似乎有点可行性，但按照这样的想法去做博士论文将是非常辛苦的，因为需要阅读大量当代西方知识论的著作，其中还要涉及不少逻辑学的问题。我把这个困难也向他提出来了。他清楚地意识到了这个困难，但没有动摇。讲了上面这些，是想表明不管这部著作最终达到了怎样的水准（我认为基本实现了原来的设想），或者说人们对于它的学术评价如何，崔治忠这种敢于坚持自己见解、不畏艰难的精神都值得学习和提倡，因为这是进行真正的学术研究应当具备的品质。

我的老师冯契先生是金岳霖的亲炙弟子。金岳霖的《知识论》当时就是给他上课的讲稿。他在汲取了金岳霖知识论的基础上比较了中西哲学的认识论传统，在《中国古代哲学的逻辑发展》中提出了一个著名的观点：哲学史上提出的认识论问题，大体可以概括为四个，即感觉能否给予客观实在、普遍必然的科学知识何以可能、逻辑思维能否把握具体真理、理想的自由人格如何培养。西方哲学特别是在近代随着实证科学的发展，比较多地研究了实证科学知识之所以可能的条件，也就是上述的前两个问题；与此相比较，中国传统哲学则比较多地考察了上述的后两个问题。冯契先生说的前两个问题就是知识论的问题。这意味着西方哲学有着比较悠长的知识论传统。这一传统事实上仍然影



响着当代西方哲学的发展。黑格尔之后，西方哲学虽然出现了科学主义和人本主义的分化，但在作为科学主义的分析哲学中，知识论研究一直是重要领域，只不过研究的方法不同于以前。在 20 世纪上半叶，对知识论的研究主要通过语言学研究来进行。20 世纪下半叶，许多知识论学家聚焦于知识辩护理论的研究，同时，当代西方哲学家也没有放弃对知识构成成分、知识种类、知识形成过程的研究。

近代以来，随着对西方近代实证科学的学习和提倡，西方哲学中的知识论研究引起了中国哲学家的重视。中国哲学家系统研究知识论是在 20 世纪初期，传统先、范寿康、张东荪、金岳霖等是有代表性的哲学家。其中，金岳霖是最杰出的。传统先和范寿康两位先生主要的成绩在于介绍西方知识论思想。其中，传统先对 20 世纪初期西方知识论研究的整体情况做了较全面的介绍，而范寿康主要介绍了康德知识论思想。张东荪和金岳霖的主要工作是在消化吸收西方哲学思想的基础上，试图建构自己的知识论体系。不管是前期的多元交互主义认识论抑或后期的文化主义知识论，张东荪的知识论尽管有些独特见解，但最终无法成为逻辑一贯、结构严密并与中国传统相联系的理论体系。金岳霖《知识论》的很多重要概念和问题是从西方引入的，但在对问题的讨论和解决上，他又汲取了中国传统哲学的优秀成果，并结合中国近代哲学的发展，形成了具有独创性的体系。这个理论体系不仅在中国近代哲学的发展中，而且在当时世界哲学的发展中都处于前沿。他被称为“中国的摩尔”正表明了这一点。

但是，任何理论都需要发展，金岳霖的知识论亦是如此。随着当代西方哲学知识论研究的不断深入，原来知识论研究中的描述性内容，如感觉活动、抽象的理性认识活动都将成为心理学和认知科学的研究对象。而能够保留下来的是规范性内容，如对知识概念的分析、对信念主张的辩护、对辩护证据的理解以及对怀疑论挑战的回应等。这些将继续成为哲学知识论研究的对象，只不过它们将与心理学和认知科学保持密切联系。崔治忠博士认为，按照这样一种发展趋势，我们应该对金岳霖的知识论思想进行划分，将其中包含的描述性内容交给心理学家和认知科学家去研究，将规范性内容保留下来并作为对哲学知识论深入研究的重要资源。他的这部著作由此出发，对金岳霖知识论与当代西方哲学知识论做了颇为深入的比较研究。应当说，我国学术界在这方面的研究成果还比较少，也不够深入。因此，崔治忠博士的这一研究成果对于推进金岳霖哲学、当代西方知识论以及中国当代哲学的知识论建构，都是有相当学术价值的。

冯契先生在清华哲学系的同学、著名历史学家赵俪生先生曾这样回忆冯契在西南联大受教于金岳霖先生时的情景：“金和冯在昆明附近的一个小村庄里，进行着传授和继承的历程。传授者很投入，学习者也很投入，所以可以说，金的一套本领全被冯学到手了。”他接着评论道：“冯兄的可贵之处，是他并不在金岳霖身上止步。经过‘史无前例’的迷乱之后，老年的冯契才从金岳霖身上翻了一个身……哲学上的这个翻身很重要，不管是翻60度甚至只翻20度，都是很宝贵的。因为这一翻，就‘青出于蓝而胜于蓝’了。”以对金岳霖“翻了一个身”的要求来衡量，崔治忠的这部著作当然还有一些需要进一步努力的地方，如对当代西方知识论的批判性分析较为缺乏、对中国传统哲学资源的汲取有待深入、对当代中国知识论研究成果的关注也需要加强等，但他试图在金岳霖的基础上“翻个身”的努力是很可贵的。

陈卫平

自序

目前，学术界已经对金岳霖知识论做了较为系统而深入的研究。那么笔者为什么还要继续研究金岳霖知识论呢？或者说，笔者的研究有何新意？这些是具体研究工作开展之前必须要提出并试图回答的问题，也是研究工作完毕之后再回过头来思考和深入解答的问题。可以说，这篇序言既是对本书撰写过程的总结，也是对为何要研究金岳霖知识论、如何研究金岳霖知识论、研究它的意义何在等问题的回答。

一、为何要研究金岳霖知识论

金岳霖认为，研究知识论时我可以忘却我是人，而用冷静的态度去研究，但研究元学或形而上学时就不能忘记“天地与我并生，万物与我为一”。类似于金岳霖，笔者在研究其知识论的时候尽量摒弃主观情感的影响，采取理性的态度和怀疑与论证的方法，以求得到客观而准确的结论。但一涉及为何要研究金岳霖知识论时，笔者就不能不考虑情感的因素。

为何要研究金岳霖的知识论呢？总体来说，原因有三个：第一，兴趣使然。毫无疑问，知识论的种类很多，如西方知识论、中国传统知识论、佛教知识论等。西方知识论又包括古代知识论、近代知识论和当代知识论。而当代知识论又包含主流的知识论、进化知识论、德性知识论、社会知识论、女性主义知识论以及基督教知识论等。但笔者更倾向于注重逻辑推理和论证的西方主流知识论，而金岳霖的知识论思想恰恰就是这一知识论影响的产物。第二，延续以往的研究方向。在求学和教书期间，笔者以冯契的智慧说三篇（包括《认识世界和认识自己》《逻辑思维的辩证法》以及《人的自由与真善美》）为研究对象，撰写并发表了多篇论文。众所周知，冯契的智慧说受金岳霖知识论的影响很大，因此，笔者就很容易由智慧说追溯到金岳霖知识论。而且，有了前面这样一个基础，笔者对金岳霖知识论的研究更易上手。第三，有进一步研究的现实必要性。金岳霖的知识论思想虽然是西方知识论影响的产物，但作为对



知识概念进行分析、对如何为信念提供辩护进行研究的理论，当代西方知识论已经取得了突飞猛进的发展，以致成为 20 世纪以来英语世界哲学研究中最热门的领域之一。^① 那么金岳霖知识论与当代知识论有何异同之处？金岳霖知识论对当代知识论研究有什么样的借鉴意义？应该说，回答这些问题是有意义的。因为对它们的回答不仅有助于挖掘和利用已有的学术资源，而且可以推动我国学术界对知识论的深入研究。

那么学术界对这些问题有没有做出回答以及是如何进行回答的？显然，这是开展金岳霖知识论研究之前必须要解决的一个问题。实际上，在本书写作伊始，市面上就已经存在很多种研究金岳霖哲学或知识论思想的专著。例如，胡军撰写的《金岳霖》《道与真——金岳霖哲学思想研究》，王中江的《理性与浪漫——金岳霖的生活及其哲学》以及他和安继民共同撰写的《金岳霖学术思想评传》，胡伟希出版的博士论文《金岳霖与中国实证主义认识论》以及后来更为系统的专著《金岳霖哲学思想》，还有陈晓龙的《知识与智慧——金岳霖哲学研究》、乔清举的《金岳霖新儒学体系研究》、杜国平的《“真”的历程——金岳霖理论体系研究》、张学立的《金岳霖逻辑哲学思想研究》、袁彩云的《经验·理性·语言——金岳霖知识论研究》、邵明的《金岳霖所与理论研究》，以及由刘培育担任主编，胡军、王中江、诸葛殷同、张家龙等学者共同参与撰写的《金岳霖思想研究》等。至于涉及金岳霖知识论思想的相关学术著作和发表的专门论文就更多了，在此不一一指出。

然而上述绝大多数成果致力于对金岳霖知识论思想的阐述和分析，没有将其与当代西方热火朝天的知识论研究结合起来考察。虽然胡军的作品涉及当代知识论的一些内容，并与金岳霖知识论做了局部的比较研究，但这样的工作还不够系统和深入。此外，有学者认为，“在现代中国哲学的知识论研究中，金岳霖可说是个中翘楚，造诣最深”，他的《知识论》“虽然博泛，且不乏真知灼见，但可惜缺乏问题意识”，“因此，不免流于对何谓‘知识’的泛泛之论，从而其话语也未能流传”。^② 那么这样的观点能否站得住脚呢？这又是一个需

① 参见布莱恩·莱特 (Brian Leiter) 于 2012 年 7 月发布的关于“对开展一个比较好的哲学博士学位研究项目来说，哪些哲学领域极为重要”的问卷调查，载 <http://leiterreports.typepad.com/blog/2012/07/what-areas-are-most-important-for-a-strong-phd-program.html>。

② 曹剑波：《知识与语境：当代西方知识论对怀疑主义难题的解答》，上海人民出版社 2009 年版，“主编的话”，第 1~2 页。与此相同的观点参见陈嘉明：“知识论研究的问题与实质”，载《文史哲》2004 年第 2 期，第 16 页。

要回答的问题。

总之，研究金岳霖知识论是有现实必要性的。应该说，在对为何要研究金岳霖知识论的上述回答中，最根本也最重要的是第三个方面，即回答那些有现实意义的问题。而这又涉及如何回答它们的问题，即如何开展对金岳霖知识论的研究。

二、如何研究金岳霖知识论

对此，笔者比较认同杜国平的看法。他认为，我们研究某位学者思想的时候通常采取传统的研究方法，即归纳该学者的思想要旨，并结合其所处的历史条件和学术背景，依据一定的标准，对其学术思想的历史意义与现代价值做出合理的评价。这种研究方法有一定的价值，但“从学术的继承与发展的角度看，则更加应该重视在正确把握该学者思想要旨的基础上依据新的学术工具发现其学术上的局限和错误并给以克服与纠正；应该更加重视依据新的学术工具吸收该学者思想的精华并在此基础上将某些学术问题的研究进一步推向深入，从而取得新的成果，也许这才是学术研究薪火传承的真谛”。^①

这就意味着学术价值较高的研究需要采取新的学术工具和研究方法，但问题是笔者能不能使用新的研究方法进行金岳霖知识论研究呢？如果这个问题的答案是否定的，那就表明对其的研究没有太多的学术意义。如果答案是肯定的，那就需要笔者采用与别人不同的研究方法，回答前文提到的诸多有现实意义的问题。通过对金岳霖知识论思想的把握和对西方知识论的学习，笔者认为可以采取比较研究的方法。

显然，要把金岳霖的知识论思想与西方所有哲学家的知识论观点做比较研究是不可能的，这样的研究也没有什么学术价值。退一步讲，能否从金岳霖知识论思想形成过程的角度分析休谟、康德、布莱德雷、罗素、摩尔以及维特根斯坦等人对他的影响？初看起来，这样的研究工作具有可能性，但实际操作起来可能会遇到重重困难。原因有两点：一是在《知识论》的写作过程中，由于没有相关资料以供查阅，金岳霖基本凭借记忆引用他人的观点，因此，凡涉及相关哲学家观点的地方他都没有标注出处，这就为比较研究增添了不少困难；二是金岳霖自己承认“头一点，本书底讨论不是考证式的讨论”，^②因此，

① 杜国平：《“真”的历程——金岳霖理论体系研究·序》，中国社会科学出版社2003年版。

② 金岳霖：《知识论》，中国人民大学出版社2010年版，第650页。



对其《知识论》做考证式的研究既不必要,也不可能。那么如何开展这项比较研究呢?一个可行的方法就是以当代西方知识论为背景或参照系进行比较研究。进一步的问题是:何谓当代西方知识论?为什么选当代西方知识论而不是近代西方知识论作为参照系?

就前一个问题而言,首先需要明确本书中的“当代知识论”就是“当代西方知识论”。严格地说,当代知识论有广义和狭义之分。广义的当代知识论包括一般哲学意义上所有关于认识问题的论述,如伽达默尔的解释学、利奥塔的后现代哲学以及英语世界中运用分析方法进行研究的知识论等。而狭义的当代知识论就是后一类型的知识论,即对知识问题进行专门研究的“分析的知识论”。^①其次,作为一个词组,当代知识论是一个带有时间限制的名词,即处于当代的知识论。那么何谓当代?客观地说,关于西方知识论发展的历史分期,我们基本上都是接受西方学者的观点。这就涉及外文文献的翻译问题。有人将英文文献中的“modern”翻译为“近代的”,有人翻译为“现代的”。同样,有人把“contemporary”翻译为“现代的”,也有人翻译为“当代的”。本书按照通行的做法,把自弗朗西斯·培根以来到黑格尔为止的知识论称作近代知识论,把皮尔士(Charles Sanders Peirce)和罗素以来的知识论称为当代知识论。^②与之相匹配,笔者把“modern”翻译为“近代的”,把“contemporary”翻译为“当代的”,把“contemporary epistemology”翻译为“当代知识论”。第三,虽然学术界没有对当代知识论的起始时间给出明确的界定,但在笔者看来,它实际上开始于19世纪末20世纪初。因为这一时期诞生了数理逻辑,而数理逻辑对知识论产生了重要影响。数学家试图把数学还原为逻辑的做法启示着哲学家们为知识论提供了坚实的基础,而这进一步催生出罗素和维特根斯坦的逻辑原子主义、维也纳学派的逻辑实证主义理论。实际上,这两种理论是当代知识论在20世纪上半叶的主要表现形式。需要补充说明的是,近代知识论和当代知识论之间并没有截然分明的界限,即使在20世纪60~70年代的哲学家那里,仍然保留了较明显的近代知识论印记。^③第四,当代知识论的研究主

① 陈嘉明:“当代知识论:概念、背景与现状”,载 <http://wenku.baidu.com/view/d81d041d59ee18c75fb37a.html>.

② 洪汉鼎、陈治国:《知识论读本·目录》,中国人民大学出版社2010年版。除此之外,徐向东和陈嘉明等都将知识论分为古代知识论、近代(经典)知识论和当代知识论。参见徐向东:《怀疑论、知识与辩护》,北京大学出版社2006年版;陈嘉明:“当代知识论:概念、背景与现状”,载《哲学研究》2003年第5期。

③ 陈嘉明:《知识与确证:当代知识论引论》,上海人民出版社2003年版,第2~3页。

题也在不断发生转变，其中最重要的转折点是1963年盖蒂尔发表的那篇颠覆性的短文——《得到辩护的真信念是否是知识》。自此以后，许多哲学家都在试图完善传统的知识定义以便排除盖蒂尔反例。与此同时，知识的辩护问题就成为当代知识论研究的核心问题之一，由此引出了内在主义和外在于主义、基础主义和融贯论以及语境主义等辩护理论。最后，本书所指的当代知识论属于分析哲学领域，因此也就带有一定的地域色彩。这是因为早期的分析哲学主要存在于德国、奥地利、英国和美国，后来，随着英美哲学影响的扩大，其他以英语为母语的国家也展开了当代知识论的研究，如加拿大、澳大利亚、新西兰等国。总之，本书的“当代知识论”指的是19世纪末以来英语世界存在的主流知识论，当然也包括维特根斯坦和维也纳学派等。

此外，当代知识论学家注重的是问题研究，而不是理论体系的创建。具体来说，哲学家们围绕诸多知识论问题（如知识概念、知识的来源、信念主张的辩护、归纳推理、知识的类型以及先验性等）进行集中研究，然后为各自的观点和主张提供辩护，同时与观点相对立的哲学家展开辩论。用徐向东的话来说就是：“在这样一个领域，难得有多少东西具有真正独立的原创性。相反，从事认识论研究的学者们总是在相互批评和责难中发现修改乃至放弃自己的观点的理由和根据，因此，这种相互批评也就成为当代认识论发展的一个主要动力。”^①既然如此，就很难说某几个哲学家的思想能够完全代表当代知识论，更不能把任何一位哲学家的思想作为当代知识论的代表。

按照本书对西方知识论的划分，金岳霖的知识论思想不仅受近代西方知识论学家或哲学家的影响，而且受到罗素、摩尔、维特根斯坦、维也纳学派以及英国新黑格尔主义者布莱德雷等当代哲学家的影响。那么为何不在金岳霖知识论和近代西方知识论之间展开比较研究呢？应该说，这也是一个可行的方案，但考虑到知识论在当代的新发展，笔者认为将金岳霖知识论与当代知识论进行比较研究更具现实意义和学术价值。

一般来说，好的比较研究既要求比较双方有共同点——这是比较研究之所以可能的前提条件，又要求两者有明确的区别——这是比较研究具有有效性的必要条件。那么金岳霖知识论和当代知识论之间的比较研究有没有可能性和有效性呢？笔者认为答案是肯定的。这是因为：一方面，金岳霖和当代知识论学家都研究知识论，共同关注知识的来源、知识与实在的关系、知识的类型、真

① 徐向东：《怀疑论、知识与辩护·总序》，北京大学出版社2006年版。



理问题等内容,因此,将两者进行比较研究就具有可能性;另一方面,双方对知识概念的理解很不相同,对怀疑论的态度恰好相反,开展知识论研究的方法也大相径庭,这就产生了不同的研究成果,从而使得比较研究具有有效性。

为了做好金岳霖知识论的比较研究,需要开展以下几个方面的工作:首先,应该以他的相关文本为研究对象,做细致的理解和梳理,这是掌握其知识论思想的必要条件。这里需要说明的是,金岳霖知识论的比较研究不同于金岳霖《知识论》的比较研究,显然,前者包含的范围要大于后者。众所周知,金岳霖的哲学思想在新中国成立前后发生了巨大变化。而其知识论思想发轫于20世纪20年代,成熟于新中国成立前《知识论》一书的撰写。因此,本书研究的是金岳霖1949年之前的知识论思想,而且基本以他的《知识论》为最主要的研究对象。之所以如此,原因在于《知识论》是金岳霖知识论思想最集中、最完整的体现。其次,参阅对金岳霖哲学思想研究的相关成果,尤其是知识论方面的重要成果,这是全面理解金岳霖知识论的另外一个必要条件。再次,金岳霖知识论思想是深受西方知识论影响的理论成果,甚至可以说,它是用中文作为表达工具的纯粹西方知识论。因此,开展金岳霖知识论思想的研究就需要对西方知识论有比较全面和深入的把握。最后,既然本书以当代西方知识论为比较研究的参照系,理所应当要对其有比较准确的理解和把握。

总体来说,本书以金岳霖知识论思想为研究对象,以当代西方知识论的一些观点和方法为参照系,按照内容或按照问题依次对金岳霖知识论进行了比较研究,具体的成果就表现为本书的七章内容。

三、研究金岳霖知识论的意义

作为一本系统而厚实的研究专著,本书有什么样的理论意义?笔者认为,这一问题可以分解为两个子问题:一是新的研究能不能更为准确地把握金岳霖的哲学思想,尤其是知识论思想?能不能指出其知识论的本质特征和内在缺陷?二是这样的研究对学术界或当下的哲学研究,尤其是知识论研究有什么样的贡献?如果不能很好地回答这些问题,那么本书的写作就是失败的。当然,对这些问题的回答不是三言两语就能够完成的,可以说,整本书都是在回答这两方面的问题。

至于本书的学术价值,笔者认为不同的读者会有不同的体会。对专注于中国传统哲学研究的读者来说,当代知识论学家对一些知识论问题的思考可能会给他们带来思想上的冲击和启发;对专注于分析哲学研究的读者来说,通过本

书，可以更为客观和全面地了解金岳霖知识论的独特性和内在问题；对于对知识论研究感兴趣的读者来说，本书的写作可以使其比较准确地认识到知识论研究的不同方法和思路，对防止关起门来搞学术有一定的警示意义。当然，对试图或已经打通中西古今哲学的读者来说，本书的学术价值不是很大，因为它的转述内容太多而创造性观点太少。

对于可能出现的最后一种评价，笔者想给出一些必要的说明。首先，笔者对知识论的有些内容掌握得还很不够，对当代知识论学家关注的一些热点问题还没有进行深入的思考，这就阻碍了原创性观点的出现。其次，金岳霖知识论本身的庞杂和繁复，以及其与当代知识论的不完全契合，使得通过比较研究得出新观点的可能性比较小。最后，即使在最低层面，本书也在尝试把金岳霖知识论置于整个知识论发展的历史长河当中，凸显中国哲学家从事知识论研究的特点和不足，这为学术界同行接力金岳霖从事知识论研究提供了必要的参考和帮助。

目 录

第一章 金岳霖知识概念与知识论概念的分析及比较	1
第一节 金岳霖知识概念的分析	1
一、什么是知识	2
二、知识的可能问题	4
三、知识的限制问题	6
第二节 当代知识论学家对知识概念的分析以及两种知识概念的比较	7
一、知识概念的标准分析	8
二、盖蒂尔对传统知识概念的挑战与对其的回应	11
三、两种知识概念的比较	17
第三节 金岳霖的知识论概念及其反思	19
一、金岳霖的知识论概念	20
二、金岳霖知识论概念的内在问题	22
三、当代的知识论概念	24
四、两种知识论概念的比较	25
第二章 金岳霖知识论的出发方式及其反思	28
第一节 唯主出发方式	28
一、无可怀疑原则——唯主的出发原则	29
二、出发题材——官觉	31
三、金岳霖对近代知识论中一些唯主出发方式的分析	35
第二节 金岳霖对唯主出发方式的批评	39
一、唯主出发方式的缺点之一：不能得非唯主的共同	39
二、唯主出发方式的缺点之二：无法建立或推出外物之有	45
三、唯主出发方式产生的原因	50
第三节 非唯主的出发方式——金岳霖知识论的出发方式	52
一、知识的实在感和理论的真正感	52



二、非唯主的出发方式	58
第四节 对金岳霖出发方式的反思	62
一、怀疑论在知识论中的表现	63
二、金岳霖对怀疑论的回应及其问题	70
第三章 所与及其反思	75
第一节 金岳霖的所与观	75
一、正觉与所与	75
二、所与的客观性	80
三、官觉与校对	88
第二节 几种知觉和所与理论	95
一、知觉理论	96
二、所与理论	110
第三节 对金岳霖所与理论的分析	129
一、金岳霖所与理论的特点	129
二、对金岳霖所与理论批评的回应	134
第四章 金岳霖对认知活动的分析	145
第一节 经验活动	145
一、一般意义上的认知工具	146
二、抽象	153
第二节 认知能力及其表现	158
一、认识活动	158
二、思想活动	167
第三节 接受方式及其纲领	176
一、意念及其属性	176
二、接受大纲	182
三、对认知活动的整体分析	214
第五章 归纳原则	222
第一节 金岳霖的归纳理论	222
一、休谟问题和归纳原则	222
二、归纳原则永真及其证明	227
三、对金岳霖归纳理论合理性的分析	232

第二节 归纳问题及其解决方案	237
一、归纳推理	237
二、休谟问题及其解答	239
三、新归纳问题	242
四、解决休谟问题的三种方案	246
五、卡尔纳普对归纳问题的解决	254
六、融贯论对归纳的辩护	256
七、金岳霖归纳理论与其他不同解决方案的比较	260
第六章 对认知对象的分析	264
第一节 本然世界	264
一、道或宇宙	265
二、共相及其关联	268
三、现实的个体化	270
第二节 自然界	274
一、本然与自然	275
二、自然与经验	278
三、自然律	280
第三节 事实界	284
一、自然与事实	284
二、事实与东西和事体	286
三、事实与命题	288
四、事实与知识	292
五、关于“事实”的一些问题	295
六、对认知对象的整体分析	303
第七章 命题的判定与真假理论	309
第一节 命题的证实与证明	309
一、命题及其种类	309
二、命题与语言、事实以及判断	315
三、命题的证实与证明	321
第二节 真的定义与标准	328
一、不同的真假学说	328



二、符合及其标准	335
三、胡军对金岳霖真假学说的分析及其反思	353
第三节 当代知识论学家对命题证实与真假的 _{理解及其比较}	361
一、当代知识论学家对命题证实的 _{理解}	362
二、当代知识论学家对命题真假的 _{理解}	365
三、关于命题证实和真假问题的 _{比较分析}	378
参考文献	383
后 记	388