

国家社会科学基金“十一五”规划教育学一般课题

Study on the Transformation
and Development of
Adult Education

成人教育转型发展研究

乐传永 等著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

Study on the Transformation
and Development of
Adult Education

成人教育转型发展研究

乐传永 等著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

成人教育转型发展研究 / 乐传永等著. —杭州: 浙江大学出版社, 2014. 11

ISBN 978-7-308-13970-0

I. ①成… II. ①乐… III. ①成人教育—教育改革—研究—中国 IV. ①G729.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 241463 号

成人教育转型发展研究

乐传永 等著

责任编辑 樊晓燕(fxy@zju.edu.cn)

封面设计 春天·书装工作室

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司

印 刷 杭州日报报业集团盛元印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 19.75

字 数 344 千

版 印 次 2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-13970-0

定 价 56.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcbbs.tmall.com>

序

进入 21 世纪以来,由于科学技术的迅猛发展,互联网的更加方便快捷,整个社会进入了转型变革的新时代,社会对各级各类人才的需求越发强烈。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》指出:“继续教育是面向学校教育之后所有社会成员特别是成人的教育活动,是终身学习体系的重要组成部分。更新继续教育观念,建立健全继续教育体制机制,构建灵活开放的终身教育体系,搭建终身学习‘立交桥’,促进各级各类教育纵向衔接、横向沟通,提供多次选择机会,满足个人多样化的学习和发展需要。”这些为成人院校的发展提供了新契机,也对各类成人院校进一步发展提出了新的要求。各类成人教育院校在这种时代大背景下,必须有所为有所不为,不断突破创新,加快转型步伐,从而更好地契合社会发展对成人院校人才培养的新要求,更好地绵延其生命力与发展的活力。

正是在此背景下,宁波大学成人教育学院院长乐传永教授选取了转型期我国成人院校“转型性变革”的路径与机制问题展开了系统而深入的研究,并于 2009 年被立项为国家社会科学基金“十一五”规划教育学国家一般课题。他们认为,成人院校的存在形态及其运行模式应当与一定的社会生产力发展水平以及社会政治、经济、科技、文化和教育的发展状况相适应,是一个不断变革发展的过程。为了与我国当前社会转型的背景变化相适应并应对国际竞争的激烈挑战,在新中国成立初期构建的成人院校发展的模式形态必须进行彻底的变革,这样才能更好地发挥其应有的社会功能并实现其自身的发展。当前我国各类成人院校转型性变革的主要任务和目标是要实现由规模扩张向内涵发展的战略转向;由学历教育为主向学历教育和非学历教育并重发展的重点转移;由封闭办学向开放办学的理念更新;由单一办学功能向多元办学功能的市场拓展;由行政型、管理型向服务型、经营型、竞争型的组织行为模式变革;等等。

这本《成人教育转型发展研究》专著正是该课题的研究成果。专著从对社会转型的解读开始,层层推进,由宏观到微观,从理论的提升到实践经验的介

绍与反思,从国外到国内,借助唯物辩证法、系统论、管理学、社会学、经济学、组织学等社会科学理论论证我国成人院校形态与所处社会发展水平和所处环境的密切关联性;通过梳理我国成人院校产生和发展的历史沿革,分析当前我国社会转型的深刻变化及其对成人院校提出的新要求和挑战,揭示成人院校与社会发展不相适应的问题、症结及自身发展的障碍所在;在对国外成人院校转型模式进行比较研究的基础上,借鉴其成功经验,针对目前我国成人院校所存在的问题,适应我国现阶段政治、经济、科技文化以及教育发展对成人院校的客观要求,提出我国成人院校转型性变革发展的新路径与新机制。

总体而言,我认为,该课题研究在如下方面取得了突破和创新:一是通过对我国成人院校的产生、发展、管理、运作、教学等进行实证调查研究,获取大量的原始资料,并经过对这些资料进行梳理和学理性分析,揭示我国成人院校适应社会转型发展所面临的障碍因素,借鉴国外成人院校转型发展的成功经验,结合我国社会转型发展的特点,探寻出我国成人院校转型性变革的方略,丰富了我国学校转型的理论研究与实践研究的内容;二是以当前我国社会转型为背景,通过植根于我国成人教育改革的适宜“土壤”和“气候”,探索我国成人院校转型性变革的条件、动力、路径和机制,创建成人教育学科“院校转型”理论研究的“中国品质”和时代风貌,进一步丰富和完善成人教育理论体系和学科发展体系,同时通过对高职院校成人教育、独立设置成人高校和中等院校成人教育的转型性变革研究弥补了目前国内在这方面系统理论研究的缺憾,丰富成人教育转型发展的内容结构和体系构架;三是以理论工作者与一线实践工作者在日常性研究实践中互动的方式展开研究,一反过去在理论与实践关系上的简单对立或简单结合的认识偏向,开辟了理论与实践在多层次多维度上的复杂相互作用、相互构建的新的关系形态和方法论路径;四是本课题的研究立足社会发展变革的广阔视野,从社会发展与成人院校变革的相互关联性中探索成人院校转型性变革的必要性及其发展规律;五是通过理论研究与实践探索的结合互动,促进我国成人院校整体性变革,即从整体面貌、内在基质到过程形态都发生根本性转换,回应转型社会对成人教育结构与功能转换提出的新要求。

该课题是一项前瞻性、创新性和应用性极强的研究成果,填补了我国成人院校教育转型系统研究的空白,让我们真正看到成教人的学术风采以及求真务实的态度,相信有机会阅读该成果的受众会有较深刻的体悟。

同时我们也欣喜地看到,课题主持人乐传永教授及其带领的宁波大学成人教育学院不仅在理论研究方面而且在实践改革方面也取得突出成绩:获得

国家高等教育教学成果一等奖、国家高等学校继续教育示范基地和全国巾帼家政示范基地等。他们的成功之处在于把理论与实践改革紧密结合了起来。我也衷心地希望能有更多的成人院校注重理论研究,锐意实践改革,为我国的成人教育事业做出自己应有的贡献。

惊喜,祝贺,勉励。是为序。

中国成人教育协会常务副会长,

全国教育科学规划领导小组成人教育学科组组长,

原中央教育科学研究所副所长

谢国东

2014年11月6日

第一章 解读社会转型

第一节 社会转型相关理论

第二节 社会转型相关研究与中国社会

第三节 中国社会转型的影响及对策

第二章 社会转型与教育变革

第一节 社会转型对教育的影响

第二节 社会转型对教育的诉求

第三节 应对社会转型的教育变革策略

第三章 普通本科院校成人教育转型发展

第一节 普通本科院校成人教育概述

第二节 普通本科院校成人教育的兴起与发展

第三节 普通本科院校成人教育转型的路径与机制

第四节 普通本科院校成人教育转型的典型案例分析

第四章 职业技术学院成人教育转型发展

第一节 职业技术学院成人教育的兴起与发展

第二节 职业技术学院成人教育的机遇与挑战

第三节 职业技术学院成人教育转型的路径与机制

第四节 职业技术学院成人教育转型的典型案例分析

第五章 独立设置成人高校教育转型发展

第一节 独立设置成人高校教育的兴起与发展

第二节 独立设置成人高校教育的机遇与挑战

目 录

第一章 解读社会转型	001
第一节 社会转型相关理论	001
第二节 社会转型相关研究与中国社会转型	009
第三节 中国社会转型的影响及对策	016
第二章 社会转型与教育变革	028
第一节 社会转型对教育的影响	028
第二节 社会转型对教育的诉求	037
第三节 应对社会转型的教育变革策略	042
第三章 普通本科院校成人教育转型发展	050
第一节 普通本科院校成人教育概述	050
第二节 普通本科院校成人教育的兴起与发展	064
第三节 普通本科院校成人教育转型的路径与机制	080
第四节 普通本科院校成人教育转型的典型案例	093
第四章 职业技术学院成人教育转型发展	113
第一节 职业技术学院成人教育的兴起与发展	113
第二节 职业技术学院成人教育的机遇与挑战	130
第三节 职业技术学院成人教育转型的路径与机制	135
第四节 职业技术学院成人教育转型的典型案例	145
第五章 独立设置成人高校教育转型发展	166
第一节 独立设置成人高校教育的兴起与发展	166
第二节 独立设置成人高校教育的机遇与挑战	176

第三节	独立设置成人高校教育转型的路径与机制·····	188
第四节	独立设置成人高校教育转型的典型案例·····	198
第六章	成人中等学校教育转型发展·····	209
第一节	成人中等学校教育的兴起与发展·····	209
第二节	成人中等学校教育的机遇与挑战·····	232
第三节	成人中等学校教育转型的路径与机制·····	240
第四节	成人中等学校教育转型的典型案例·····	249
第七章	国外成人教育转型采撷·····	258
第一节	美国成人教育转型概况·····	258
第二节	欧洲成人教育转型概况·····	269
第三节	亚洲成人教育转型概况·····	281
参考文献	·····	295
索 引	·····	307
后 记	·····	308

第一章 解读社会转型

第一节 社会转型相关理论

一、社会形态论

要认清、把握社会转型的特点、问题及发展趋势,我们需要了解社会形态的基本内涵及其表现形态、发展阶段,并清楚当今我们所处社会阶段的特点。为此,我们首先要从社会形态相关理论着手。社会形态既是一种客观存在,也是我们观察社会的重要视角,它帮助我们对社会的把握能够形成一幅清晰的、分门别类的图景,当然更是色彩斑斓的图景。当代世界的社会形态具有多样性和复杂性,需要我们从多种维度加以洞察,分析诸如社会形态解释系统中的“内核”与“外围”、不同维度社会形态之间的匹配等方法论问题。

所谓社会形态,是对社会基本性质及典型特征的归结、概括与划分,并能表征特定社会及其现象的基本性或典型性,它是一个非常复杂的系统。复杂的结构、互动方式和组织构成了不同时期、不同水平与层次的社会形态^①。每一社会形态的历史性存在,都会改变社会产品的总剩余与总分配的形式,从而导致其作为生产组织形式的社会生产关系及其总和的社会经济结构的根本转变,这种转变具体体现在社会生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动的不断演进过程。

要区别社会形态,首先就需要厘清几个概念,例如社会形态与社会经济形态、社会形态的内部构成等。按照之前的概念界定,很多人将社会形态默认为是社会经济形态,这里指的是经济基础与上层建筑的统一。到了20世纪80年代,有人质疑上述观点,认为应该区别社会形态与社会经济形态。基于该立

^① 王雅林. 中国社会转型研究的理论维度[J]. 社会科学研究, 2003(1): 87-93.

场的观点将后者看作是前者范畴中的一个层面或一个方面的内容,即社会形态是包括社会经济形态在内的一大范畴。从内涵上讲,则有很多的解说。如有人认为,马克思在《序言》^①中提到的社会经济形态概念,实际上是指社会的所有制形态,而有的观点则称之为所有制形式;有的观点从要素范畴上加以分析,认为社会形态是由生产力、生产关系、政治、社会意识形态等要素组成的,而社会经济形态则仅仅属于生产方式以及劳动者与生产资料的结合方式,涉及劳动者与生产资料在生产、交换、分配、流通领域内的特殊结合方式,不包括政治与社会意识等要素。在这里,我们将社会经济形态视为社会形态范畴中的一个要素。承接上述对社会形态与社会经济形态的观点,有学者对社会形态的内部构成作了更进一步的区分。不过,在具体说明时也有一些差别。有论者认为,社会形态包括社会所有制形态、社会技术形态、社会经济形态。社会技术形态“是根据不同的生产工具来划分社会时代”,社会经济形态是根据社会经济的性质和发展形式来划分社会时代。也有的论者依据构成主从的逻辑顺序,将社会形态分为生产力社会形态、交换社会形态和所有制社会形态。在此所说的“生产力社会形态”概念,实际上就是指“社会技术形态”。有的论者把一切社会要素都纳入社会形态之中,认为可根据社会形态内部的生产力、经济关系、政治关系、思想关系等各个构成部分,相应地称作社会的形态、经济形态、政治形态、意识形态(文化形态)等,并认为它们组成统一完整的社会体系^②。

关于社会形态理论,较有影响力的三种形态说分别为三大形态说、四大形态说、五大形态说。四大形态说将社会分为狩猎社会、农业社会、工业社会、知识社会,以生产力和技术发展水平为标志;五大社会形态主要以生产关系的性质为标准,分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义和共产主义社会。在这里,我们着重分析马克思的三大社会形态理论及其主要内容。

19世纪50年代,马克思基于其经济学的研究基础得出的一项重大成果——“三大社会形态”是以人的主体生存状态标定的。该理论是基于马克思所提出的建立在人的依赖关系、以物的依赖性为基础的人的独立性以及建立在个人全面发展和共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性等三大社会历史形态,在人类发展史上分别指的是前工业社会历史时

① 马列著作选读编辑部编. 马列著作选读·哲学[M]. 北京:人民文学出版社,1988:291—295.

② 刘忠世. 近年来社会形态理论研究述评[J]. 齐鲁学刊,1997(3):123—129.

期、资本主义大工业时代以及后资本主义时代。

“三大社会形态”理论是马克思关于人类社会历史演进的理论。他从人类自身发展的历史阶段、水平出发,提出只有一定的生产力才会有一定的社会联系和作为主体的人的一定个性发展的结论,即社会发展与人的发展之间的统一性,“随着生产力的获得,人们改变自己的生产方式,随着生产方式即保证自己生活的方式的转变,人们也就会改变自己的一切的社会关系”^①。从上述分析我们可以看到,马克思的“三大社会形态”理论实际上也就是关于社会转型的理论,因为社会阶段的演进、变革离不开生产力的变革,社会转型是社会发展阶段所呈现的一种方式,或者说是历史发展的必然。无论是从第一大形态到第二大形态或是从第二大形态到第三大形态,都是社会转型的具体体现,而且“三大社会形态”理论本身的研究重心集中在现代社会上,表现在,从生产力发展看,以农业为主向以工业为主的转变,从交往方式看,从人的依赖性交往向现代工业型的物的依赖性交往形态的转变,资源配置由自由经济向商品经济和市场经济的资源配置方式转变,这一系列的转变最终是为了奠定、巩固现代社会的生产生活基础与条件,为现代化的社会生产以及个体间关系、能力提升的全面性与普遍性准备条件,并实现个体从迷信、宗教、权威等旧文化中解脱出来,实现向人权、科学、民主、平等的现代社会新文化转变^②。到最后所谓的自由个性的社会形态的生产力基础只能同发达的知识社会与后知识社会形态相联系,在社会基本制度构建上仍需要以社会主义、共产主义制度建构为基础(见表 1-1)。

表 1-1 人类社会形态演进的对应关系^③

前工业社会	农业社会	工业社会	知识社会
“人的依赖”社会形态		“物的依赖”社会形态	“自由个性”社会形态
封建社会、封建社会		资本主义社会	社会主义、共产主义社会
中华人民共和国		中国社会主义发展方向的选择	

二、现代化论

研究社会转型理论可以追溯到现代化理论与发展理论。前者主要是面对

① 马克思恩格斯全集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1958:114.

② 席成孝.马克思“三大社会形态”理论与当代中国的社会转型[J].陕西理工学院学报(社会科学版),2005,23(2):1-5,24.

③ 王雅林.“社会转型”理论的再构与创新发展[J].江苏社会科学,2000(2):168-173.

近代以来西方发达国家现代化过程的相关理论,后者则是20世纪60年代以来发展中国的社会发展理论。

福柯认为,“康德的批判标志着我们‘现代性’的开始”。此后的黑格尔、马克思、韦伯、迪尔凯姆、海德格尔等学者对现代性展开了论述,其基本特征为世俗化、理性化、工业化、城市化与人性化等。为现代化理论奠定基础的是帕森斯,他认为现代性具有三个标志性特征:市场经济、民主政治与个性自由。其研究的发展方向与谱系复杂并多元,但是其基本理论大体可以包括:一是“二分”的划分方法。现代化理论按照特定标准将曾有或现有的国家划分为“传统”与“现代”两大类型,现代化过程即是前者向后者逐步发展的过程。该划分方法的基础来源于以古典与新古典主义发展理论为出发点的各种理论模式,如经济成长论(罗斯托)、线性阶段模式(“哈罗德—多马模型”)、二元结构论(刘易斯)、结构变动模式(钱纳里)以及下文所涉及的国际依附模式、世界体系论等^①。二是社会发展的动力说。该学说来源于韦伯的思想,即社会进步的主要动力来自内部,这里主要指的是文化与价值因素。三是现代化的发展趋势,这主要是针对发展中国家的发展趋势而言的,即实现了现代化的国家都会具有相似特征:工业市场经济、持续的增长、大规模的科层组织、较高的识字率、正规教育的普及、不平等程度的降低、社会流动的增加、较低的人口出生率、城市化、宗教影响力的衰弱、现代价值系统等。^② 该理论在20世纪60年代末由于其缺陷招致批评,如对其两分法的批判,认为该理论内容涉及暗示单线进化论的假设等。具体来说,现代化理论强调经济增长论,该理论认为第三世界国家应重复发达国家的老路,即以工业化代替农业化,从而促进经济快速发展,但其只关注经济增长却忽略了人的价值,而且前者并未给人类带来普遍的社会福祉。现代化理论强调线性的发展观点,即发展方式的普遍性与唯一性。由于这种理论以西方发展模式为马首是瞻,以西方现代化为楷模,引发了欧洲中心论与民族主义的冲突以及普遍的民族主义的反弹,因此,在这种局势下,需要用一种新的发展观代替传统的现代化的发展观点,即下面要阐述的发展观。

现代性与生俱来的全球化蔓延扩张的本性,并在此基础上产生所谓外在植入型的现代性问题,产生了所谓的中国现代性的历史难题,在此过程中体现出复杂性、曲折性、反复性的特点。虽然,学术界根据各自的学术背景、学术立

① 王雅林.“社会转型”理论的再构与创新发[J]. 江苏社会科学, 2000(2): 168—173.

② 孙立平. 现代化与社会转型[M]. 北京: 北京大学出版社, 2005: 430.

场,对中国现代性发生的历史时段及演进过程持不同观点,包括资本主义萌芽出现的时间问题等,但是,无论如何,在资本主义现代性全球扩张的殖民化过程中,古老的、传统的中国被动加入其中,并最终形成其现代性的植入性特征。现代性的植入使传统中国发生了前所未有的巨变,如鸦片战争、如东学西渐等,这些运动或者重大历史事件不仅仅改变了中国传统的政治、经济与日常生活结构,同时也冲击了沿袭几千年的文化传统、认知体系。而且这些历史都是中国近现代的磨难史、屈辱史,是外在植入型现代性所带来的苦难历史。由此,形成中国现代性问题的复杂性,这些都直接或间接造成中国在走向现代化道路上的困难性。在20世纪不同阶段中以不同的形式一再启动,具有启动—中断—一再启动—一再中断,最后实现转型的特殊历史性,包括戊戌维新、清末新政和预备立宪这三次政治变革运动以及所收获的失败的经验教训。这些都具有一定的启动中国早期现代化的主客观意义和资源积累,更体现出中国现代化道路的反复性。随着改革开放新时期的到来,从某种意义上可以说是改革开放实现了中国的现代化转型。

三、社会发展论

如果说现代化理论是对西方发达国家工业化进程的总结,那么,发展理论则将关注点落在关于不发达国家如何实现现代化的理论研究。发展是人类永恒的话题,是人类诞生之日就面临的问题,也是人类坚持不懈要解决的问题。许多有关社会发展的策略、手段等问题就作为某种理论观点得到了阐发。社会发展理论都是时代的产物,包括提出的问题、内容、表现形式,及建构原则和表述方式,无不打上了时代的烙印,反映着时代的特色与局限。从古希腊到近现代的理论研究成果,如柏拉图的《理想国》、亚里士多德的《政治学》、空想社会主义者的《乌托邦》、培根的《新大西岛》、洛克的《政府论》、孟德斯鸠的《论法的精神》、卢梭的《社会契约论》、康德的《历史理性批判》、黑格尔的《法哲学》和《历史哲学》等^①,这些都是有关作者时代的社会发展理论。

随着工业化社会的推进,直接指向各种实际发展问题的社会发展理论,尤其是经济学发展理论、政治学发展理论和社会学发展理论,受到了西方各国政府和社会重视,其中“经济增长论”、“多元政治论”和“社会现代化论”等理论更多地呈现出“现代化”的特点,在当时确实推动了经济水平的迅速提高。但是,其缺陷与问题则因经济的发展与人类文明化程度之间衔接不够而暴露无遗。

^① 高清海,刘少杰.社会发展理论的演化趋向及其面临的问题[J].天津社会科学,1994(2):4-10.

而且对社会发展问题缺乏总体性思考的局部理论,在社会发展实践中并未取得预期的指导作用。人们开始批评各种盛行一时的发展理论,其中受到指责最多的是“经济增长论”。随着这些理论的逐渐式微,“依附理论”、“世界体系理论”与“比较政治经济学理论”等一系列理论进入学者的视野。这些理论主要关注拉美及东亚的发展经验。如依附理论认为,不能单独分析一个社会发展,而是要将其放在整个世界系统中考察问题,因为,外来因素的影响更为重要(这与现代化理论的基本观点正好相反),即发达国家的发达是建立在不发达国家不发达的基础上的,不发达国家的不发达是发达国家发达的条件。因此,模仿发达国家是不可能的。同时,佩切里奇认为,人的发展是人类的终极目标,今后的发展趋势是从单纯追求经济发展到以人的发展为目标;从片面追求经济增长到追求全面、协调、综合的发展目标;追求可持续性发展,反对功利主义等^①。世界体系理论的产生与依附理论密不可分,但是它基于依附理论的基础又丰富和发展了研究内容,如将世界体系划分为“中心”、“半边缘”、“边缘”三个等级,而不是简单照搬依附论的划分方式,将世界分为大都市与卫星国、中心与边缘等。

20世纪90年代以前,部分国内外学者在综合、分析考察各国的经济与社会状况的过程中,倾向于将中国归为发展中国家,而我们国家长期以来也一直将自己定义为“发展中国家”,尽管这种认知或是定位受到那些致力于发展理论研究并以此来阐述第三世界发展的学者的质疑,但是,那些基于发展理论的相关实证研究,不仅可以让我们了解当今世界范围内严峻的社会问题,同时,这些问题在当今中国也并不稀奇,包括城乡差距、城市流动人口问题、住房问题、居住环境问题等。除了相似的现实困境外,通过相关理论的研究,注重全球体系的国际关系、国家外部条件等对于后发展国家的社会变迁的影响,对于后发展国家在全球化背景下资本主义体系中的依附性的、边缘化的地位分析,为我们了解发展中国家的内部社会问题,尤其是我国内部深层次的社会问题的全球化背景,提供了重要的参考视角。

四、社会转型理论

“社会转型”理论是社会历史发展与进步的中心论题之一,到了文明复兴时代,该主题首先受到西方史学理论及历史哲学的关注和研究。该理论是对

^① 邴正.从发展社会学的视角看中国的社会转型——当代社会发展理论研究历程回顾与创新[J].社会科学战线,2009(2):179-184.

现代化的发展历程与状态的一种描述,是对“传统—现代”两分法进行了超越的新型现代化理论的一种概念术语,意味着一种现代性的生长与传统性的隐退及融合,所以两者是息息相关的。

追溯西方社会转型理论研究的历史与现状,我们可以分三个阶段加以分析,即经典理论时期、实证研究时期以及理论转向时期。从19世纪中期至20世纪前,西方学术界就社会转型的理论基础(包括社会进步的概念转型的进程及其机制、转型的类型和目标等)进行了多方面探讨,确立了转型理论,建立了这一研究的主题,制订了基本的方法论。这一时期转型研究的核心即是经典进化论。随着传统中古社会瓦解,资本主义革命浪潮冲击下的西方社会迅速走向工业化,如何理解和控制这一进程便成为最重要的时代课题。孔德(A. Comte)和斯宾塞(H. Spenser)是进化论转型主义的奠基人;此后又产生了一种基于技术进步机制的转型理论以及从具体的社会实践领域探求社会转型的机制。经典社会转型论的基本思想包括:肯定人类进步与转型有统一的逻辑或模式;社会是一个有机整体,转型的要素可以以宗教、道德或技术等为主导,社会变化体现出整体性、全方位特点;从结果看,社会转型是从简单到复杂、从低级到高级、从分散到集中、从混乱到有序的过程^①。20世纪50年代以后,西方社会转型理论的研究,从哲学和历史学领域对经典观念的质疑声中,开始转向社会学、考古学、文化人类学、人种学和历史编纂学等实证科学领域,以经验成果为依据,寻求对经典的线性一元转型观念的支持,这一研究导向被称之为“新进化主义”。20世纪70年代以后,发达国家的经济增长出现停滞和衰退、东亚新兴工业国家发展势头强劲,再加上苏联和东欧的社会主义制度瓦解,世界形势发生了巨大变化,这些都促使人们开始重新思考社会转型的本质,包括对现代化含义及标准的重新检视、尝试从心理主义寻找答案。

东方的转型理论或转型理论研究主要是源于20世纪80年后开始的中国、苏联与东欧国家的转型实践的一些判断。^②该理论将发展理解为一种人类社会从一种类型向另一种类型的跃迁过程。它首先把人类社会划分为两个不同类型,形成对立的社会分析模式,以此来解释当时欧洲社会发生的深刻变化。如斯宾塞将社会变迁分为两种类型,一种是社会结构日趋复杂化,有简单、复杂、二倍复杂、三倍复杂等变化,这种变化因为进化而得以产生,但尚未涉及质的飞跃与根本性社会变迁;另外一种是从一种社会类型转变为另外一

① 孙慕天,刘玲玲.西方社会转型理论研究的历史和现状[J].哲学动态,1997(4):40—45.

② 徐家林.社会转型理论的范式构建[J].探索与争鸣,2008(12):34—36.

种社会类型,在此过程中产生了质的变化,即社会性质发生了根本性变化^①。

为了拓展“社会转型”的应用性与延展性,以便应用到有关人类社会变迁的社会分析过程中,我们可以尝试通过“四次革命、三个时代、二次现代化、一个中心”的社会学的相关概念来寻求答案^②。“四次革命”指的是人类社会迄今为止发生的大革命,包括工具制造的革命、农业革命、工业革命以及知识革命,经历过四次历史变革,人类社会从物质消费型社会转向知识消费型,并将进入知识社会的发展阶段。“三个阶段”则指的是孤立时代、多中心时代、全球化时代。处于孤立时代的各个部落、氏族之间处于隔绝状态,即使是在部落或是氏族内部的群体和自己也疏于联系。到了多中心时代,人类文明将自己与周围更广大的地区联系起来,处于文明中心的国家或地区更替出现,直至全球化时代。由于全球政治、经济、文化、科技的发展,人类社会呈现出相互依存、协同发展的新局面。“两次现代化”分别指的是人类社会从农业社会向工业社会转移以及人类社会从工业社会向知识社会的转移。“一个中心”即是以生产力发展与技术进步为中心。所有上述社会学的相关概念或论断的提出,实际上就涉及一个非常重要的现象或是问题,即“社会转型”,因为无论是“革命”、“时代”、“现代化”,抑或“中心”,在某种程度上都是社会变迁的表征,反映了社会发展、变革的性质或趋势,也就是社会转型。追溯人类发展的历史,从社会转型角度看,人类社会从原始社会到未来的知识社会,经历了三次大的社会转型:采猎社会向农业社会的变迁、农业社会向工业社会的变迁、工业社会向知识社会的整体化变迁。

当然,相关的理论范式与视角为研究、解决中国问题提供了较为适切的探讨方式。国际学术界所谓的社会转型研究也是基于这一系列的社会变迁,该理论在中国一出现便受到学术界的追捧。从最早提出并系统阐述社会转型理论的李培林的论文“‘另一只看不见的手’:社会结构转型”开始,学界围绕社会转型从不同的视角进行了讨论,包括对概念、视角、研究范式等各个方面展开了学术争鸣。

社会转型相关理论所探讨的内容丰富,包括转型本质、含义、社会转型的系统结构、结构转型之间的关系、转型的动力机制、类型分化、控制引导、历史进程、当代世界和中国社会的基本特点等,在此探讨过程中,区别社会结构各组成部分之间的关系,了解社会结构转型与其他社会要素之间的制约及外部

① 吴鹏杰. 发展社会学的思想溯源与两种理论模式[J]. 江苏行政学院学报, 2006(2): 67-73.

② 文军, 童星. 论人类社会发展与三次社会转型[J]. 湖南社会科学, 2001(1): 31-33.

环境对社会转型的影响,揭示社会转型变化的原因、动力,评价社会转型的进程、后果,预测社会发展的趋势,从而能够做出科学合理的评价。

第二节 社会转型相关研究与中国社会转型

一、社会转型的概念

“社会转型”概念来源于西方发展社会学理论与现代化理论,主要指向的是社会发展问题。一般而言,社会转型是从社会内部各构成要素不断发生部分质变或量变,逐渐从低级往高级迈进的过程。所谓的转型主要是由一种形态向另一种形态的转换。对“社会转型”这个词不同学者从不同的视角,包括社会学、历史学、经济、哲学等,有不同的解释。归结起来,有以下几个维度:

1. 过程说

大部分学者将“社会转型”界定为一个过程,即“社会转型”是表示特定社会变迁的社会学术语,指社会从一种类型向另一种类型转变的过渡过程,“社会转型”就是构成社会的诸要素如政治、经济、文化、价值体系在不同的社会形态之间发生的质变或同一社会形态内部发生的部分质变或量变的过程^①;而年鉴学派史学大师布罗代尔则从时间的概念来界定该词,即认为“社会转型”是一个长时段……是在一个社会母体内经历长期与不断变换所导致的社会结构性转变,即从量变实现质变,这种质变包括政治、经济、文化等诸多领域,也就是说,社会转型是一个包含人类社会各方面发生结构性转变的长期过程。

2. 现代化说

有的学者认为“社会转型”是一种现代化的转变,即社会整体从传统型向现代型转变的过程^②,抑或是社会现代化过程,该过程就是“从农业的、乡村的、封闭的、半封闭的传统社会向工业的、城镇的、开放的现代型社会的转型;郑杭生、李强等认为“社会转型”是一个有特定含义的社会学术语,意指社会从传统型向现代型的转变,或者说由传统型社会向现代型社会转型的过程,在这

① 王永进,郭泽天.我国当前社会转型的主要特征[J].社会科学家,2004(6):41—43.

② 刘祖云.社会转型解读[M].武汉:武汉大学出版社,2005:3—4.