

A Comparative Study on Regional Economic
Development in China

我国区域经济发展 比较分析

孙 凯 / 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

本书由北京市知识管理研究基地与北京市重点建设学科——管理科学与工程资助

我国区域经济发展比较分析

孙凯 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

我国区域经济发展比较分析 / 孙凯著.

北京: 中国经济出版社, 2015. 9

ISBN 978 - 7 - 5136 - 3677 - 3

I. ①我… II. ①孙… III. ①区域经济发展—对比研究—中国 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 013863 号

责任编辑 闫明明

责任审读 贺 静

责任印制 马小宾

封面设计 任燕飞

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京艾普海德印刷有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 9.25

字 数 130 千字

版 次 2015 年 9 月第 1 版

印 次 2015 年 9 月第 1 次

定 价 38.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68355416 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 88386794

目 录

第1章 绪 论	1
1.1 增长理论	1
1.1.1 早期增长理论与新古典增长理论	1
1.1.2 新增长理论	5
1.2 我国区域经济发展战略	8
1.3 研究范围与方法	13
第2章 我国区域经济收敛分析	16
2.1 收敛分析概述	16
2.2 我国省际经济发展初步比较	20
2.2.1 GDP 总量	20
2.2.2 人均 GDP	24
2.3 σ 收敛分析	29
2.3.1 对全国的考察	30
2.3.2 对邻近地带的考察	31
2.3.3 对东部、中部、西部地区的俱乐部收敛考察	35
2.4 β 收敛分析	39
2.4.1 对固定子时期的 β 收敛考察	39
2.4.2 对选定子时期的 β 收敛考察	43
第3章 金融与投资	46
3.1 金融发展程度与资本流动	46

3.1.1	金融发展程度的跨地区考察	46
3.1.2	跨地区的资本流动	49
3.2	固定资产	57
3.2.1	投资数额与比例的跨地区对比	57
3.2.2	投资对经济增长的影响	61
3.2.3	投资所产生的经济效益	63
3.2.4	投资对居民收入的影响	65
3.2.5	小结	66
第4章	产业结构与工业发展	68
4.1	产业结构	68
4.2	工业发展程度	71
4.3	非国有企业	75
第5章	教育与科技进步	78
5.1	教育	78
5.1.1	教育经费投入与结构	78
5.1.2	GDP 对教育经费的影响	82
5.1.3	教育与经济增长	85
5.2	科技	86
5.2.1	科技投入	86
5.2.2	科技与经济增长	87
5.2.3	对专利的进一步分析	88
第6章	劳动力与人口	94
6.1	劳动力区域流动	94
6.2	法理角度分析	96
6.3	以讹传讹的两个概念	99
6.3.1	“四二一”家庭结构	99
6.3.2	总和生育率	101

6.4 人口总量·····	105
6.5 0~14岁人口的错误比较·····	110
6.6 几个错误观点·····	114
6.6.1 多生孩子以增加劳动力·····	114
6.6.2 多生孩子以充实农村·····	117
6.6.3 其他错误观点·····	118
6.7 计划生育政策可能带来的隐患·····	122
第7章 我国区域经济的协调发展 ·····	126
7.1 农村居民的家庭收入·····	126
7.2 资源诅咒·····	129
7.3 对西部地区的综合分析·····	132
7.4 促进区域经济的协调发展·····	135
参考文献 ·····	137

| 第 1 章 |

绪 论

本章首先概述本书所使用的经济增长理论基础，然后概述我国的区域发展战略，最后说明本书的研究范围与方法。

1.1 增长理论

从以 1776 年亚当·斯密发表《国民财富的性质和原因的研究》为标志的经济学创立早期开始，经济增长就是经济学研究的重要问题。第二次世界大战之后的半个多世纪里，为什么一些国家富有，一些国家贫穷？为什么有些国家经济发展迅速，有些国家经济发展缓慢，甚至走向停滞与倒退？这些问题逐渐成为经济学研究的重点与热点。在对于国家经济的研究的基础上，也出现了很多关于一个国家内部不同区域的经济发展的研究，尤其是对于一些较大的国家的不同区域的经济发展的研究。但这些对一个国家内部不同区域的经济发展的研究，其理论基础主要还是源于对不同国家的经济发展的研究，这也是下文所概述的内容。

1.1.1 早期增长理论与新古典增长理论

早期的经济学大师对于经济增长理论的看法实际上是有所不同的。亚当·斯密更关注经济增长，而在李嘉图看来，收入分配可能比经济增长具有更重要的研究意义。这在一定程度上代表了经济学研究方向的转变——

从宏观经济学转向微观经济学，这一思想延续到了 1930 年代。在那之前，主流经济学家们很少关注增长问题，在少数关注增长的经济学家中，最为人们所瞩目的无疑是熊彼特，其代表作《经济发展理论》即使在现在也是关于经济增长的最有影响的著作。但熊彼特的著作更多的是在表达经济思想，而不是使用数学进行分析论证与建立数学模型。其实，那个时代的许多经济学家的著作都很少使用数学方法，只是一些学者的思想后来被人们通过数学表达出来，如凯恩斯的《就业利息与货币通论》，而熊彼特的《经济发展理论》就没有这么幸运。

对于后来的增长理论影响较大的是索洛模型（Solow Model），有时也被称为 Solow - Swan Model，该模型主要起源于 Solow（1956）与 Swan（1956）。甚至一些经济学家认为该模型是几乎所有现代增长理论分析的起点。即使一些增长理论与该模型有根本上的不同，但是通过理解索洛模型可以更好地理解其他增长理论。可以说，索洛模型奠定了新古典增长理论的基础。

索洛模型主要有以下几个假设前提：（1）只有一种产品，该产品可以理解为一种复合性产品。（2）资本—产量比率是可变的，资本—劳动力比率也是可变的。（3）规模收益不变。（4）资本与劳动的边际生产率递减。（5）完全竞争，即工资率和利润率分别等于劳动与资本的边际生产率。（6）不考虑技术进步。

索洛模型主要有 4 个变量：产出（Y）、资本（K）、劳动力（L）、知识或劳动的效率（A）。在某一时间，社会的产出为：

$$Y(t) = F(K(t), A(t)L(t)) \quad (1-1)$$

也就是说，资本 K 与劳动 L 结合生产出产品 Y，不过这时的劳动 L 需要乘以相应的效率 A，下标 t 是时间。

F 为生产函数，假定它具有一个重要的性质：规模效益不变，或者说当资本与劳动增加一倍时，产出也恰好增加一倍（假定劳动效率 A 不变）。用数学表示就是，对于任何大于等于 0 的数 c 来说，下式成立：

$$F(cK(t), cA(t)L(t)) = cF(K(t), A(t)L(t)) \quad (1-2)$$

如果用数学表达，上述生产函数 F 还需要具有以下性质：

产出为正, 即:

$$\frac{\partial F}{\partial K} > 0, \quad \frac{\partial F}{\partial L} > 0 \quad (1-3)$$

同时, 边际产出递减:

$$\frac{\partial^2 F}{\partial K^2} < 0, \quad \frac{\partial^2 F}{\partial L^2} < 0 \quad (1-4)$$

此外, 还假定 F 满足稻田条件 (Inada Condition), 当资本 (劳动) 无穷小时, 其边际产出无穷大; 当资本 (劳动) 无穷大时, 其边际产出无穷小:

$$\lim_{K \rightarrow 0} (F_K) = \lim_{L \rightarrow 0} (F_L) = \infty \quad (1-5)$$

$$\lim_{K \rightarrow \infty} (F_K) = \lim_{L \rightarrow \infty} (F_L) = 0 \quad (1-6)$$

由于上述式 (1-2) 规模收益不变的假定, 可以令 $c = 1/AL$, 得到:

$$F\left(\frac{K}{AL}, 1\right) = \left(\frac{1}{AL}\right) F(K, AL) = \frac{Y}{AL} \quad (1-7)$$

上面的 K/AL 是每单位有效劳动的平均资本, Y/AL 是每单位有效劳动的平均产出, 令 $k = K/AL$, $y = Y/AL$, $f(k) = F(k, 1)$, 则式 (1-1) 式可写为:

$$y = f(k) \quad (1-8)$$

对于如式 (1-8) 形式的生产函数来说, 一个满足上述式 (1-3) 至式 (1-6) 各假定的生产函数的图像如图 1-1 所示:

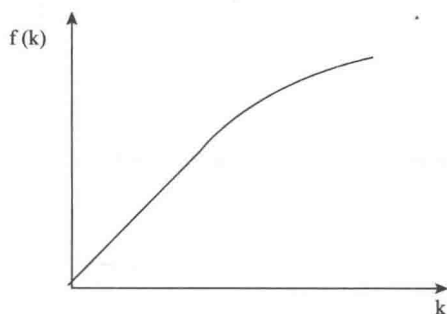


图 1-1 生产函数

加上其他一些假定, 主要有假定劳动 L 按固定比率 n 增长, 知识 A 按固定比率 g 增长:

$$L(t) = L(0)e^{nt} \quad (1-9)$$

$$A(t) = A(0)e^{gt} \quad (1-10)$$

假定产出中用于投资的比例 s 外生且不变, 资本 K 按固定比率 δ 折旧:

$$\dot{K}(t) = sY(t) - \delta K(t) \quad (1-11)$$

经过运算, 得到基本方程为:

$$\dot{k} = sf(k(t)) - (n + g + \delta)k(t) \quad (1-12)$$

在长期均衡状态下, 每有效劳动的平均资本 (k) 达到均衡, 维持不变, 每有效劳动的产出 (y) 也维持不变。

从以上分析, 可以得到一些关于长期均衡的结论:

当经济偏离均衡状态时, 无论每有效劳动的平均资本 (k) 怎样, 最终经济都将重新达到均衡;

在其他条件相同的情况下, 投资率 (s) 较高的国家, 其均衡时的每有效劳动的平均收入 (y) 较高;

在其他条件相同的情况下, 人口增长率 (n) 较大的国家, 其均衡时的每有效劳动的平均收入 (y) 较低。

应该说, 上述分析与当时世界各国经济现实比较接近, 这也是其容易被人们所接受的重要原因。

那么, 是否存在某个特定的每有效劳动的平均资本 (k^*) 有特定的均衡性质呢? 答案是存在一个这样的 k^* , 当 $sf(k(t)) = (n + g + \delta)k(t)$ 时, 或者说当每有效劳动的平均资本变化率为 0 时的 k 就是特定的 k^* 。这时有:

$$f'(k^*) = (n + g + \delta) \quad (1-13)$$

即产出 y 的增长率等于人口的增加率 n 、知识的增长率 g 与资本的折旧率 δ 之和。在该点经济具有一个重要性质: 在所有平衡增长路径中, 该点的消费最高, 或者说人民可以获得最大的福利。这时的资本 k^* 也被称为资本存量的黄金法则水平。

从上述理论框架出发, 人们关心是否穷国要比富国具有更高的增长率, 或者说穷国是否可能追赶、接近富国, 从而各国的收入水平逐步接近。因为在穷国, 由于缺乏资本, 从而资本收益率较高, 获得相对高的 y ,

并且,较高的资本收益率将吸引富国的资本流入穷国,提高穷国的资本水平。此外,穷国可以直接引进、使用富国最先进的知识与技术,而不必重走富国为了发明这些知识与技术时所走过的老路,可以大大减少时间与资金。这实际上提出了收敛 (Convergence) 问题,这也是下一章考察的问题。

Baumol (1986) 对 16 个发达国家从 1870 年至 1979 年的数据进行了考察,他采用如下的方程式进行回归:

$$\ln y_{i,1979} - \ln y_{i,1870} = a + b \ln y_{i,1870} \quad (1-14)$$

其中 $y_{i,1979}$ 为 1979 年第 i 国的人均收入,其余类推,此外,各收入均取对数。如果存在收敛,那么上述回归式中的 b 应该为负数,也就是说初始收入低的国家,其收入增长率应该较高。

如果 b 为 -1 ,那么就是完全收敛 (Perfect Convergence),这时式 (1-14) 可简化为:

$$\ln y_{i,1979} = a \quad (1-15)$$

即各国在 1979 年时的人均收入全都相等,与各国在 1870 年时的人均收入无关。

如果 b 为 0,那么不存在收敛,这时式 (1-14) 可简化为:

$$\ln y_{i,1979} - \ln y_{i,1870} = a \quad (1-16)$$

即各国的增长率全都相同。由于各国的起点收入不同,因此穷国将永远无法追赶上富国,或者说不会出现收敛。

Baumol (1986) 的计算结果为 b 等于 -0.995 ,这意味着这些国家几乎完全收敛。对于这个结果,产生了大量的争议,后来也出现了大量的修正。但不管怎样,收敛问题开始成为增长理论研究的重要课题。

1.1.2 新增长理论

新古典增长理论一般认为劳动效率是外生的。提高劳动效率或者说技术进步是经济增长的引擎,但是技术进步本身却取决于模型以外的因素。从 1980 年代开始新的研究思路逐渐成为主流,即技术进步不再是外生的,而是内生的,从经济增长理论阶段进入新增长理论阶段。很多学者以 Ro-

mer (1986)、Lucas (1988) 为新增长理论的开端。

如果说对于如何描述新古典理论,学者们的看法还大体接近的话,那么对于如何描述新增长理论,学者们的看法则差别很大,甚至在名称上也有较大分歧。如 Peter Howitt (2007) 认为应分为第 1 代新增长理论与第 2 代新增长理论,前者可称为“新增长理论”(The New Growth Theory),后者则为“新新增长理论”(The New New Growth Theory)。两者的区别在于,第 1 代增长理论虽然把技术进步作为外生变量处理,人们不再是被动地接受、等待技术进步,而是可以通过增加科技投入来提高技术,但是这种处理实际上无非是把技术进步视为另外一种资本积累,是一种知识资本 (Intellectual Capital)。最重要的是,在这样的处理下,技术进步对社会的影响是均匀的 (Uniformly),对社会各成员都会带来同样的福利,而实际上技术进步的结果是有人欢喜有人愁,一些国家将因技术进步而落后于其他国家,如英国就在世界飞快的技术进步中于 20 世纪初逐步失去其世界霸主的地位。所以说,技术进步在很大程度上可以说是一种创新性的毁灭 (Creative Destruction)。

这里不对新增长理论做全面介绍,仅根据 Romer (2001) 对新增长理论的部分内容加以概括。首先是基础假定。除了上述的 4 个基本变量:劳动 L 、资本 K 、技术 A 、产出 Y ,再将社会分为两个部门:研究与发展 (R&D) 部门、物品生产部门。社会的一部分劳动用于研发,其余的用于生产。类似的,社会的一部分资本用于研发,其余的用于生产。两者都是外生的且不变。社会的生产函数为:

$$Y(t) = [(1 - a_K)K(t)]^a [A(t)(1 - a_L)L(t)]^{1-a} \quad (1-17)$$

其中 $0 < a < 1$ 。这时,技术不再是外生的,而是如下假定:

$$\dot{A}(t) = B[a_K K(t)]^\beta [a_L L(t)]^\gamma A(t)^\theta \quad (1-18)$$

其中 $B > 0$, $\beta \geq 0$, $\gamma \geq 0$ 。储蓄率依然假定为外生的且不变,折旧假定为 0,从而资本的变化为:

$$\dot{K}(t) = sY(t) \quad (1-19)$$

劳动也做简化处理:

$$\dot{L}(t) = nL(t) \quad (1-20)$$

其中 $n \geq 0$ 。将式 (1-17) 代入式 (1-19)，并做其他一些代换与运算后，得到：

$$\frac{\dot{g}_K(t)}{g_K(t)} = (1-a)[g_A(t) + n - g_K(t)] \quad (1-21)$$

这里，定义：

$$g_K(t) = \frac{\dot{K}(t)}{K(t)} \quad (1-22)$$

类似的，定义：

$$g_A(t) = \frac{\dot{A}(t)}{A(t)} \quad (1-23)$$

在不同的参数假定下，可以得到不同的结果。

当 $\beta + \theta < 1$ 时，有结果：

$$g_A^* = \frac{\beta + \gamma}{1 - (\beta + \theta)} n \quad (1-24)$$

$$g_K^* = g_A^* + n \quad (1-25)$$

式 (1-24)、式 (1-25) 为 A 和 K 的增长率，此外，产出按照 g_K^* 增长，而人均产出则按照 g_A^* 增长。

从式 (1-24)、式 (1-25) 里，首先可以看到不论该国的初始条件如何，或者不论是穷国还是富国，最后 g_A 都将按式 (1-24) 收敛于 g_A^* ， g_K 都将按式 (1-25) 收敛于 g_K^* 。当按照上述两式收敛后，产出 Y 将按照 g_K^* 增长，人均产出将按照 g_A^* 增长，经济进入均衡增长路径。

在这里，长期的经济增长率不再是由外部决定，而是由模型内部的参数决定，因而，不再属于新古典增长理论，而是属于新增长理论。

该模型有令人意外的结果：社会资源在研发部门与其他部门之间的分配，不影响经济增长。具体来说就是，劳动在研发部门分配的比例 a_L 、资本在研发部门分配的比例 a_K 没有出现在上述式 (1-24)、式 (1-25) 中，或者说它们的比例大小对 g_A^* 、 g_K^* 没有影响。对此的解释为上述研发部门资源比例的变化会产生水平 (Level) 影响，而不是增长效应 (Growth Effect)。从对相关方程的分析可以得到结论：在上述比例改变的初期，相关变量的水平发生了改变，但这种改变无法维持，于是逐渐回归，最终回

到当初的增长率。

当 $\beta + \theta > 1$ 时, g_A 将不会收敛, 而是发散到无穷大。这时, 知识将对经济增长具有巨大的作用。与此相关, 资本 K 、产出 Y 的增长率也都不再收敛, 而是不断增加。

当 $\beta + \theta = 1$ 时, 还需再考察 n 的取值情况, 然后进行进一步的分析。

上面是一个极其基本、简单的模型, 该模型省略了很多重要的变量, 如储蓄是如何决定的。更重要的是, 该模型没有回答这样一个根本性的问题, 即各国的收入差异是如何形成的。应该说这是经济学尤其是宏观经济学的一个核心问题。即使对相关理论做一个极其粗疏的概述, 也远远超出本书的范围。本书后文将侧重于实证测算考察, 而不是建立理论模型与进行数学推导分析。

1.2 我国区域经济发展战略

在改革开放前的几十年里, 由于战备等方面的考虑, 我国的东部地区尤其是后来成为我国经济发展重要引擎的珠江三角洲地区、江浙等东部地区, 在经济发展上经常被有意或无意地忽略, 相反, 一些重要的国防与经济建设项目被有意地放到中西部地区, 甚至是偏僻地区。如著名的“山散洞”, 就是响应重要的国防建设、军工建设尽量靠山、分散、进洞的要求而建成的。从 1964 年到 1980 年, 主要出于战备的需要, 我国在中西部地区进行了一场大规模的国防、科技、工业、交通基础设施建设, 这场大规模的建设主要发生在所谓的“三线”地区 (又有“大三线”与“小三线”之分)。

改革开放后, 我国的东部地区、沿海地区由于历史基础较好, 尤其是由于拥有先进的人力资源, 经济得到了迅速发展。相比之下, 中西部地区则发展缓慢。其中一个著名的现象就是“孔雀东南飞”, 说的就是我国的各类人才从中西部地区向东部地区汇集、廉价劳动力也从中西部地区向东部地区涌入这一现象。这时我们面临着宏观经济上的重大战略抉择: 是优先发展经济效益最高的东部地区, 还是抽出一部分资金扶持中西部地区。

对于几十年前的三线建设等国家宏观决策，现在还没有一致的评价，但如果不从政治军事角度考虑，仅从纯经济角度来说，这个决策无疑是巨大的浪费。对于如何评价我国改革开放后区域经济发展的宏观决策也存在很多争议，本书重点不在于讨论分析这些宏观政策的利弊得失，而是根据国家公布的数据，努力做一些客观的统计计算与分析。

改革开放之初，我国在宏观经济管理上还处于摸着石头过河的初级阶段。当时有一些高层领导和学者已经看到了我国区域经济发展存在的问题，并出现了一些颇有见地的区域经济发展战略主张，甚至有些学者提出了比较完整的、成套的战略实施方案，但是并没有较为成熟完整的以中央政府名义制定的明确的区域发展战略文件。至少有两点可以作为证明：一是今天我们回首当年的我国区域经济发展战略的时候，关于当年的战略的具体名称，说法不一。有人说是梯次推进战略，有人说是梯度发展战略，有人说是沿海优先发展战略，还有人说是东部优先发展战略，如此等等。之所以众说纷纭，是因为当时根本就不曾出现过一个较为成熟完整的正式文件或文字决议。二是没人能说出当时区域发展战略开始实施的时间和战略的主要内容。原因还是如上，因为根本就不存在这样的一个成型的、文字性的战略。

很多学者认为当时我国是有区域经济发展战略的，并且这个战略是梯度发展战略（或类似的名称）。如果说当时我国有区域发展战略，那么这个战略具有三个特点：一是摸着石头过河，二是让有条件的地区先发展起来，三是进行特区开发。这里所说的摸着石头过河，有两层含义：其一是对中央政府来说，是摸石头过河，即一边干，一边制定、修正、实施区域经济政策。其二是对各地方来说，也是摸石头过河，因为没有来自中央政府的完整明确的文字性指示，所以各地方政府仅能根据中央政府的指示精神来猜测判断中央政府的意图，以此制定本地的经济发展战略。不仅如此，对于遇到的很多问题，如果中央没有明确指示，或是地方政府认为不符合本地情况的，地方政府可能还要进行自己的解释、修正。

那么，当时我国区域经济发展的核心是什么呢？简而言之，就是让有条件的地区先发展起来。当时我国对于个人实施的政策是让一部分人先富

起来，中央政府对于各地区实施的实际上也是类似的政策。由于历史原因，我国东部地区，尤其是以长江三角洲和珠江三角洲为代表的沿海地区，拥有很大的经济发展优势。首先，东部地区是我国较先接触外国经济、文化且受影响较大的地区，文化方面容易与海外接轨。长期以来东部地区经济较为发达，技术先进，有较为成熟的基础设施。例如，那时“上海制造”在中国就是品质优良的代名词。由于长期处于经济发达地位，东部地区集聚了大量的技术与管理人才，具有强大的人才优势。其次，由于与海外交往密切，包括有大量的侨属，因而通过大量的海外关系可以获得各种各样的帮助。我国东部地区在与其他地区的比较中，具有先发展起来的各种优势，并且东部地区也充分利用了这些优势，率先在全国各地区中发展起来。

国家也看到了东部地区发展经济的各种优势，为了更好地推动经济的发展，开始以设立经济特区等方式给予东部地区特殊政策，其中最具有代表性的就是深圳特区。

对于当时东部地区的发展，今天的人们往往有一种错觉，认为东部地区是靠着中央的经济支援才得以发展起来的。实际上情况恰好相反。可以说，当时是中央给地方政策，东部地区向中央交钱。以上海为例，在1980年代中期，仅上海一市上缴中央的财政收入就占全国财政收入的六分之一。而很多西部地区，不仅不向中央上缴一分钱，反而要让中央财政掏钱补贴。这种现象在当时被形容为“鞭打快牛”。

当时的这种区域发展战略（如果曾经存在的话）与后来中央政府制定的区域发展战略的一个重要区别也在这里：以后为了保证发展战略的实施，一般都要由中央政府掏钱加以扶持，而当时中央政府对东部地区却没有给多少资金支持和物质支援。虽然后来有统计显示当时东部地区获得了全国最大比例的投资，但这些投资主要是来自海外投资与国内资金的自主流动，而不是来自中央政府的主动支持。

我国政府的如上战略实际是一种效率优先的战略。当时我国资金严重匮乏，人才严重不足，在这种情况下将资金、人才等各种资源集中于东部地区，无疑会获得最大的经济收益。如果反过来，将当时匮乏的资金、人

才资源由政府强行调往中西部地区，这些资源所能获得的经济收益肯定会大大降低。应该说，我国中央政府当时的决策是英明的，这对于从整体上提升我国经济发展水平具有无比重要的作用。

但是在上述战略实施十几年后，一个问题开始越来越凸显：我国出现了严重的资金、人才“孔雀东南飞”的现象，地区之间的经济发展严重失衡，中部与西部许多地方出现了各种严重的经济社会问题。比如，一些老工业地区发展乏力，在一些贫穷落后地区已经很难看到青壮年男人。在这样的背景下，中央政府提出了一些发展特定区域经济的战略，其中最有名的应为西部大开发战略，此外还有振兴东北老工业基地战略、中部地区崛起战略等。

1986年由全国人大六届四次会议通过的“七五”计划正式公布，并将我国划分为东部、中部、西部三个地区。东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南11个省市；中部地区包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南、广西10个省区；西部地区包括四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆9个省区。1997年全国人大八届五次会议决定设立重庆市为直辖市。由于内蒙古和广西两个自治区人均国内生产总值的水平正好相当于上述西部10省（市、区）的平均水平，因此2000年国家确定的在西部大开发中享受优惠政策的范围又增加了内蒙古和广西。

2000年1月，国务院西部地区开发领导小组召开西部地区开发会议，部署实施西部大开发的工作。2000年10月，中共十五届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》指出：“实施西部大开发战略、加快中西部地区发展，关系经济发展、民族团结、社会稳定，关系地区协调发展和最终实现共同富裕，是实现第三步战略目标的重大举措。”2001年3月通过的国家“十五”规划的第8章为“实施西部大开发战略，促进地区协调发展”，指出西部地区应依托亚欧大陆桥、长江水道、西南出海通道等交通干线及中心城市，以线串点，以点带面，实行重点开发，促进西陇海兰新线经济带、长江上游经济带和南（宁）贵（阳）昆（明）经济区的形成，提高城镇化水平。国家实行重点支持西部