



古都邶城研究—— 中世纪东亚都城制度探源

The Study of Ancient Yecheng : The Investigation of the
Origination of Medieval Capital City Construction System
in East Asia

牛润珍 著

中華書局



古都邶城研究—— 中世纪东亚都城制度探源

The Study of Ancient Yecheng— The Investigation of the
Origination of Medieval Capital City
Construction System in East Asia

牛润珍 著

图书在版编目(CIP)数据

古都邺城研究:中世纪东亚都城制度探源/牛润珍著. —北京:中华书局,2015.5

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-101-10581-0

I.古… II.牛… III.城市规划-制度-研究-临漳县-西汉~南北朝 IV.TU984.222.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 273385 号

书 名 古都邺城研究——中世纪东亚都城制度探源

著 者 牛润珍

丛 书 名 国家社科基金后期资助项目

责任编辑 郭 妍

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail:zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京天来印务有限公司

版 次 2015 年 5 月北京第 1 版

2015 年 5 月北京第 1 次印刷

规 格 开本/700×1000 毫米 1/16

印张 29³/₄ 插页 2 字数 420 千字

国际书号 ISBN 978-7-101-10581-0

定 价 78.00 元

国家社科基金后期资助项目出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

2012年夏天,牛润珍从北京来石家庄,将他的新作《古都邺城研究——中世纪东亚都城制度探源》一书的稿本送到我手里,并嘱为之写一篇序言。

我与润珍在河北省社会科学院历史研究所合作共事多年,有着深厚的友谊,是老朋友了。我们历史研究所的重点课题是河北地方史,从《河北古代历史编年》、《河北简史》到《河北通史》(十卷本),其中“魏晋南北朝时期”一章或一卷都是由润珍撰写的。我对他的人品、学品和文品都是很敬佩的。他在古都邺城兴衰的学术研究中,立足河北,走向全国,放眼世界,着重东亚。数十年来,孜孜不倦,踏踏实实,取得了非凡的成就。

1984年,他撰写《魏晋南北朝邺城初探》一文,并于当年参加了在成都举行的首届魏晋南北朝史学术讨论会。这是他走出河北,走向全国的起点。1987年5月22日,日本历史学家谷川道雄一行六人,抵达石家庄。次日上午,举行座谈会。我们推牛润珍作主题发言。他着重讲了“豪族共同体”和邺城研究中的一些问题。在座谈会上,日本学者们对邺城的兴趣浓厚,提出了不少问题。润珍从容应对,侃侃而谈,一一作答。座谈会的气氛融洽,生动活泼。会后,历史研究所有的学者笑着说,今天,牛润珍仿佛经历了一场博士论文答辩。这句戏言,我至今记忆犹新,随后,润珍陪同日本学者赴临漳县邺城遗址参观考察。后来,润珍将他在座谈会上的发言稿整理成文,寄给日本的谷川道雄教授。1989年3月,谷川道雄主编的《日中国际共同研究:地域社会在六朝政治文化上所起的作用》一书出版。此书收入了牛润珍在座谈会的发言文稿以及他的新作《魏晋南北朝幽冀诸州要论——兼谈南北东西形势的形成》一文。从此以后,润珍对邺城的研究,走出国门,不断有新作问世。

2003年,润珍以《古都邺城研究——中世纪东亚都城制度探源》为研究课题,申请韩国高等教育财团国际学术交流项目,获准后于同年八月至次年八月,为期一年,在韩国首尔专心从事研究工作。在韩期间,他集中精

力把二十多年的积累作了系统的整理,并补充了许多日文、韩文资料,撰写出初稿。回国后又申请并通过了本项目的后续研究,即《邺城复原研究》,又经过八年的努力,才最终完稿。由此可见,本书是润珍积数十年之功所获得的成果,来之不易。

《古都邺城研究——中世纪东亚都城制度探源》是一部翔实厚重的学术专著。本书的撰写,在宏观把握上,高屋建瓴,视野开阔,结构清晰,层次分明;在微观考究上,具体详尽,求实存真,注重细节,生动有趣。在广度、深度、探索性、知识性和可读性上形成了鲜明的风格与特点。

全书从春秋时期齐桓公始筑邺城写起,历经战国、秦汉、三国、西晋、十六国、北魏、东魏、北齐,直到北周大象二年(580年),杨坚火焚为废墟,邺城彻底毁灭,并逐渐湮埋于地下,历时约一千四百余年。曹魏、后赵、冉魏、前燕、东魏、北齐都以邺城为王都、陪都或国都,辉煌于世。即使在西晋、前秦、后燕及北魏时期,邺城也是极具战略地位的“重镇霸府”,雄踞一方。作者对邺城的几度兴衰作了详细的叙述,对兴衰的原因作了深入的探索,对邺城城制的发展变化及其特点作了重点研究,史料丰富,论证精辟。本书堪称是一部全面系统的、富有独到见解的“邺城兴衰史”。

全书在具体叙述和考究上,对作为王都、国都的邺城,从城垣、城门、三台、宫殿、楼阁、官署、街道、里巷、坊居,到城外的陂池、道路、园林以及城内的供水、排水系统等等,虽名目繁多,却逐一列出,不遗不漏。因此,本书又具有“邺城百科全书”的价值和意义。

创新是学术研究的生命。我通读书稿感受最深的是作者的创新精神。如写曹操都邺,作者先写袁绍对邺城的兴建,接着写曹操生动的攻邺之战。并指出,历来只重视官渡之战,而忽视邺城之战,未免偏颇。夺取邺城是曹操建立霸业的关键,以邺城为基地,从而统一中国北方,奠定了曹魏一朝的基础。曹操营建邺都历时十四年,作者分为三个时期叙述,始终强调“邺城的建筑思想与设计主要出自曹操”,这样的评论,令人耳目一新。又如写东魏、北齐对邺都的兴建,分别叙述了“邺南城制度与建筑”和“邺北城的建筑”,认为“邺南城与北城仅一垣之隔,两城构成东魏、北齐煌煌大都,代表了公元6世纪中国城市建筑艺术最高水平”。

这样的论断是在大量史料基础上提炼出来的,在学术研究上具有独创性。再如,在“邺与中世纪东亚都城城制系统”的探讨中,对高欢建邺南城

时,城垣形制按“龟”的形状设计、夯筑,增强了都城的防御功能,大加称赞,认为,这在中国古代都城建筑史上堪称是一个创举。关于“邺—大兴—长安”都城系统问题,“邺与韩、朝古代都城制度”、“邺与日本古代都城制度”、“中世纪东亚都城城制系统的形成”等诸多方面的论述,也都有独创的见解。

以上所举仅是几例,旨在说明我读书稿时对作者创新精神的感受。我希望作者在今后的学术研究中继续发扬这种创新精神。

杜荣泉

2015年2月13日

目 录

序	1
绪 言	1
第一章 秦汉邺城钩沉	29
一、邺与秦汉历史之变化	29
二、邺城之改建与扩建	33
第二章 曹魏、西晋时期的邺城	39
一、邺之都城地位的确立	39
二、邺都之兴建	42
三、曹魏邺都城制与建筑	44
四、曹操高陵考辨	81
五、魏晋邺都地位的变化与焚毁	104
第三章 十六国时期邺城的复兴与衰败	109
一、后赵邺都之重建	109
二、后赵邺都城制建筑与名物	111
三、赵魏变乱与邺都兵灾	136
四、前燕之邺都	138
五、邺城——前秦、后燕的霸府重镇	141
第四章 北朝邺城	145
一、邺与北魏政治	145
二、东魏、北齐都邺与北中国名都的崛起	151
三、东魏、北齐邺都之兴建	157
四、邺南城制度与建筑	160
五、邺北城的建筑	233
六、北齐亡国与邺城之毁灭	254

第五章 邺与中世纪东亚都城城制系统	259
一、邺城城制的变化与特点	259
二、“邺—大兴—长安”都城系统	263
三、邺与韩、朝古代都城制度	268
四、邺与日本古代都城制度	271
五、中世纪东亚都城城制系统的形成	274
余 语	279
附录 邺城石刻辑存	295
参考文献	441
中、英、日、韩文摘要	453
后 记	465

绪 言

一

城市作为人类生存、生活、生产和从事各项活动的社区,其形成、发展、演变已有三千多年的历史。现代世界人口城镇化的速度越来越快,城市数量越来越多,类型也更加纷繁。面对如此繁杂的城市,研究城市史的学者不得不依据某些共性特征将城市进行分类,然后,再逐类研究、比较。美国学者肖伯格(Sjoberg)把所有历史上已知的城市划分为两类,即前工业化城市与工业化城市;韦伯(Weber)则将城市分为西方型与东方型两类。施坚雅(Skinner)的分类方法较之肖伯格、韦伯更进一步,将同一类型的城市又分为不同的层次。指出:“‘前工业化城市’应划分出农业文明城市(有缙绅士大夫)和原始国家城市(没有缙绅士大夫)。这三个(或者还要多些)基本城市类型(即农业文明城市、原始国家城市和工业化城市——著者注),每个类型都可分成自治的或飞地式的与依附的或自成整体的两类。这些分类还可以依其文化基础或地理基础再加细分:出现于原始国家的依附的或自成整体的那一类,又可再分成新大陆样板(印加、何兹特克等等)及非洲样板;农业文明中的依附的或是自成整体的那一类,也可初步再分成东欧型、中东型、印度型、华夏型(Sinic)等等。最后,在层级的下一级,华夏型一类又可再划分成中国的、越南的、朝鲜的、日本的,以及一些别的变种。有些命题据说适用于中国城市,适用于所有的华夏型城市,适用于世界各地农业文明中的依附的或自成整体的城市,适用于农业文明中的一切城市,以至最后适用于一切城市。”^①无论怎样分类,东方型、华夏型、中国城

^① (美)施坚雅主编:《中华帝国晚期的城市》,中华书局,2000年,第3—5页。

市都是自成一格的,而且这一类型的城市发展历史是以中国为主体的,并深深地影响了东亚国家。

那么,历史上的中国城市是如何影响东亚国家呢?一个最明显的现象是中国古代都城的示范。都城自古被称为“首善之区”,城制布局、建筑风格不仅被本国地方城市仿效,也被邻国都城学习、借鉴。特别是中世纪以来,东亚国家借鉴中国的都城制度,宫城、皇城、郭城“回”字形相套,主要建筑沿南北中轴线布置且左右对称,街区呈棋盘状;宫殿、城门等名称取象天地、日月星辰和四时,贯彻“天人合一”的理念,追求人与自然的和谐。这些构成了邳、长安、汴梁、大都、北京、高句丽平壤城、新罗王京、百济王城、高丽开城京、朝鲜汉阳城、日本藤原京、平城京、平安京、越南顺化等都城的共同特点。

地方城市特别是官衙,其设计与平面布局、职能配置基本上仿效都城内的皇城規制,以体现封建中央集权在地方的贯彻。《冯友兰自述》(中国人民大学出版社,2004年)一书曾就清代湖北崇阳县衙的格局、体制有所描述。曰:“衙门的大门上边,挂了一块竖匾,上写‘崇阳县’三个大字。竖匾表示以上临下的意思。进了大门,绕过仪门,就是大堂。大堂前面两侧各有一排房子,这是县衙门的六房办公之地。东边一排三房是吏、户、礼;西边一排三房是兵、刑、工……大堂正中,有一座暖阁。暖阁中间有一张桌子、一把椅子,这就是县官的公座公案。暖阁的上边有三个大字:‘清慎勤’……这三个字是明太祖规定的,清朝也把它继承下来了。暖阁的前边有两个高脚架子,一个架子上边放一个黄布卷,另一个架子上边放一个黄布包着的盒子……这个盒子里面应该是印,那个黄布卷里面应该是敕。这两件东西,表示县官是皇权的代表,他是代表皇帝在这里办事的……大堂后边,就是‘宅门’……此门以内就是县官的私宅。宅门进去,是二堂。二堂后边,还有三堂。进了宅门,往西边拐,就是花厅,是县官会客的地方。花厅西头,有一个套间,叫签押房,是县官办公的地方。花厅后边,隔一个院子,就是上房……还有厨房和其它零碎房屋,都在东边的院子里。这个格局和体制,大概各州县衙门都是一样。”又曰:“故宫和一座县衙门在格局、体制上是一致的,可以说县衙门是一个具体而微的皇宫,皇宫是一个放大了千百倍的县衙门……皇宫的本体是紫禁城,紫禁城的外围是皇城,皇城的正门是天安门。天安门还有一段前卫的皇城,横断长安街,一直延伸到离前门门楼不远的地方……这段城墙横断长安街的地方,东西各留有三

个门洞,称为‘三座门’。这段墙的南端又有一座门,明朝称为‘大明门’,清朝称为‘大清门’,清朝亡了以后改称‘中华门’……‘大明门’或‘大清门’这些称号的意义,就等于县衙门大门竖匾上写的‘某某县’的意义。‘大明门’或‘大清门’,表示这个门内的主人是明朝或清朝的最高统治者,如同县衙门大门竖匾上写的‘某某县’,表示这个衙门的主人就是这个县的统治者。在天安门和大清门中间那段前卫墙的外边,东西各有三座大衙门,东边三座就是吏、户、礼三部,西边三座就是兵、刑、工三部。这相当于县衙门大堂前边的东西两侧那两排房子。从天安门进去,经过端门、午门到太和殿,太和殿就是‘大堂’,是皇帝正式坐朝的地方。从太和殿进去,中和殿是‘二堂’,保和殿是‘三堂’。保和殿后边是乾清门,乾清门就是‘宅门’,此门以内,是皇帝的私宅。乾清门以外是外朝,以内是内廷。从乾清门进去,就是皇帝的私宅乾清宫,乾清宫就是‘上房’。”不仅皇城与地方官衙如此,而且府州县城的布局也多仿效都城。这一现象在古代韩国、日本、越南大体相似。

这样的体制、格局并不是明清的发明,而是历代传承、演变的造化,追溯其渊源,可以有充分的材料证明,起码在东汉的邺城,已经具备了这样的体制与格局。邺城城制,特征鲜明,平面布局甚为规整,讲究对称,南北中轴线明显,宫城、郭城内外相套,街路纵横形成棋盘状街区,这一制度不仅影响了隋唐的大兴、长安,还影响到明清的北京。南北朝时期,高句丽采用这一城制,设计建造了平壤城。到了唐代,日本仿长安城建藤原京,也贯彻了此项制度,以后的越南阮氏王朝同样借鉴此城制布置都城——顺化,由此构成了整个世界古代城市“华夏型”基本特征。因此,中、韩、日三国的学者悉将古代都城制度的研究与邺联系起来,邺城是揭示“华夏型”都城制度起源的关键。自公元580年,杨坚将邺付之一炬,历史名都邺城变成一片废墟,历经一千四百多年风雨剥蚀、漳水冲淤,邺墟渐渐被淹埋于地下0.5—10余米。由于文献散佚严重,有关记载少而乱,考古调查又很难大规模发掘,邺城基本面貌就像一个谜一样,长久困扰着中外学术界。因而,破解邺城之谜,厘清中世纪东亚都城城制源流关系,也就成了中国、亚洲及世界古代城市史研究上的一个疑难问题。

正是由于问题的重要、复杂与困难,邺城研究不可能毕其功于一役,而须逐步展开。本项研究拟在已有研究的基础上,全面、系统梳理有关邺城的文献与考古资料,将古书上的材料与地下考古文物及地面调查材料结合起来,复原邺城,辨明其城制与布局,进而将中、日、韩、朝、越诸国古代都城

制度作比较研究,搞清楚中世纪东亚都城制度系统的起源与流变。

当然,欲解决这一疑难问题,需付出长期艰苦的努力,特别是一些相关的基础研究,诸如邺城始置,地名由来,周围地理环境,其在历史上所起的作用,史籍有关邺城之记载,古今中外学者对其研究的情况,等等。这些问题的清理与探讨,对于破解邺城之谜是十分必要的。

二

邺城,始置于齐桓公。《管子·小匡》曰:齐桓公“筑五鹿、中牟、邺……以卫诸夏之地”。明嘉靖《彰德府志》卷二《地理志》引《城冢记》曰:“狄灭邢、卫,齐桓公筑邺城以卫诸侯。”《城冢记》疑为《汲冢记》,狄伐邢,时在公元前 662 年,次年,齐救邢,邺城之筑当在此年或以后。其地望是否即今邺城遗址,文献无明确记载。关于邺之地名起源,可从“邺”之字形字源上推断,邺从业从邑,根据约斋《字源》的解释,“业”繁写为“業”,从艸从木,为草木茂密成簇丛生的象形;“𠂔”同“阜”,阜即较高三层土山的形象。“𠂔”又同“邑”,东汉许慎《说文解字》卷六下邑部释“邺”,曰:“魏郡县,从邑业声。”由字形字源推知邺之地名,又由地名推断邺之初建,其地当在地势较高草木茂盛之土丘上。至于桓公所筑邺城形制、建筑,已不可考。

南朝宋裴骃《史记集解》卷七《项羽本纪》转引《汲冢古文》曰:“殷墟南去邺三十里。”《尚书·书序》孔疏引《汲冢古文》云:“盘庚自奄迁于殷,殷在邺南二十里。”《史记索隐》引《汲冢古文》:“盘庚自奄迁于北蒙,曰殷墟,南去邺三十里。”今邺城遗址南偏西约三十里即殷墟,从两处古遗址的距离与

方位看,《汲冢古文》的记载大体正确。《汲冢古文》是西晋太康二年发现于魏襄王(或曰魏安釐王)墓中的文献,又称《汲冢书》,所记邺即战国时期魏国的城邑,其方位即今邺城遗



邺城遗址采集到的“業”字印陶

址。《水经注》卷十《浊漳水》曰：“(邺)本齐桓公所置也……后属晋，魏文侯七年，始封此地，故曰魏也。”又曰：“魏文侯以西门豹为邺令也，引漳以溉邺，民赖其用。其后至魏襄王，以史起为邺令，又堰漳水以灌邺田，咸成沃壤，百姓歌之。”《战国策·魏策》、《史记·滑稽列传》、《汉书·沟洫志》、西晋左思《魏都赋》等都记有西门豹、史起治邺之事。魏晋以前文献所记邺城，地址均在今邺城遗址，这说明自齐桓公筑邺，直至魏晋南北朝，邺城地址并未曾迁徙。

20世纪90年代，河南省安阳市博物馆焦智勤等在邺城遗址采集到春秋战国到汉魏时期的印陶戳记，其中带有“業”字印陶二方，一方模印在半瓦当上，另一方戳印在陶片上，字体、风格甚似春秋时期，与战国文字中的“业”字差异较大。金文中有“业”字。“邺字”的出现，可能在秦始皇废除不与秦篆相合的六国文字，以秦小篆统一全国文字之际，以业字加“邑”旁，写作“邺”字。“邺”字就成了邺城的专用字了。先秦古籍中凡谈及邺城故事者，其邺字均为汉儒所改……由业字陶文可证，邺城初筑之处就在今邺城遗址范围中。”^①“在今邺城遗址中发现了春秋战国时期至魏、晋、南北朝时期的陶文资料，特别是带有‘業’字的陶文，它弥补了文献记载的不足，证明了邺之初筑至邺城被焚毁，其沿革是连续的。”^②

邺初写为“业”，秦汉时，字旁加“邑”，写作“邺”。关于“业”之古音，又有学者将之训读为“衣”。据何九盈《上古音》：“‘业’字的声母为‘牙音值疑[h]三等’，与孽、虐、月、逆、宜、仪、疑、玉、言、阮等同列为一类。业字的韵母为‘叶部三等jap’，且为入声字，与劫、怯、胁等字同列在[业]类。”^③业读作衣，衣、殷通假，二字音同形异。《礼记·中庸》：“壹戎衣而有天下。”郑玄注曰：“衣读如殷，声之误也。齐人言殷声如衣。”又注云：“壹戎衣者，壹用兵伐殷也。”周原甲骨文中有“衣王”，即殷王。殷又称“鄩”，《吕氏春秋·慎大》曰夏民“亲鄩如夏”。高诱注曰：“鄩读如衣，今兖州人谓殷氏皆曰衣。言桀民亲殷如夏氏也。”鄩、衣、业皆与殷同音通假。王国维认为“邺即殷”。他批评清人梁玉绳《史记志疑》引《路史·国名纪》上甲居

① 焦智勤、傅春：《邺·邺市·邺传舍》，《中国古都研究》第15辑，三秦出版社，2004年，第184—185页。

② 焦智勤、傅春：《邺·邺市·邺传舍》，《中国古都研究》第15辑，三秦出版社，2004年，第189页。

③ 许作民：《论邺就是殷》，《中国古都研究》第15辑，三秦出版社，2004年，第196—197页。

邺,以当一迁。曰其“不知邺即殷也”^①。殷、邺、邯郸相互邻接,地处同一区位,地理优势相类,在历史上常常呈现此起彼伏、此消彼长的态势。

邺城坐落在太行山东麓平原一丘阜上,又称葵丘。《春秋古地》曰:“葵丘,地名,今邺西三台是也。”^②漳水自西南过邺西而东北。齐桓公筑邺以卫诸夏,最初的邺城当是驻兵的城堡,而平原地区的垒壁大多依津要而置,从邺城附近地势看,很适宜建筑城堡。邺西北高,临近漳水,又处在传统的太行山东麓南_南北通道上。桓公筑邺,实即因丘而置,此正可凭借漳水拒来自北方戎狄的南侵。战国时期,魏、赵二国于邺置县治。汉高祖十二年,置魏郡,治邺县,王莽更名魏城。东汉灵帝时,为冀州治所。曹操封魏国,以邺为国都。曹丕称帝,都洛阳,以邺为陪都,以后又有后赵、冉魏、前燕、东魏、北齐等相继都邺,邺成为北部中国最大的都会城市。邺城历史地位愈益重要,与其周围地理环境与条件十分优越有关。其西部自北向南,绵延太行山犹如一道天然屏障;南部由西向东,滔滔黄河构成一条“水长城”;东部由河渐海,形成南北交纵、四通八达之漕运和海运,北靠辽阔殷富的河北平原,处山、河、海、平原之间,“据河北之襟喉,为天下之腰膂”^③。由远而近,白沟、淇水、荡水、洹水皆过邺南由西部山区东北流向平原,城西北、北临近漳水,西北十五里又有滏水。在邺城周围,黄河与诸水之间又分布着黄泽、鸛鹳、大陆等陂泽,众水犹如一道道天然护城河,并由陂泽调节水量。周边关、陘、津、梁、路又构成了邺城内外交通网络,西北出滏口,过壶关,可通晋阳、长安,取道井陘关、天门关可直趋并州、雁门;黄河由西而东北,白马津、仓亭津等为邺城南下河南的门户,邺城东有赤桥,由此往东可直下齐、鲁。

从地理险要的程度看,邺不及长安、洛阳,若从攻守战略的意义上讲,邺地条件优于长安、洛阳,因为其处关中、河南、河北及北方之关键部位,地理位置重要且又具有较大的游移变化空间,特别是对于来自北方的政治势力,可谓是得天独厚攻守皆宜的战略要地。春秋战国,地域政治势力的竞争呈现东西态势,关中强秦的连横与山东六国的合纵角力,在地理上形成

① 王国维:《观堂集林》卷十二史林四《说自契至于成汤八迁》,河北教育出版社,2001年。

② 见王国维:《水经注校》卷十《浊漳水》转引,上海人民出版社,1984年。东魏北齐墓志也有用古地名“葵丘”称谓邺。

③ (清)顾祖禹:《读史方輿纪要》卷四十九河南四,中华书局,2005年。

了以关中制山东的局面,邺与邯郸是东西两大地域势力较量的冲要地带。魏晋南北朝时期,地域势力的竞争又演化成南北对峙态势,来自北方的少数民族势力南下中原,以河北制河南,尤其是羯、氐、羌、匈奴、鲜卑等部族,跻身中原,建立政权,与汉族统治者逐鹿,欲据河北图河南以取天下。“河南,古所称四战之地也。当取天下之日,河南在所必争;及天下既定,而守在河南,则岌岌焉有必亡之势矣。……肩背之虑,实在河北……守关中守河北乃所以守河南也。自古及今,河南之祸中于关中者什之七,中于河北者什之九……夫河北之足以制河南也,自昔为然矣。”^①据中原图天下,必以此为根基,建都于其地。那么,宜选择何邑为都城呢?“以河南之全势较之,则宛不如洛,洛不如邺也……夫邺,倚太行,阻漳、滏,夏、商时固有都其地者。战国之世,赵用此以拒秦,秦亦由此以并赵。汉之末,袁绍不能有其险也,入于曹操,遂能雄长中原;晋之衰,刘琨不能固其险也,殁于石勒,因以蹂躏司、豫;石赵之亡,冉闵不能保是险也,并于慕容儁,从而兼有山东;元魏之季,尔朱兆不能用其险也,归于高欢,因而盗窃魏柄。迨其后,尉迟迥据之以问罪杨坚,则远近震动。……且夫自古用兵,以邺而制洛也常易,以洛而制邺也常难。”^②曹魏、后赵、冉魏、前燕、东魏、北齐等六朝建都于此,成为其争霸天下的依托,邺在地理上为魏晋南北朝的南北对峙并在对峙中促进新的统一提供了客观条件。

无论春秋战国还是魏晋南北朝,邺地均处于东西南北交通的都会区位,这样的区位优势不仅影响了各个时期政治与军事的变化,还对社会、经济、文化等造成了重要影响。特别是魏晋南北朝时期,北方少数民族政权的建立与发展,使来自北方的强大攻势,把中原较为先进的农耕经济推向江南,而少数民族在中原地区吸收汉文化,并仿效汉族政权,制定各项典章制度,转变生活方式,形成了历史上的民族融合。民族融合的主要地域在今河北省的中、南部和河南省的北、西部,而邺位居主要地域中心地带。北方部族首领占据邺城后,多定鼎于此,并称皇帝,实行比较彻底的汉化政策,后赵石勒、前燕慕容儁都在这里完成了政权封建化的过程。北魏拓跋氏占据邺城后,语言、服饰多仿中原,并数议迁都邺城。孝文帝进行民族改

① 《读史方輿纪要》卷四十六河南序。

② 《读史方輿纪要》卷四十六河南序。

革,其决策就是在邺制定的,迁都洛阳,以邺为中转站,经营邺宫,访问风俗。迁洛后,重用山东汉士,改汉姓,用汉语,着汉服,鲜卑拓跋氏逐渐融入华夏民族。北周灭北齐,武帝入邺,礼重儒贤,迁山东衣冠士人入关中,聚拢人才,使北周愈益强盛起来,北方诸部族政权居邺前后变化,说明这里是北方部族与华夏民族融合的关键地带。

民族融合的态势基本上是由北向南,主要形式是大迁徙。边地饥荒,大批饥民内徙就食。更多的是战争移民,中原每乱,北方诸部族乘机南下,占据河北,并定基于此,向南开拓境地,掠夺人口。西晋八王之乱,鲜卑、羯诸族兵众南掠中原,迫使晋室迁徙江南。以后,石勒据有中原,攻靳准,徙羌、羯降者十万落于冀州;又破上邽,灭前赵,徙其台省、关东流民、秦雍大族九千人于襄国,氐羌十五万落于司、冀二州;平关中,徙秦雍民及氐羌十余万户于关东。石赵时期,邺都与冀州两地少数民族部众人口不下三十万。不久,石赵大乱,河北流民二十万渡河归晋,继而冉闵戮胡,氐、羌、羯诸族死者二十多万,司、冀二州氐、羌流民也相率西归,众至十余万。以后,苻坚徙邺士民四万余于长安,苻丕又徙邺民户六万于晋阳,继之,慕容德又徙邺户四万于滑台。人口迁徙总方向是由北向南,但由于北方诸部族政权并立,相互混战,战争又多以掠夺人口为目的,形成了人口伴随各自都城的兴衰而聚散。魏晋南北朝,北方诸强争夺的重点在河北,因此邺也就成了各族人口的聚散中心。

由于邺城地理位置重要,交通便利,水利条件优越,传统农业经济发达,人口殷盛,故魏武帝曹操于此置都,营造城池。西晋末,汲桑焚邺,魏晋名城被毁;后赵石勒、石虎兴建邺城,并迁都于此,冉魏之乱时,邺城受到一定破坏,以后又有前燕都邺,邺城再次兴盛,到前秦陷邺,灭前燕,历经北魏,邺城一度衰落;东魏迁都于邺,北齐继之,修复北城,新建南城,邺都鼎盛。北周灭北齐,杨坚徙邺民,毁邺居,从而一蹶不振。邺城三经兴衰,于公元580年被彻底焚毁而变成一片废墟,昔日繁华尽荒凉,残垣断壁也逐渐被黄沙蒿莱掩埋,沉寂于地下千余年。

三

由于邺城遗址逐渐被漳水冲淤掩埋,后人对其地理方位的标识往往