



State University

美国州立大学 治理结构研究

余承海 —— 著

 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

□ 国外大学研究论丛

本书系 2014 年安徽省教育厅人文社科重大项
“美国公立大学的内部治理经验研究”
(SK2014ZD013) 的阶段性成果

■ 国外大学研究论丛

美国州立大学 治理结构研究

余承海 —— 著

图书在版编目 (CIP) 数据

美国州立大学治理结构研究 / 余承海著. —南京:
南京师范大学出版社, 2014. 12

ISBN 978 - 7 - 5651 - 2019 - 0

(国外大学研究论丛)

I. ①美… II. ①余… III. ①高等学校—学校管理—
研究—美国 IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 309978 号

书 名	美国州立大学治理结构研究
作 者	余承海
责任编辑	崔 兰
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
印 刷	南京玉河印刷厂
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	15.5
字 数	313 千
版 次	2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5651 - 2019 - 0
定 价	43.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵犯必究

余承海的博士学位论文《美国州立大学治理结构研究》要出版了,我作为其论文的指导教师,原来对于美国州立大学的治理结构也只是停留在一般意义上的了解水平上,伴随着论文的研究过程以及我们持续的交流与思考,也拓展了自己对大学治理问题的认识和了解。在余承海的博士论文出版之际,我在这里既表示对他的祝贺,也为他感到自豪。

大学治理问题的研究现在已经成为一个热点,在余承海选择研究美国州立大学治理结构之时,我们就敏感地意识到大学治理问题是个非常值得研究的课题,对于中国大学治理结构的改善是有借鉴价值的。当然,这个研究课题也是个难题,具有很大的挑战性,不仅存在对治理理论与实践复杂性的认识难题,也存在如何对美国州立大学治理结构进行理解与分析的难题,还存在研究资料搜集的困难,以及对美国州立大学治理现实进行跨文化比较研究的方法论困难。

余承海为这项研究付出了艰苦的学术劳动。他对美国州立大学治理结构的研究,立足于现代大学制度建设的理论基础之上,着眼于思考我国大学治理的行政化问题,其研究是具有明确的问题意识的。这是一个年轻学者应该具有的学术担当和责任。

余承海对美国州立大学治理结构进行了全面的分析,不仅探讨了美国州立大学治理结构的历史演进过程及其历史形成的原因,而且分析了美国州立大学治理的政府角色定位、政府—大学伙伴关系、共同治理的理论与实践,还论述了美国州立大学系统的治理结构以及美国州立大学内部治理结构。本书对美国州立大学治理的共同经验进行了明确的概括,发现美国联邦政府在州立大学治理结构中扮演了资源提供者与条件创造者的角色,州政府在州立大学治理结构中扮演了资源

提供者、条件创造者、管理协调者以及顾客支持者的角色,而大学校长在大学治理结构中则具有宏观引领的作用。本书的观点是明确的,研究具有理论性,提出了迈向共同治理的学术“王国”的结论,这一结论虽然具有理想性成分,但对于如何消解中国大学治理的集权化和行政化问题,是能够引起反思的。

余承海是一位勤奋好学的学生,也是一位执着于学业的学生。他在攻读比较教育学博士学位期间,对比较教育管理的理论与方法有了充分的认识,阅读了大量的资料和文献,并以比较教育的视野与眼光观察和研究教育问题,特别是大学治理问题。他能够把比较教育学的理论与方法应用于美国州立大学治理结构的研究中,其严肃认真的学术态度、求真务实的科学研究过程,是值得肯定的。毕业三年来,余承海发表了数篇关于大学治理的论文,其学术研究的水平也有了较大的进步,这是导师所欣慰与高兴的。

程晋宽

2014年10月

于南京师范大学

序 /001

导 论

一、美国州立大学的治理经验	/002
(一) 美国州立大学的外部治理经验:政府助推	/002
(二) 美国州立大学的内部治理经验:权力制衡	/003
二、中国省属大学的治理困境	/004
(一) 中国省属大学的外部治理困境:	
政府干预与大学自治的博弈	/004
(二) 中国省属大学的内部治理困境:泛行政化	/005

第一章 美国州立大学的起源与发展

一、美国州立大学的萌芽	/008
(一) 功利主义的哲学基础与社会背景	/008
(二) 建立州立大学的早期尝试	/008
(三) 萌芽时期美国州立大学的波折	/009
二、美国州立大学的正式建立	/010
(一) 美国第一所真正的州立大学	/010
(二) 托马斯·杰斐逊建立弗吉尼亚大学的目的	/012
三、美国州立大学在西部的的发展	/014
(一) 美国州立大学在西部发展的推动因素	/014
(二) 美国州立大学在西部的发展困境	/015
(三) 早期的美国新西部州立大学及其影响	/016
四、美国州立大学的扩张	/018
(一) 毛里尔法案的实施	/018
(二) 美国社会经济发展的需要	/019

(三) 美国公立学校系统的快速扩张 /020

五、美国州立大学在 20 世纪晚期以来的发展 /022

(一) 美国州立大学的财政来源 /022

(二) 美国州立大学学生构成的变化 /023

(三) 美国州立大学的教育、研究与服务 /024

六、州立大学在美国高等教育发展史上的重要地位 /025

(一) 深度融入地方社会发展的服务精神 /026

(二) 美国高等教育民主化的利器 /026

(三) 美国高等教育大众化的重要机构 /028

第二章 美国州立大学的外部治理结构

一、美国联邦政府与州立大学 /029

(一) 美国国会立法 /030

(二) 美国联邦最高法院的判例法 /034

(三) 美国联邦教育部与州立大学 /035

二、美国州政府与州立大学 /038

(一) 美国州立大学的州政府治理模式 /038

(二) 美国州政府治理州立大学的途径 /043

三、美国政府与州立大学关系的基本特征 /051

(一) 政府约束州立大学进行依法治校,搭建政府与大学之间的桥梁 /051

(二) 中间代理机构的影响 /052

第三章 美国州立大学系统治理结构:以纽约州立大学为例

一、纽约州立大学系统总校的治理结构 /056

(一) 纽约州政府、总校、分校之间的关系 /056

(二) 纽约州立大学系统董事会 /057

(三) 纽约州立大学系统高层行政管理 /059

(四) 纽约州立大学系统办公室 /061

(五) 纽约州立大学系统教师评议会 /067

二、纽约州立大学系统州管院校的治理结构 /070

(一) 纽约州立大学系统州管院校的理事会 /070

(二) 纽约州立大学系统州管院校的官员与组织 /070

(三) 纽约州立大学系统州管院校的教师委员会 /072

(四) 纽约州立大学系统的校长理事会 /073

第四章 美国州立大学的内部治理结构

一、美国州立大学的学校治理 /074

(一) 美国州立大学系统 /074

(二) 美国州立大学董事会 /080

(三) 美国州立大学校长办公室 /086

(四) 美国州立大学的教师组织 /097

二、美国州立大学的学院治理 /108

(一) 美国州立大学治理结构中的学院 /108

(二) 美国州立大学的学院院长 /110

三、美国州立大学的学系治理 /112

(一) 学系的组织性质 /112

(二) 学系的组织功能 /114

(三) 系主任 /117

(四) 学系的变革与治理 /118

第五章 美国州立大学的治理困境与变革

一、美国州立大学的治理困境 /122

(一) 美国州立大学的外部治理困境 /123

(二) 美国州立大学系统的治理困境 /126

(三) 美国州立大学的内部治理困境 /127

二、美国州立大学的治理变革 /132

(一) 改进美国州立大学系统 /132

(二) 重构美国州立大学董事会 /134

(三) 改进以校长为首的行政领导 /137

(四) 教师组织的变革 /143

三、走向共同治理:美国州立大学治理结构的路径选择 /146

(一) 美国州立大学共同治理的现状 /147

(二) 美国州立大学共同治理结构的变化:

1970 与 2001 的对比 /165

(三) 美国州立大学共同治理的展望 /170

第六章 美国州立大学的治理特点

一、美国政府的州立大学治理角色 /175

(一) 作为资源提供者与宏观立法者的联邦政府 /176

(二) 作为管理者、协调者与投资者的州政府 /178

二、美国州立大学系统的治理特色 /180

(一) 项目合作 /180

(二) 资源共享 /181

(三) 合作采购 /182

三、美国州立大学校长的治理经验 /182

(一) 美国州立大学校长的宏观引领 /182

(二) 美国州立大学校长治理方式的多元化 /185

(三) 为治理群体的相互作用建立平台 /188

四、美国州立大学行政人员的治理经验 /191

(一) 责任与权力的平衡 /192

(二) 在线性思维与非线性思维之间 /193

(三) 无为而治的治理理念 /197

结论与反思:迈向共同治理的学术“王国”

一、研究结论 /202

(一) 美国政府对州立大学的实质性行政干预不多 /202

(二) 美国州立大学内部治理的权力共享与制衡 /202

二、启示与反思 /203

(一) 中国政府对于省属大学的行政干预依然过多 /203

(二) 中国省属大学治理的集权与行政化 /203

(三) 美国州立大学治理的政治化及其启示 /205

(四) 当代美国大学共同治理的困境、变革与反思 /215

参考文献 /225

后 记 /238

表 目 录

表 2.1	美国州立大学的州政府治理模式	/039
表 2.2	美国州立大学的州政府治理模式	/040
表 2.3	美国州立大学的州政府治理模式	/042
表 2.4	美国州政府高教治理机构类型	/048
表 2.5	州政府设有统一管理机构的分类	/050
表 2.6	州政府设有协调性管理机构的分类	/051
表 4.1	已经组织了教学助理工会的大学	/101
表 4.2	从学士学位到博士学位在大学注册年数的中位值	/102
表 4.3	公立研究型大学有无助教工会的助教工资、费用与补偿金的比较	/105
表 5.1	共同治理的现状	/148
表 5.2	过去 20 年权力分布(%)的变化	/149
表 5.3	对过去 20 年权力分布(%)变化的认识	/151
表 5.4	主要行政官员背景	/151
表 5.5	依据机构类型与年份的终身教师或终身系列任命的百分比	/153
表 5.6	不同地区重要政策与改革的分布	/154
表 5.7	不同群体在决策上的影响力	/155
表 5.8	对不同群体在决策上影响力的认识	/156
表 5.9	不同决策领域教师拥有决策权或联合决策权的百分比	/158
表 5.10	董事会概况	/160
表 5.11	董事会选举方法(%)	/161
表 5.12	公立院校董事会特征(%)	/162
表 5.13	治理中管理者与教师相互作用(%)	/163
表 5.14	教师参与治理的方式	/164
表 5.15	公私立高校的教师治理结构(%)	/165
表 5.16	1970 年以来教师参与治理的变化	/166
表 5.17	1970—2001 年教师参与治理的对比	/168

一般来说,美国州立大学与中国省属大学在各自国家的高等教育结构中基本上处于同一层级,从这一点来看,美国州立大学与中国省属大学具有一定的可比性,可以通过美国州立大学内外治理结构的研究为中国省属大学的内外治理提供一定借鉴。当然,美国的州立大学也不能完全对等于中国的省属大学,因为毕竟中美两国的政治体制、意识形态及思想文化都有巨大的差异,美国州立大学的经验不能包治中国省属大学所面临的百病,但作为学术组织的大学,两者之间必然存在共通之处,美国州立大学所积累的丰富治理经验总有可供我们学习的地方。

当前,随着中国高等教育改革与发展的不断深入,建立现代大学制度成为高等教育学界与管理工作者共同关注的焦点问题,在这一背景下,大学治理问题日益凸显。2010年7月公布的《国家中长期教育改革与发展规划纲要(2010—2020年)》明确提出了要建设现代学校制度,特别是要完善中国特色现代大学制度,完善大学治理结构。^①

美国州立大学治理结构经历了一个复杂的历史演进过程,对大学治理结构的研究和实践起步较早,取得了很多值得我们借鉴的成果,比如政府角色定位、政府—大学伙伴关系、共同治理的理论与实践等。

简·克鲁弗(Jan De Groof)等人认为,“治理”一词来自美国^②,美国第一本研究大学治理的专著是科森(J. J. Corson)

① http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_177/index.htm/

② Jan De Groof, Guy Neave, 1998, *Democracy and Governance in Higher Education* [M], Boston: Kluwer Law International, 8-9.

的《学院与大学治理》一书。^①从治理概念的界定中,我们知道,治理主要强调传统管理方式从“控制”向“协调”的转变。从“管理”向“治理”的转变似乎暗合了张新平提出的现代管理从“管”向“理”的转变。对大学治理结构的研究有助于进一步拓宽我们对大学治理的认识。

阿波图·艾马尔(Alberto Amaral)等人指出:“治理问题是理解高等教育与这些复杂机构和系统发展的核心。”^②维纳·赫斯与鲁克·韦伯(Werner Z. Hirsch & Luc E. Weber)指出,在变革时代,大学治理获得了新的主题与重心,大学治理问题备受关注。彼得·斯科特(Peter Scott)指出,大学规模的日益扩大与使命的不断复杂化、大学治理的灵活性与反应性、信任的侵蚀、预算的重构、大学的重新定位、高等教育系统的多样化、管理主义时尚等将大学治理的重要性提到了前所未有的高度,凸显了大学治理结构研究的重要价值。

一、美国州立大学的治理经验

在美国高等教育史上,美国州立大学颇具特色。自1825年美国第一所真正的州立大学,即弗吉尼亚大学开办以来,美国州立大学已有将近200年的历史。在这漫长的发展历程中,美国州立大学取得了实实在在的成功。从外部来看,这些成功得益于美国联邦政府、州政府所发挥的关键作用;从内部来看,这些成功得益于参与内部治理的各方力量之间存在着良好的制衡关系。

(一) 美国州立大学的外部治理经验:政府助推

美国联邦政府在州立大学发展中所扮演的最主要角色就是资源提供者与条件创造者,而直接的干预较少。美国联邦政府对于州立大学的资助并不仅限于我们通常所说的科研合同资助与学生资助,它广及一些州政府无法触及的空白,如:高校图书馆资助、外语教育及研究、卫生健康等专业的发展,为学生宿舍、教室以及实验室的建设等方面提供低息贷款与基建费。除了直接资助学生和高校,联邦政府还通过各种税收政策推动州立大学的发展。在联邦所得税法中,大多

① Corson, J. J. 1960, *Governance of College and University*[M]. New York: McGraw-Hill.

② Alberto Amaral, Glen A. Jones & Berit Karseth. 2002. *Governing Higher Education: National Perspectives on Institutional Governance*[M]. USA: Kluwer Academic Publishers. 279.

数非营利性中等后教育机构都在国内税收法规下,合法享有免税的优惠。除此之外,联邦政府还通过各种立法与规章制度推动并规范州立大学的发展。

联邦宪法规定,教育是州政府的“保留权力”,所以美国州政府是州立大学真正的管理者。但事实上,美国州政府在州立大学发展过程中所扮演的主要角色是资源提供者、条件创造者、管理协调者以及顾客支持者。长期以来,州政府都是州立大学最大的投资者。州政府在州立大学发展中不仅要提供经费,而且要负责协调州立大学与州内其他中等后教育机构之间的关系以及本州中等后教育机构与外州中等后教育机构之间的联系。

(二) 美国州立大学的内部治理经验:权力制衡

美国高等教育界颇负盛名的大学校长都不约而同地道出权力制衡在大学治理中的极端重要性。曾任康奈尔大学副校长的罗纳德·埃伦伯格(Ronald G. Ehrenberg)指出,美国“大学管理最出色的部分是它能够在教师、管理人员及董事会层面就最基本的问题与同事分享观点”^①。德里克·博克(Derek Bok)认为:“不同于军队、公司和其他等级森严的组织,大学是一种社会团体,大学的权力是大家广泛共享的,而不是集中在少数领导者手中。”^②共同治理实际上就是“在教师、托管人、全体职工和行政人员之间力量不断变化着的一种平衡”^③。弗莱克斯纳(Abraham Flexner)指出:“学者和科学家应参与大学的治理;校长不应高高在上。”^④

大学必须被看成是一个多元化的场所,其中治理群体的外部成员、高级学术与行政管理及学术界的的声音必须都能够听到。我们不应把大学治理看成是一个分层与等级系统,而最好把它看成是一个通过协商、对话达成新的观点与价值观的过程。大学治理必须是公开与透明的。我们应该避免基于效率的简化、排斥与削减

① Ronald G. Ehrenberg. 2004. *Governing Academia* [M]. New York: Cornell University Press. preface: IX.

② [美]德里克·博克. 走出象牙塔:现代大学的社会责任[M]. 徐小洲, 陈军, 译. 2001. 杭州:浙江教育出版社. 97.

③ [美]詹姆斯·杜德斯达, 弗瑞斯·沃马克. 美国公立大学的未来[M]. 刘济良, 译. 2006. 北京:北京大学出版社. 147.

④ [美]弗莱克斯纳. 现代大学论:美英德大学研究[M]. 徐辉, 等, 译. 2001. 杭州:浙江教育出版社. 191.

行为。^①

卡里(Curry)认为,共同治理囊括了不同人群,提高了变革制度化的可能性,并产生了巨大影响。沃克(Walker)指出,它为异议与辩论创造了平台。罗斯基(Rosovsky)发现,它允许政策与学术计划的修改,鼓励承担责任及教师参与。共同治理倡导彻底的讨论,根据具体情况适时修改,因此会使变革更有可能实施。缺少教师的支持与认可,大学的变革一般不会持久,也不会产生重要影响。由于环境在继续变化,大学现在面临更为复杂与激烈的挑战,要求快速行动并以有益于大学的方式实施共同治理的呼声在增加。^②

美国州立大学长期以来信奉共同治理的理念,它涉及公众监督、校董事会参与、大学教师管理和有工作经验但通常任期短的行政领导。这种共同治理的体系使不同的利益相关者都能够参与决定学校事务。

二、中国省属大学的治理困境

目前,中国2000多所高校中除了90所中央部委、国务院侨办及中科院所属高校外,大多数都是地方高校,这些地方高校基本上都是省属高校。如果说几年前中国政府提出的建设世界一流大学的议题与中国省属大学的关系还不是那么紧密的话,那么,建设高等教育强国的宏伟战略与中国省属大学的健康发展就不无关系了。近年来,有关建设高等教育强国的文献数量急剧攀升,这说明,建设高等教育强国已经成为中国政府与人民的强烈愿望和意志。可以说,没有省属大学的发展壮大,很难谈得上中国高等教育强国的建设。

(一) 中国省属大学的外部治理困境:政府干预与大学自治的博弈

张应强指出,当前中国大学外部治理结构存在的主要问题包括在政府与大学的关系上,政府行政干预依然过多,我们需要重新探索大学的外部治理结构,包括中国省属大学的外部治理结构。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(以下简称《纲

① Werner Z. Hirsch & Luc E. Weber, 2001, *Governance in Higher Education: The University in a State of Flux* [M]. London: Economica Ltd, 141.

② Peter D. Eckel, Fall, 2000, The role of Shared Governance in Institutional Hard Decisions: Enabler or Antagonist? [J], *The Review of Higher Education*, Volume 24, No. 1, 16.

要》)在管理体制改革的提出,以简政放权和转变政府职能为重点,深化教育管理体制的改革。推进中央向地方放权、政府向学校放权,明确各级政府责任。《纲要》在建设现代学校制度中提出,要落实和扩大学校办学自主权。高等学校按照国家法律法规和宏观政策,自主开展教学活动、科学研究、技术开发和社会服务,自主制定学校规划并组织实施,自主设置教学、科研、行政管理机构,自主确定内部收入分配,自主管理与使用人才,自主管理和使用学校财产及经费。

《纲要》在管理体制改革的提出,完善以省级政府为主的高等教育管理体制,提高管理水平和办学质量。因此,未来中国高等教育体制改革的目标趋近于美国当前的管理体制,因为“以省级政府为主管理高等教育的体制”几近于美国州政府对高等教育承担的主导责任,在美国,州立大学真正的管理者与协调者是州政府而不是联邦政府,这与此前中国省属大学的治理结构存在着巨大差异。

因此可以预见,中国省级政府在未来高等教育治理结构中所占据的位置将越来越重要,虽不能等同于美国州政府在美国高等教育发展中所处的位置及所发挥的作用,但是改革的方向似乎是朝着美国州政府的角色去定位,将来一部分宏观管理、绝大多数中观管理及少量微观管理的重任将落在省级政府的肩上。

(二) 中国省属大学的内部治理困境:泛行政化

学术权力不彰,行政权力过度膨胀已是不争的事实,中国的大学不像学府,更像“官府”。这已严重抑制了中国大学的创新与发展,影响到广大教职员工的积极性与创造性的发挥,违背了高校以学术为本的本质属性。

大学治理的行政化已经成为“大学最大的毒瘤”^①,演变成少数当权者的食利工具^②,导致大学异质化、核心价值转移、权力错位、学术腐败^③,大学治理的行政化要比学术造假与学术腐败的危害更大。^④ 大学治理的行政化使大学屈从于政府意志,学者屈服于官员权威;使得权力本位取代学术本位,行政逻辑淹没学术逻辑;使对真理的推崇蜕变为对权力的崇拜;使学术权威沦为附庸,行政权威成为主宰,使学术至上沦为口号,权力至上方为“正本”;使特立独行蜕变为趋炎

① 杨玉圣.2010.大学去“行政化”论纲——论大学问题及其治理(之一)[J].社会科学论坛,(7).72.

② 文明.2010.我国大学行政化的深层背景与根源探析[J].国家教育行政学院学报,(4).16.

③ 彭道林.2010.大学行政化的外在表现及其危害[J].高等教育研究,(10).19.

④ 夏奎.2010.大学行政化危害大于学术造假[J].民主与科学,(3).10.

附势,使谦卑、淡定之气日消,骄横、浮躁之风日盛。如此,大学治理的行政化被视为大学诸多乱象之源。^① 难怪大学治理的去行政化成为2010年全国“两会”代表热议的话题,正是大学治理的行政化造成了中国大学教育落后与被动挨骂的局面。

因此,中国大学的治理必须存在权力制衡,实施共同治理,而不能借着“党委领导下的校长负责制”大搞实质性的一言堂。权力的垄断与不受约束必然滋生腐败,正如阿克顿所说,“权力趋向腐败,绝对权力绝对腐败”。

《纲要》在建设现代学校制度中提出,在大学治理中,要“克服行政化倾向,取消实际存在的行政级别和行政化管理模式”。充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用。探索教授治学的有效途径,充分发挥教授在教学、学术研究和学校管理中的作用。加强教职工代表大会、学生代表大会建设,发挥群众团体的作用。尊重学术自由,营造宽松的学术环境。

可以说,《纲要》为中国省属大学的内外部治理指明了发展方向,但如何将国家的政策转化为办学实践,这需要作出进一步探索。带着这些问题,笔者期望能够从美国州立大学的治理结构中挖掘出一些成功经验为“我”所用。

^① 陈金圣,钟艳君,2010.大学行政化:内涵、生成与矫治[J].山西师大学报(社会科学版), (5), 129.

美国州立大学的起源可以追溯到 18 世纪的启蒙运动,尽管直到 1819 年,托马斯·杰斐逊才在弗吉尼亚的夏洛特镇建立美国第一所真正的州立大学。

美国大学的发展由诸多因素促成,比如:启蒙运动的理性主义与经验主义;美国革命与法国革命的冲击;19 世纪德国大学的影响;将新的知识领域融入课程以服务于迅速扩张的社会需求。当大多数现存的学院对这些需求没有做出足够的反应时,一些人着手建立被称作大学的机构。尽管这些大学中的许多仅仅是名义上的,但像 1819 年建立的弗吉尼亚大学之类的新机构已经开始致力于意义重大的工作。

在早期美国,大学高级教学与研究仅仅作为一种贵族的追求得到保留。州立学院与大学的建立一定程度上改变了这种遗风。美国大学尽管模仿了欧洲大学,但它发展了自己独特的结构。它吸收而不是毁弃了先前的学院。州立大学的创建与发展就是这方面的典范。

在此基础上,随着 20 世纪的到来,许多大学中心在美国得到发展。尽管在学术组织上它们基本相似,但在支持与控制系统上它们代表了两个主要类型:一类代表了在高级学习领域民主人士的公共行为,以美国州立大学为典型;另一类产生于私人的积极进取和慈善行为,导致大量捐赠机构的产生,即高级学习与研究机构。两种类型都可追溯到 18 世纪晚期,在 19 世纪最后 25 年,两者都在一些力量的驱动下开始扩张,并都在 20 世纪获得了世界性的重要地位。^①

^① John S. Brubacher and Willis Rudy. 1997. *Higher Education in Transition: A History of American Colleges and Universities* (4th ed) [M]. New Brunswick, N. J.: Transaction, 144.