

高校领导论教育

国家教育行政学院 编

高等教育出版社

高校领导论教育

GAOXIAO LINGDAO LUN JIAOYU

国家教育行政学院 编

高等教育出版社·北京

内容简介

《高校领导论教育》整体设计为八个专题,分别为高等教育发展战略、现代大学精神与文化、教育治理体系现代化、大学内部管理新常态、大学法治化建设、人才培养模式创新、创业教育与就业服务体系、大学干部队伍领导力提升。论文选编围绕“办什么样的高校、怎么样办好高校”这一主题开展。本书所涉及的研究内容,涵盖了高教改革与发展的多方面,既有高校内涵式发展本质、大学主体性重建、大学精神与文化等内容的理论阐释,也有校院权力配置、创新型人才培养等内容的路径探索;既有多校区建设、创业型大学制度建设等宏观层面的研究,也有章程建设、信息公开、学生就业服务、校长领导力建设等微观层面的剖析。本书通过尽可能全面、系统的选题,呈现出我国当前高等教育领域综合改革发展的现状,并对其前景进行科学展望,为进一步推进以提高质量为本、以内涵发展为核心的高校科学发展提供理论探讨和实践参考。

图书在版编目(CIP)数据

高校领导论教育 / 国家教育行政学院编. -- 北京 :
高等教育出版社, 2015.8
ISBN 978-7-04-043490-3

I. ①高… II. ①国… III. ①高等学校-学校管理-
中国-文集 IV. ①G647-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 163830 号

策划编辑	王玉衡	责任编辑	王玉衡	封面设计	赵阳	版式设计	于婕
插图绘制	杜晓丹	责任校对	张小镬	责任印制	刘思涵		

出版发行	高等教育出版社	咨询电话	400-810-0598
社址	北京市西城区德外大街4号	网址	http://www.hep.edu.cn
邮政编码	100120		http://www.hep.com.cn
印刷	山东鸿君杰文化发展有限公司	网上订购	http://www.landaco.com
开本	787 mm×960 mm 1/16		http://www.landaco.com.cn
印张	23.25	版次	2015年8月第1版
字数	410千字	印次	2015年8月第1次印刷
购书热线	010-58581118	定价	89.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物料号 43490-00

前言

《高校领导论教育》收集了《国家教育行政学院学报》近年来刊登的大学党委书记、校长的优秀论文，主要涉及高等教育发展、高等学校管理和高校综合改革等一系列重要议题，集中反映了高校领导们的领导艺术与管理智慧。这些集大学书记、校长智慧的研究论文，是一线管理者思考高等教育发展、探索大学管理方略的重要成果，将为我国高等教育的宏观决策提供有效咨询，为大学领导管理水平的进一步提高提供积极的理论支持。

本书设计了八个专题，从八个方面集中反映了我国高等教育管理者对高等教育事业发展和高等学校管理重大议题的思考与探索。

第一，21世纪大学发展的目标定位和战略选择问题。改革开放以来，我国高等教育从精英教育发展到大众化教育阶段。在教育大众化阶段，高校的质量应该是一个动态的、多元的、分层的概念，满足需求的质量就是好的质量，而过度的质量会导致办学的不经济。在这样的背景下，就不能用一个统一的标准来衡量全国高等教育的质量，比如不能拿北大的本科教学评估体系来评价地方的应用型本科院校，由于各类高等教育机构的使命定位不一样、面向不一样、区域性不一样，标准也不应该一样。实际上，能够满足区域经济社会发展的质量就是好的质量，能够满足学习者发展需求的质量同样也是好的质量。

目前，我们国家现有的高等教育管理体制和国人内心深处传统文化观念共同作用下形成的强大惯性作用，阻碍了高等教育走内涵式发展道路的进程。因而，在各种矛盾错综复杂、利益诉求逐渐多元的背景下，要树立高等教育发展方式必须转变的坚定信念与根本理念，进行顶层设计并固化为相应的制度。也就是要明确当前我国高等教育发展方式的实际状况、高等教育发展方式要转向哪里以及如何实现这种转变等基本问题。

第二，弘扬现代大学精神与建设现代大学文化的问题。每个组织都有自己的文化，组织文化是组织的灵魂。文化使组织成员对组织有一种认同感，会激发成员对超越于他们自身的信念和价值观的承诺意识。大学文化一旦形成并稳定下来，会产生有助于实现大学组织目标的功能性行为，会对组织结构的设计和运转、组织成员的态度和行为产生重大的影响。世界著名高校都非常重视自己校园文化的建设，注意精神财富的积累，凝练出自己的治学精神，都有经过多年积淀

形成的颇具特色的校风、教风、学风，这是学校发展壮大的重要精神资源。

需要注意的是，大学文化一定不同于世俗文化、企业文化和政府文化。大学文化的特性在于它的引领性，而这种引领性又主要表现在它始终同先进性结合在一起。大学应与社会保持一定的距离，不应随社会的风尚、喜好而转。大学基于一定的价值体系，在对社会风尚保持合适的批判性抵制中，有助于避免愚蠢的、灾难性的莽撞。

第三，完善大学治理体系和建设现代大学制度的问题。我国大学宏观层面的核心问题主要表现为大学自主权的缺失，微观层面的核心问题主要表现为大学组织特性迷失所导致的大学行政化。前者主要是政府要落实和扩大学校的办学自主权。如果学校没有办学自主权，包括财权和人事权，那么，学校很难自我去行政化。后者主要是学校内部的治理结构，涉及学术权力和行政权力的分配问题。两个问题的症结都指向同一个病根：大学主体性的衰落。

大学主体性的实现必须有强有力的约束机制，使政府和大学在各自的权力范围内“各行其是”。近年来，我国扩大高校办学自主权的呼声很高，要真正落实扩大办学自主权，关键就在于坚持放权与监管同步：对政府来说要放权，改变政府的教育管理职能，更多地运用政策、法律、财政、信息服务等手段，加强和改善宏观治理；对学校来说要用好权、管理好权，通过健全自主权有效行使的自律机制，形成一套相互支撑、相互制约、运转协调的治理体系，确保放而不乱。

第四，大学内部管理机制与校院两级权力分配的问题。大学是一种“底部厚重”、“重在基础”的组织，基层学术组织是大学目的性活动的承担者。大学最知名的教授、最具权威的学者、专家都分布在基层，大学包括教学和科研在内的所有重要活动，都要在院系和基层开展。所以，大学的管理重心应该在基层，这是由大学组织自身特点所决定的。我国高校与国外高校相比，在校院权力的分配上，呈现出上移与集中的特点，学院的权力相对较少。在高校进行的学部改革中，意图改变这种权力分配状况，将学部作为一个有效平台，在人事、财务、事务上取得自主管理的权力，将学术权力与行政权力进行划分，发挥教师在其中的关键作用。

因此，应将自主权下放至学院，加强院一级学术单位的自治地位，推动院级层次的教授治学。在明确两级管理的基础上，降低管理重心，下放管理权力，调整管理幅度，规范管理行为，建立起学校宏观调控、学院自主办学的高效运行机制，促进学科的整合和发展，激发各级组织的办学活力，切实提高办学效益和水平。

第五，推进依法治校和科学制定大学章程的问题。推进高校依法治校需着眼整体，抓好配套。这里所说的整体，就是大学章程。大学章程被认为是大学的“宪章”，是大学依法自主办学的法律依据，是高校改革的“路线图”，抓住大学章程，就抓住了高校改革的“牛鼻子”。

章程就是一种契约，任何违背这一契约的行为将会受到约束体系的反制，从而使其回归本位。要做到这一点，大学章程必须具备两个基本条件：一是大学章程要由政府、大学及相关利益者共同确定。契约要有约束力必须要有订立各主体的参与，体现各方的诉求并得到认可。二是大学章程要具有健全的保障体系。目前大学面对各种越位行为缺乏制约手段，也没有相应的问责机制，这是一个在今后值得我们关注的问题。

第六，改革人才培养模式与培育学生“主体性”的问题。促进学生全面发展，我们需要的是手脑并用、知行统一，具有社会责任感、创新精神和实践能力的学生。当前，我们的学生还存在不少问题，积极性、主动性和创造性都比较弱。这其中既有制度、观念方面的原因，也有方法方面的原因。导致这种现象的原因不仅在于学校和教师，也在于我们的教育管理部门。所以，十八届三中全会提出“解放”，这就意味着我们的学生并不是没有积极性、主动性和创造性，而不少是被束缚住了，需要把它解放出来，解放的途径和着力点就是通过体制机制改革、培养模式改革。

联合国教科文组织提出：21世纪的大学要形成以学生为核心的办学思路。目前，我国的教育改革基本上反映的是大学的诉求、教师的诉求，而作为大学最核心主体的学生的诉求，却在一定程度上被忽略了。我国下一阶段的高校教学改革要坚持以学生为本，关注和致力于学生“主体性”的实现，通过学分制、选修制、弹性学制等给学生以更大的学习自主空间。通过教学组织形式和方法的更新，努力改变学生被动学习、被动接受知识的局面，给予学生更多参与学术活动和实践锻炼的机会。具有推动意义的是，随着学生自主权的落实，一些衍生性的权力，如大学的学科、专业的设置权与招生的专业规模决定权也会随之落实。

第七，推动创业教育和完善就业服务体系的问题。从大学的历史发展角度看，始于19世纪初的第一次学术革命使“研究”作为一项学术任务进入大学；始于20世纪中期的第二次学术革命使“创业”成为大学一项新职能。联合国教科文组织在“面向21世纪教育国际研讨会”上提出，创业能力是学习的“第三本护照”，要求将创业教育与目前的学术教育、职业教育同等对待。在此背景下，加强创业教育成为世界教育发展的新趋势。2010年，教育部召

开了推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作视频会议，指出要“面向全体学生，结合专业教育，将创新创业教育融入人才培养全过程”，突出了“创新”在创业中的重要作用以及“创业”在就业中的深远意义，明确了我国创业教育的未来指向。当前，要提高大学生创业意识与能力，必须改善创业教育与环境。建立和完善符合创业需求的创业教育制度与政策体系是创业型大学建设过程中制度创新的一个着力点。同时，以此制度创新为契机，也有助于实现创业型人才培养目标，推动创业型大学的改革与发展。

第八，提升校长领导力与完善高校管理干部队伍建设的问题。领导力是以职权为基础的复合引导力。领导者的领导力必须以法定的领导职权为基础条件，但是，仅仅有了职位和权力并不意味着就一定能产生领导力。换句话说，职权如果不和承担职权的人发生积极意义上的相互作用，这种“复合力”就难以产生。同时，领导力不仅仅是领导者的能力，领导者是动员别人来实现共同理想的人。领导的作用在于通过激励、惩罚、鞭策等管理手段，把被领导者的潜能变成显能和效能，为实现组织目标服务。

就我国目前的实际情形而言，作为大学法人的校长是大学组织与政府、社会联系的重要桥梁，是党委决策与行政执行的重要纽带，是行政系统与学术系统交互的重要节点。但是，在现有的制度框架中，“校长负责”的职责既是无限宽泛的也是缺乏刚性约束的。单方面指责大学校长们有失公允，大学校长依然处于尴尬的境遇中，面临着“政治家、教育家、学问家”等多重角色的冲突。校长是中国特色现代大学制度建设中的关键人物，如何让校长负责？让校长如何负责？就成了我国当下必须回答的两个基本问题。

总之，高等教育改革的目标是清晰的，改革的思路也是清晰的，那就是加快实现由办教育向管教育转变，由微观管理走向宏观管理，由直接管理走向间接管理，由教育管理走向教育治理。围绕教育治理体系建设、教育治理能力提高，深化高等教育领域综合改革；通过深化改革，实现高等教育事业科学发展；通过科学发展，更好地促进教育公平、优化教育结构、提高教育质量；通过促进公平、优化结构、提高质量，提供人民满意的教育，增进人民的福祉。

国家教育行政学院

2015年6月

目 录

高等教育发展战略

新时期中国高等教育的质量战略	潘懋元(3)
“高等教育内涵式发展”本质的历史变迁与当代意蕴 ...	张德祥 林 杰(11)
科学定位 注重质量 突出大学精神和办学特色	饶子和(20)
教育社会效益的科学范畴与实践导向	李文长(29)
我国高等教育管理研究态势探析	李正元 胡德鑫(38)

现代大学精神与文化

大学的文化使命与大学文化建设	徐显明(51)
论大学精神与文化	李培根(59)
营造大学发展的良好氛围	黄达人(67)
三代大学的变迁：大学文明的不变与变	袁 东(77)
大学文化建设中的悖论与选择	欧阳康(86)

教育治理体系现代化

大学治理的核心	张 杰(97)
世界一流大学的校长权力制衡机制探析	钟秉林 周海涛(107)
现代大学治理的变与不变	江 波(115)
现代大学制度构建探讨	贾益民(126)
论中国大学的主体性重建	宣 勇(137)

大学内部管理新常态

多校区建设中的若干问题

分析	邬大光 周军 袁军 谢军占 陈发虎 王瑶琪(149)
完善大学内部治理结构应注意把握的几个问题	徐志平(160)
以经营理念完善大学内部治理结构	王秉琦 邱必震(168)
高校校院权力配置研究	周作宇 赵美蓉(174)

高校校院两级管理体制改革的对策思考	都光珍(184)
-------------------------	----------

大学法治化建设

论教育正义的研究范式	孙霄兵 谷昆鹏(195)
政府管理大学和大学自主管理的法治化思考	马怀德(204)
大学章程制定的思考与实践	胡敏强 赵 旻 严新平(210)
大学章程框架设计的理念与实践	丛树海 应望江(216)
论软法视阈下的现代大学章程建设	张爱淑 丁三青 杜卉卉(228)

人才培养模式创新

思想政治教育学科建设的新起点	顾海良(239)
高校人才培养模式创新的几点思考	黄百炼(251)
研究型大学培养拔尖创新人才的历史选择	周绪红(261)
研究型大学与创新型人才培养	朱崇实(268)
融合国际经验 建设通识教育与个性化培养相结合的本科教学模式	陈 骏(279)

创业教育与就业服务体系

创业教育与创业型大学制度创新研究	高福安 铁 俊(287)
论大学生创业教育体系的构建	姚冠新(294)
高校大学生创新创业教育新模式	李占平 王宪明 赵永新(301)
完善高校毕业生就业服务体系的思考	王 玲(307)
新建地方本科院校提高大学生就业竞争力的思考	曾 羽(314)

大学干部队伍领导力提升

高校领导干部培训与高等教育的改革发展	郑树山(323)
“领头羊”、“牧羊犬”与“猫”——大学领导、管理与服务	马俊杰(332)
高校管理干部队伍素质构建	杨学义(338)
中国高校领导力建设的国际化模式	韩 震(344)
中国现代大学校长的双重角色与多种能力	段宝岩(350)

后记	(359)
----------	-------

高等教育发展战略

新时期中国高等教育的质量战略

潘懋元

摘要：大学扩招后，我国高等教育发展面临着三大主要问题：一是教育资源不足；二是教育质量下降；三是就业困难。其中，我国高等教育质量既有真实的下降，也有虚假的下降。高等教育质量真实的下降主要源自于学生数量与教育资源两者的矛盾，虚假下降则主要是由我国当前不科学的评价标准所引起的。高等教育的发展一定要综合考虑数量和质量这两个指标，对真命题要认真对待，对假命题更要认真对待，具体问题具体分析，不能把真、假两个命题混在一起采取简单的对策。

关键词：高等教育；质量战略；教育资源；评价标准

作者简介：潘懋元，厦门大学副校长(厦门 361005)

中国高等教育发展面临着许多问题和挑战。应该说，当前面临的最核心问题，是大学扩招后教育质量下降的问题。大学扩招后，我国高等教育一片繁荣，但问题也很多。主要是三大问题：一是教育资源不足；二是教育质量下降；三是就业困难。如果这三个问题解决不了，中国的高等教育大众化就“化不了”。如果不能实现高等教育大众化，中国因此也就不能进入全面小康社会，也更不可能说我们已经建设好了社会主义现代化。

高等教育质量问题，虽然它只是三大问题之一，但因为它上连资源问题、下连就业问题，所以是三大问题的核心。

要谈我国的高等教育质量战略问题，有两个基本观念需要说明：一是教育质量是教育发展的生命线，保障与提高教育质量是办学者永恒的价值追求。二是发展不仅仅是数量的增长，而且也包括质量的提高，因此高等教育的发展战略一定要考虑数量和质量这两个指标。只有这两个指标保持均衡发展，我们才能称之为发展。如果数量指标是上升的，而质量指标是下降的，则不能称其为发展；反过来说，如果质量指标很高，大家都办精英教育、都是一流大学，但全国只有那么几所大学，那也不能称之为发展。根据这两个观念来看看中国这

几年的实际情况：20 世纪末以来，中国高等教育的质量面临着严峻的挑战。大家普遍认为，高等教育质量下降了，而且是严重下降。对此判断，我们要认真分析一下是不是真的严重下降了。如果说中国高等教育质量下降是一个命题的话，那在这个命题中包含着一个真命题、一个假命题。也就是说，高等教育质量有真实的下降、也有虚假的下降。不能把真实的下降和虚假的下降混为一谈，应当进行具体的分析。

一、高等教育质量下降为真命题的战略对策

先从真命题开始谈起，研究教育质量真实下降的原因和对策。教育质量真实下降的原因，是学生数量与教育资源的矛盾。学生数量增长非常快，而教育资源增长却不足。因此，学生数量增长与教育资源增长不平衡。如果两者不平衡，势必导致教育质量的下降。教育资源投入不足，包括财政投入不足、管理力量不足和师资力量不足。下面主要谈谈财政投入不足和师资力量不足的问题。

公办高校的主要经费是财政拨款。平心而论，国家的财政性教育拨款的绝对数年年有所增加，扣除物价指数之后，也还是有所增加，而且增加部分用于高等教育的最多。本来高等教育的经费过去只占教育经费总额的 18% 左右，而现在已经达到了 28% 左右，因而受到许多人大代表和政协委员的质问。但是，这种增加远不及高等教育规模的扩充，远不及高校学生数的增加。因此，生均财政性经费年年下降。小学生生均经费虽然很少，但年年有所上升；中学生生均经费也年年有所上升。唯独高等教育的生均经费年年下降。生均经费包括生均预算内的事业费和生均预算内的公用经费开支。1999—2003 年，全国高校生均预算内的事业费分别是 7 202 元、7 309 元、6 816 元、6 177 元、5 772 元，生均预算内的公用经费开支分别是 2 962 元、2 921 元、2 613 元、2 453 元、2 352 元。也就是说，全国大学在 1999 年的生均经费是 10 164 元，到 2003 年则成为 8 125 元。就是说，生均教育经费下降了 20%。对此，虽然我们可以喊“穷”、让政府增加投资，但只依靠政府的财政性投入来增加教育经费的路子恐怕很难行得通。一方面，教育经费总额有限。1993 年，国务院曾经承诺，到 2000 年，教育总经费要占 GDP 的 4%，但这个数字在 2005 年前从来就没有达到过，而是一直在 2.5%~3% 之间徘徊，2002 年曾突破 3%，上升至 3.32%，2003 年又回落为 3.28%，2004 年更低，GDP 核实上调之后，教育经费只占 2.7%。这是因为，我国财政十分困难，又取消了农村的教育费附加。这不是替政府说好话，也不是政府哪个官员不重视教育，而是中国国情同国外不同，我们要给国有企业投入，还要强国防、强西部等。另一方面，“银

校合作”的路子恐怕也难行得通。虽然目前教育经费的绝对数量有所增加，但中央已经强调，增加的经费要优先用于西部、用于农村教育。在这种情况下，许多高校就到银行贷款，贷三五个亿可能还是少的，不少高校贷了十几个亿，目前恐怕每所学校都欠银行的钱。过去，一些学校认为，反正我是公办学校，银行不可能让我关门，后面有政府撑着。但现在的银行都成了商业银行，也开始实行紧缩政策，如果学校还不了钱就麻烦了。所以，银行贷款这条路现在也很难无条件地继续下去了。这是一个难题。

师资数量和质量是另一个难题。应该说，这几年的教师数量增长很快。1998年扩招之前，全国普通高校的专任教师是41万多人，2004年是86万。但教师的增长率远远低于学生的增长率。如果把1998年的增长定为100%的话，2004年招生数增长为413%，在校生增长为391%，而教师增长为211%。因此，师生比由原来的1:8.73变为1:15.53。如果有人认为1:15这个比例是合理的话，那就会导致失误，因为1:15.53是个不完整的统计，是把全国所有本专科学学生数与全国所有教师数简单相除得来的。这个数据并不准确，研究生没有包括进去，而研究生的增长率比本专科生的增长率还要高，而且他们都需要教授、副教授来培养；二级独立学院、网络学院、成人教育（继续教育）学院的师资没有办法统计进去，因为各学校都有自己的师资配置办法、都很支持教师到这样的单位教学，并且教师在利益驱动下也愿意去教书。同时，新增教师一般是青年新教师，教学经验不足，脱产学习者比较多。因此，师生比的数量可能在1:20以上，个别学校、个别系、个别专业甚至可能会达到1:30，乃至更多。这样的数字将会引起质量上的问题。因此，必须采取对策，确保教育质量。

首先，在规模速度上，由快速发展变为适度超前发展。这里需要说明的是，在发展速度上一直存在着争论，教育部门原来一直提的是“稳步发展”，但到1999年则成了“快速发展”。1997年以前，招生数量每年增长1%~3%甚至不增长，其中有一年还有所减少。从1999年起，招生数量每年都以20%以上的速度增长。稳步发展和快速发展恐怕都不符合客观要求。发展速度应该有一个衡量的标准。这个衡量的标准是什么呢？它的原则是“适度超前”发展。“度”的问题十分复杂，必须进行专门的研究。这里面有经济的因素、政治的因素、高等教育与社会发展的逻辑规律、人口因素等。举例来说，在各种制约因素中，经济是主要因素，计算经济发展有多种方法，而GDP则是一个可以量化的数字。尽管我们反对单纯以GDP这个单一指标来衡量经济和社会的发展，但我们并不是说它不是一个重要指标。GDP近年都以7%~9%的速度

增长。那是不是可以把 GDP 增长率作为教育发展的“度”来考虑呢？除“度”以外，还有一个“超前”，就是说，教育的发展与经济的发展不是同步的，经济发展快的时候教育发展可能慢，而经济发展慢的时候教育可能发展快。中国如此，世界也是如此。教育要适应经济，必须有一个超前量，因为培养学生都有一定的周期。“适度超前”这个原则我曾经在 1996 年就提出过。假如我们的 GDP 是 7%，那我们的教育增长是不是为 8% 就算适度超前呢？不能超前太多，也不能落后。当然，这个指标还要根据人口等因素进行适当调整。有关部门现在正在按照这样的思路进行考虑，所以，2005 年的招生规模的增长率要控制在 8%。就是说，8% 跟“适度”差不了多少。就是说，教育发展太快不好、太慢也不好。这是需要贯彻的一条重要战略原则。

其次，扩充教育资源。一是加大新教师的培养力度，引进海外、社会人才，但不能鼓励大家去“引进”兄弟院校人才，因为这样总量上并没有增加。二是确实履行财政性经费增长的承诺。三是采取有效措施，鼓励社会力量投资教育。虽然我们出台了《民办教育促进法》，但我们仍然存在着民办资金投资教育的渠道不通的问题。公办学校也好，民办学校也好，完全可以向海外招商引资，海外许多人士也有这方面的愿望，但许多人却不敢来投资。因为，他们投资以后的产权得不到保障。所以，这里面还有许多工作要做。此外，审批独立二级学院要比审批民办学校容易得多。普通民办高校十多年只批了一百多所，而民办独立二级学院却一下子就审批了 249 所（实际已达到了 300 多所）。当然，发展独立二级学院是好事，但如果仅有独立二级学院这一条路，把民办高校挤垮了，那对中国今后的高等教育发展不利。

二、高等教育质量下降的假命题的战略对策

教育质量下降有些是真下降了，而有些则是假下降。为什么说是假下降呢？其原因主要有以下几点：一是用传统的知识质量观来看待 21 世纪的人才素质。传统的知识质量观就是以知识的多少来看待一个学生的质量高低；而 21 世纪的人才素质不只是掌握知识的多少，还有能力的强弱、整体素质的高低。因此，如果你还是用传统的知识质量观看待今天的人才，得到的结论就不一定正确。例如，传统知识质量观认为，书读得越多，人才的质量就越高，因而“书呆子”应该算是高质量的人才了，但这样的人却很难适应当今的社会。二是用单一的精英教育质量标准衡量多样化的大众化教育质量。在大学评估过程中，我们还在用原来精英教育的质量标准来衡量不同类型的大学，不管你是研究型大学还是应用型大学，都用这个标准来衡量，导致评估结论与事实不符。三是以理论型普通大学的尺度来培养实用型的高职人才。虽然高职教育现

在另行制定一套标准，但实际上这一体系是从原来的普通高等教育发展而来的，还不完全适应高职教育。如果按照这样的观点来看问题，就会形成一个不正确的观点：现在学生的质量太低了。这样得到质量下降的结论是虚假的、不真实的。因此，我们应该转变我们的教育质量观，采取多样化的质量标准，这是我国高等教育质量战略的重要对策之一。

首先，把“唯知识”、“唯能力”的质量观转变为包括知识、能力和非智力因素在内的“情商”的全面素质质量观。如职业道德、情感、意志等，这些对人的成功非常重要。这里简单说明一下什么是教育质量、什么是教育质量观？《教育大辞典》解释道：“教育质量是指教育水平的高低和教育效果优劣的程度，最终体现在培养对象的质量上面。”^[1]这个定义包括教育水平和教育效果两个方面，即投入和产出方面。如果教育投入低而产出高，那就可以说它是优的、效益是高的；如果投入高而产出低，那就不能说它优、效益高。比如说，一个学校投入的经费是每生4万或5万元，但产出的人才却就是那样一个过得去的人；另外一所学校培养一个人的投入只有1万元甚至几千元，而产出的人才却并不比前面那所学校差，那孰优孰劣不言自明。所以，教育水平的高低和教育效果的优劣最终体现在培养对象的培养质量上，其他都只是间接体现而已。教师水平高、写出许多论文，我们说他能培养出优秀的学生，但他在培养学生上也可能不负责任，那教育效益和质量也不会高。教育质量观是指用什么标准来评价培养对象的水平高低和效果优劣，是用知识标准、能力标准，还是全面素质标准。教育质量观同人才观密切相连。传统的人才观是知识丰富、学问高深，因而传统的教育质量观是把知识多少、学问深浅作为评价的标准。到20世纪80年代中期，知识质量观又转变为能力质量观。

进入21世纪，传统的知识质量观面临着两方面的挑战：一方面，知识经济时代需要的是高科技与高素质结合、具有创新精神与创新能力的人才，所以，传统的人才不适应这种要求。另一方面，在高中教育、高等教育大众化趋势下，随着数量的增长，会不会使教育质量下降？如果质量观还是仅仅以知识作为标准，那质量会随着数量的增长而下降。

这里需要说明以下几点：首先，知识还是非常重要的，“知识就是力量”。但是，知识只有转化为能力，才能形成力量。如果知识不能转化为能力，知识就没有力量。其次，能力也是重要的，专门人才是以其能力为社会现代化建设的服务的，尤其要重视创新能力和实践能力的培养。但是，能力必须与思想道德素质、心理素质、身体素质协调发展，这样才能成为知识经济时代德智体全面发展的人才。否则，你能力再高也不能为国家服务、不能成为知识经济时代全

面发展的人才。第三,新知识经济时代的高级专门人才,不论科学家或管理人才、技术人才,都应具有创新精神和一定的创新能力,这样才能在各自岗位上有所创新、有所发展,推动经济的发展和社会的进步。关于创新,有两种不同的概念:有人认为,创新就是发明,进行创新教育就是大家都培养科学家,这不对;创新这个词应当更宽,在工作岗位上能用新的办法解决问题的所有成果,都应该称作创新,不能把创新看作高不可攀的东西,否则在教育上就没有意义。教育上的创新就是鼓励人们不因循守旧、敢于突破原来的东西。

其次,把精英教育时期的单一教育质量观转变为大众化阶段的多样化教育质量观。在高等教育大众化条件下,存在着数量与质量的矛盾,即在同样条件下,如果用同一种标准来衡量质量,一般会出现“数量增长,质量下降”的现象。什么是教育质量标准?《教育大辞典》解释说:“衡量(教育质量)的标准是教育目的和各级各类学校的培养目标。前者规定受培养者的一般质量要求,亦是教育的根本质量要求;后者规定受培养者的具体质量要求,是衡量人才是否合格的质量规格。”^[2]由此看出,教育质量标准可以分为两个层次:第一层次是一般的、根本性的质量要求,就是德智体美全面发展。第二层次是具体的质量要求,即各级各类专门人才的质量规格。高等教育质量是一个多层面的概念,要考虑多样性,避免用一个统一的尺度来衡量高等教育的质量。大学教育是多样性的,所以,《21世纪高等教育展望和行动宣言》中提出“避免用一个统一的尺度来衡量高等教育的质量”。《高等教育法》第6条也规定:“国家根据经济建设和社会发展的需要……采取多种形式积极发展高等教育事业。”多样化的高等教育,各具不同的培养目标,各有具体的质量规格,应当避免用精英教育统一的尺度来衡量目标、规格不同的大众化高等教育。

我们现在出现的问题是,只采取一种形式发展高等教育,先办本科,然后争取培养硕士、博士。如果都按照这样的模式发展高等教育,那将成为国家的灾难。

如何避免用精英教育统一的尺度来衡量各种各样的大众化高等教育质量呢?一是改变现有的评估标准,建立不同类型、不同层次高校的评估指标体系。如高职院校不宜用发表论文数量作为评估指标;研究型大学不宜把就业率作为评估指标,因为它不能完全按照市场就业导向来走,而是要符合国家发展的长远需求。尤其是不宜用统一标准评估大学后再搞大学排行榜。现在,有许多类型的大学排行榜,有的很不合理,有的有点合理。这样,一些大学领导就只说对自己有利的排行,而不说对自己不利的排行;一些大学领导只考虑怎样排得往前一点,较少考虑怎样培养更适应社会需要的人才,更不要说有的大学