

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 484

第四十一卷第九期

09. 2014

專題／關永中、陳文祥 主編

超驗多瑪斯主義專題

論形上學的起點：超驗多瑪斯主義與中國哲學

存有者的種類——郎尼根《洞察》第十五章第三節釋義

郎尼根的認知理論與依納爵式意識省察

論拉內神學思想中的海德格因素：一種思想接受史的研究

馬雷夏與郎尼根對超驗觀念的承繼與轉化

論拉內匿名基督徒概念與基督新教的共同基礎



發行人：江漢聲
社長：周善行

編輯委員（按姓氏筆劃序）

尤煌傑

朱建民

輔仁大學哲學系系主任暨
教授

華梵大學校長暨
東吳大學哲學系客座教授

杜保瑞

沈清松

臺灣大學哲學系教授

加拿大多倫多大學

中國思想與文化講座教授

孫效智

張振東

臺灣大學哲學系教授

多瑪斯總修院哲學部主任

鄺昆如

楊世雄

武漢天主教中南神哲學院
教授

政治大學哲學系教授

劉千美

潘小慧

加拿大多倫多大學
東亞系教授

輔仁大學哲學系教授

黎建球

輔仁大學哲學系教授

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Netherlands

ESCANDE, YOLAINE

Directeur de recherche, CNRS; Centre de recherches sur
les arts et le langage, École des Hautes Études en
Sciences Sociales, Paris, France

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus Professor, the Catholic University of America,
Washington, D. C, U.S.A.

PALMER, RICHARD E.

Emeritus Professor of Philosophy and Religion,
MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor of Philosophy and Director, Centre for
Philosophy, Theology and Cultural Traditions, St Francis
Xavier University, Nova Scotia, Canada

主編

黎建球

輔仁大學哲學系教授

副主編

邱建碩

陳文祥

黃信二

輔仁大學

輔仁大學

中原大學

哲學系

天主教學術研究中心

通識教育中心

助理教授

助理研究員

副教授

執行編輯

王以嫻 施玫芳 范家榮 劉耀仁 盧宣宇

哲學與文化 (月刊)

革新號第 484 期 (第四十一卷第九期)

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy and Culture

2014 年 09 月出版 印製日期 2014 年 09 月一刷

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：張振東、黎建球

專題主編：關永中、陳文祥

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第 0258 號

社址：106 臺北市大安區樂利路 94 號

編輯部：24205 新北市新莊區中正路 510 號

輔仁大學文華樓 412 室 (通信請寄編輯部)

網址：<http://www.umrpc.fju.edu.tw>

電子信箱：umrpc@mail.fju.edu.tw

電話：02-29052263 傳真：02-29088628

總經銷：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第 0598 號

地址：106 臺北市大安區和平東路二段 339 號

電話：02-27055066 (代表號) 傳真：02-27066100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣 200 元整

臺灣地區訂戶：全年 12 期 新臺幣 2000 元整

請郵政劃撥：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

戶名：FU JEN CATHOLIC UNIVERSITY

港澳地區：港幣 720 元整/年 (含郵資)；美加地區：美金 100 元整/年 (含郵資)。

注意事項：

1. 版權所有、翻印必究。內容轉載請註明刊期頁次。
2. 發行一個月內，未接獲刊物，請電洽五南圖書出版有限公司，逾期三個月恕不補寄。

電子資料庫索引：

藝術與人文引用索引資料庫 (A&HCI)：

連線至 <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> 之後點選
Arts & Humanities Citation Index。

華藝數位資料庫：

<http://www.ceps.com.tw/ec/ecJnlIntro.aspx?Jnlid=348>

凌網數位出版平台：<http://www.hyread.com.tw/>

發行人：江漢聲
社長：周善行

編輯委員（按姓氏筆劃序）

尤煌傑 朱建民

輔仁大學哲學系系主任暨
教授

華梵大學校長暨
東吳大學哲學系客座教授

杜保瑞 沈清松

臺灣大學哲學系教授

加拿大多倫多大學

中國思想與文化講座教授

孫效智 張振東

臺灣大學哲學系教授

多瑪斯總修院哲學部主任

鄔昆如 楊世雄

武漢天主教中南哲學院
教授

政治大學哲學系教授

劉千美 潘小慧

加拿大多倫多大學

輔仁大學哲學系教授

東亞系教授

黎建球

輔仁大學哲學系教授

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Netherlands

ESCANDE, YOLAINE

Directeur de recherche, CNRS; Centre de recherches sur
les arts et le langage, École des Hautes Études en
Sciences Sociales, Paris, France

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus Professor, the Catholic University of America,
Washington, D. C., U.S.A.

PALMER, RICHARD E.

Emeritus Professor of Philosophy and Religion,
MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor of Philosophy and Director, Centre for
Philosophy, Theology and Cultural Traditions, St Francis
Xavier University, Nova Scotia, Canada

主編

黎建球

輔仁大學哲學系教授

副主編

邱建碩

輔仁大學

哲學系

助理教授

陳文祥

輔仁大學

天主教學術研究中心

助理研究員

黃信二

中原大學

通識教育中心

副教授

執行編輯

王以嫻 施玫芳 范家榮 劉耀仁 盧宣宇

哲學與文化 (月刊)

革新號第 484 期 (第四十一卷第九期)

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy and Culture

2014 年 09 月出版 印製日期 2014 年 09 月一刷

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：張振東、黎建球

專題主編：關永中、陳文祥

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第0258號

社址：106臺北市大安區樂利路94號

編輯部：24205新北市新莊區中正路510號

輔仁大學文華樓412室（通信請寄編輯部）

網址：<http://www.umrpc.fju.edu.tw>

電子信箱：umrpc@mail.fju.edu.tw

電話：02-29052263 傳真：02-29088628

總經銷：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第0598號

地址：106臺北市大安區和平東路二段339號

電話：02-27055066（代表號） 傳真：02-27066100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣200元整

臺灣地區訂戶：全年12期 新臺幣2000元整

請郵政劃撥：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

戶名：FU JEN CATHOLIC UNIVERSITY

港澳地區：港幣720元整／年（含郵資）；美加地區：美金100元整／年（含郵資）。

注意事項：

1. 版權所有、翻印必究。內容轉載請註明刊期頁次。
2. 發行一個月內，未接獲刊物，請電洽五南圖書出版有限公司，逾期三個月恕不予補寄。

電子資料庫索引：

藝術與人文引用索引資料庫（A&HCI）：

連線至<http://science.thomsonreuters.com/mjl/>之後點選
Arts & Humanities Citation Index。

華藝數位資料庫：

<http://www.ceps.com.tw/ec/ecJnlIntro.aspx?Jnlid=348>

凌網數位出版平台：<http://www.hyread.com.tw/>

Publisher: Chiang, Han-Sun

Director: Chou, Shang-Shing P.

Editorial Board:

Chang, Aloysius (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Duh, Bau-Ruri (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Escande, Yolaine (Directeur de recherche, CNRS; Centre de recherches sur les arts et le langage, École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, France)

Elders, Leo (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Jue, Jien Ming (President, Huaan University; Visiting Professor, Dept. of Philosophy, Soochow University, Taiwan)

Li, Bernard (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Liu, Johanna (Professor, Dept. of East Asian Studies University of Toronto, Canada)

McLean, George F. (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C., U.S.A.)

Palmer, Richard E. (Emeritus Professor of Philosophy and Religion, MacMurray College, U.S.A.)

Pan, Hsiao Huei (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shen, Vincent (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto, Canada)

Sun, Johannes (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Sweet, William (Professor of Philosophy and Director, Centre for Philosophy, Theology and Cultural Traditions, St Francis Xavier University, Nova Scotia, Canada)

Woo, Peter Kun Yu (Professor, Central and Southern China Theological and Philosophical Seminary, Wuhan)

Yang, Shih Hsung (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Yu, Huang Chieh (Professor and Chairperson, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Editor in Chief:

Li, Bernard (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Associate Editors in Chief:

Chiu, Chien Shuo (Assistant Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Chen, Wen-Hsiang (Assistant Research Fellow, Fu Jen Academia Catholica, Taiwan)

Huang, Hsin-Er (Associate Professor, Center of General Education, Chung Yuan Christian University, Taiwan)

Executive Editors:

Fan, Jia Rung; Liu, Yao Jen; Lu, Hsuan Yu;
Shih, Mei Fang; Wang, Yi Hsien

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy and Culture

No. 484 (Vol.41 no.09)

September, 2014

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editors on duty: Aloysius CHANG, Bernard LI

Theme Editor in Chief: Carlo KWAN,

Wen-Hsiang CHEN

Publisher: UNIVERSITAS Register No.0258

Address: No.96 Le-li Rd. Da-an District
Taipei City 106, Taiwan (R.O.C.)

Editorial Office: (Mail Address)

Room 412, Wen Hua Lo

Fu Jen Catholic University

No.510 Zhongzheng Road, Xinzhuang Dist.

New Taipei City 24205, Taiwan (R.O.C.)

Web Page: <http://www.umrpc.fju.edu.tw>

E-mail Address: umrpc@mail.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29052263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price: NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of exchange to the Department of Edition.

Name: FU JEN CATHOLIC UNIVERSITY

Hong Kong and Macau: HK\$720 / year (postage included)

USA and Canada: US\$ 100/year (postage included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction have to be acknowledged.
2. If the copy is not received within a month after the release, please contact Wu-Nan Book Inc. (domestic) or the department of edition (overseas). But the copy won't be resent if it's overdue for three months.

Digital Index Database:

ISI Web of Science (A&HCI):

<http://science.thomsonreuters.com/mjl/>

Chinese Electronic Periodical Services (UNIVERSITAS):

<http://www.ceps.com.tw/ec/ecJnlIntro.aspx?Jnlid=348>

HyWeb HyRead: <http://www.hyread.com.tw>

目次

超驗多瑪斯主義專題

- 1 導言：超驗多瑪斯主義專題 關永中
3 論形上學的起點：超驗多瑪斯主義與中國哲學 沈清松
25 存有者的種類——郎尼根《洞察》第十五章第三節釋義 關永中
59 郎尼根的認知理論與依納爵式意識省察 黃錦文
77 論拉內神學思想中的海德格因素：一種思想接受史的研究 蔡偉鼎
101 馬雷夏與郎尼根對超驗觀念的承繼與轉化 陳文祥
117 論拉內匿名基督徒與基督新教的共同基礎 黃鼎元

專題書評

- 135 書評：Bernard Lonergan, *Topics in Education: The Cincinnati Lectures of 1959 on the Philosophy of Education* 黃鼎元

一般論著

- 139 建構主義的爭論與評價 洪鎌德
157 法律多元與情欲綜合治理：以《西遊記》為例 廖奕

一般書評

- 175 書評：沈清松編，*Dao Companion to Classical Confucian Philosophy* (《道的古典儒家哲學指南》) Robert Cummings Neville (南樂山)著，李彥儀譯

學界訊息

- 181 專題報導 陳文祥
182 會議訊息 黃鼎元、編輯部

附錄

- 185 編後語 陳文祥
本刊訊息索引：24 稿約 100 134 中英文注釋格式 156 174 中英文參考文獻格式
187 下期預告 184 徵求專題撰寫計畫啟事

Table of Contents

Special Issue: Transcendental Thomism

- 1 Introduction: Transcendental Thomism Carlo KWAN
- 3 The Starting Point of Metaphysics: Transcendental Thomism and Chinese Philosophy
Vincent SHEN
- 25 Explanatory Genera and Species of Proportionate Beings—A Commentary on Lonergan's
Insight, Chapter 15, Section 3 Carlo KWAN
- 59 Bernard Lonergan's Cognitional Theory and Ignatian Examen of Consciousness
Simon WONG
- 77 On Heideggerian Elements in Rahner's Theological Thinking—A Study in Reception History
of Ideas Wei-Ding TSAI
- 101 Maréchal and Lonergan's Inheritance and the Transformation of the Concepts of Transcendence
Wen-Hsiang CHEN
- 117 On the Common Foundation of Rahner's Concept of Anonymous Christians and Protestantism
Sherlock HUANG

Special Topic Book Reviews

- 135 Bernard Lonergan, *Topics in Education: The Cincinnati Lectures of 1959 on the Philosophy of
Education* Sherlock HUANG

Articles

- 139 Constructivism in International Relations: A Critical Evaluation Liente HUNG
- 157 Legal Pluralism and Comprehensive Erotic Governance: A Case Study of *Journey to the West*
Yi LIAO

Book Reviews

- 175 Vincent Shen (ed.), *Dao Companion to Classical Confucian Philosophy*
Robert Cummings Neville, trans. by Yen-Yi LEE

News

- 181 Reports Wen-Hsiang CHEN
- 182 News Sherlock HUANG

Appendix

- 185 From the Editor Wen-Hsiang CHEN

Messages & Information: 24 Call for Papers 100 134 Guidelines for Footnotes

- 156 174 Guidelines for Bibliographies 187 Preview of next Issue 184 Call for Special Topics

導言：超驗多瑪斯主義專題

關永中

臺灣大學哲學系兼任教授

「超驗多瑪斯主義」(Transcendental Thomism)一辭，至少給我們連貫了哲學史上三個重要項目：其一是康德(Immanuel Kant, 1724-1804)及其超驗轉向(Transcendental Turn)；其二是多瑪斯(Thomas Aquinas, 1225-1274)士林哲學的繼往開來；其三是當代學者引用超驗法(Transcendental Method)來達到多瑪斯的結論，從中牽涉了多位哲人的心得，例如：馬雷夏(Joseph Maréchal, 1878-1944)、拉內(Karl Rahner, 1904-1984)、郎尼根(Bernard Lonergan, 1904-1984)、高雷特(Emerich Coreth, 1919-2006)等人的理論，聯合起來共同形成一股強大的力量，給哲學界帶來補弊救時的契機。

一、康德的超驗法——康德是西哲史上第一人有意識地提出一套方法論，名為「超驗法」，它意謂著注意力的轉向：

我以「超驗」(Transcendental)[一辭]來稱謂[如下的]一總知識——它並非如此地關注被知對象，……反而更關注我們認知對象的心態，尤其指其為可能的「先驗」(*a priori*)[因素]。(Critique of Pure Reason, Intro. I, A: 11-14, B: 25-28)

那就是說：認知主體從對被知客體的注視上，轉移至對認知意識的回溯，以分析認知結構的脈絡，從而企圖確定認知活動所能達致的範圍，並體會認知者對存有視域的指望。

二、多瑪斯的繼往開來——在康德出現以前，多瑪斯早已對認知問題及存有視域做過湛深的探討；這位天使聖師承繼了自柏拉圖(Plato, 427-347 B.C.)、亞里士多德(Aristotle, 384-322 B.C.)以來的精髓，而下開後世士林哲學的盛況。士林哲學並非出自一人之手，也非限於一時之局勢，而是累積了眾多前人之心思，而又向後代持續地開放，以形成更龐大的體系，與更豐盛的成果。

三、士林哲學的超驗轉向——康德的方法論並不與多瑪斯學說相左；相反地，它尚且能有條理地把士林神、哲學加以陳述。究其實，我們除非不談認知活動，否則不能不轉向主體意識來挖掘其中的要領。嚴格地說，康德已不是第一人引用超驗

法，他只不過是把此方法顯題化（Themitized）而已；從蘇格拉底（Socrates, 470-400 B.C.）採用問問題的辯證，到多瑪斯對智性行動的分析，歷代哲人都至少有意無意間逆轉回主體心識架構來探索其中的底蘊。如此說來，超驗多瑪斯學派的問世，並不是偶然的湊合，而是早晚會出現的事象，到馬雷夏出而水到渠成。

換言之，人到底不能抹煞掉自己的認知結構來談認知與被知。不同哲人在其知識論和形上學的論述中無論要點是否中肯，到底都不約而同地指向同一事實，那就是：不論自己是否承認有所謂「認知主體」與「被知存有」，至少不得不把理論奠基在自己的「經驗」、「理解」、「判斷」、「抉擇」、「思考」之上來談論那「被經驗者」、「被理解者」、「被判斷者」、「被抉擇者」。到頭來，連反對者也會顯然地在反對有「認知意識」和「存有視域」的當兒，而隱然承認了古典傳統所秉持的「認知者」和「存有界」的臨現。

西方哲學史自近代以降，哲學界普遍地被一個錯誤問題所困擾，它就是一一那封閉的獨我（Solipsist）能否找到一條連貫心、物二元分割的橋樑？時至當代，尚且有若干學派在這個死結上周旋而沒有獲得化解。不過已有不少哲人醒覺到——人是在世存有，其意識是有意向性（Intentionality）的意識，指向著存有，也至少非正題地（Non-thematically）意識自己在意向外物，人不能把認知者和世界的存在放進括號而不陷於自相矛盾的地步。究其實，心、物間既無鴻溝，又何須橋樑！

超驗多瑪斯學派的一個重要使命，就是在乎提醒我們放棄近代哲學以來的錯誤問題，以釐定正確思考方向。只要問題問對，則正確答案是可以等待的。

康德的難題不在於提出「超驗法」，而在於陷進了近世「心、物二元分割」的陷阱。有見及此，則「超驗反思」與「多瑪斯主義」的連貫是合乎情理且順理成章的，其出現給當代哲學寫下輝煌的另一頁。

論形上學的起點：超驗多瑪斯主義與中國哲學

沈清松

加拿大多倫多大學哲學系與東亞系講座教授

內容摘要：本文首先闡述了馬雷夏以判斷為形上學起點；然後討論柯瑞特以追問問題為形上學起點；最後，從跨文化哲學角度，與中國哲學進行比較。

馬雷夏著重的是認知上的肯定判斷，而《春秋》重視的是對歷史行動的道德判斷，《易經》重視的是吉凶判斷，頗為不同；然而，他們皆重視行動與運動變化，及其中所置定的判斷，並視之為超驗訊息的揭露點，則是一樣的。此外，中國哲學也有疑問或追問問題的傳統。例如，莊子懷疑各種是非、善惡的價值判斷，且要對種種區分性的判斷進行疑問，然而在質疑中卻又指向超越的實在——道，且思與造物者遊或遊於無窮。超驗多瑪斯主義重視人的行動，且將行動安置在有限物的運動變化過程，而人雖處於有限然在心靈上動態地指向無限，與中國哲學無論儒家或道家即有限而無窮的想法也是相通的。

關鍵詞：形上學起點、判斷、追問問題、超驗多瑪斯主義、中國哲學

引言

自從馬雷夏(Joseph Maréchal)的名著五卷本《形上學的起點》(*Le point de départ de la métaphysique*)，以「判斷」作為形上學起點，引發爾後蓬勃的超驗多瑪斯運動；發展到柯瑞特(Emerith Coreth)的《形上學：一個方法學系統性要論》(*Metaphysik: Eine methodisch-systematische Grundlegung*)巨著，則改以「追問問題」做為形上學起點。在哲學史上，其對話對象從康德轉往海德格。就哲學問題言，又涉及從知識論到形上學的多重重要問題，須逐一爬梳。

若從跨文化哲學角度言，超驗多瑪斯主義也與中國哲學頗有相應之處。雖然中

國哲學並未顯態地、系統性地作方法學上有關形上學起點的考量，然而儒家重視判斷，尤其《易經》重視吉凶判斷，《春秋》重視對歷史行動的道德判斷；一般而言，儒家重視價值判斷。雖然說，馬雷夏著重的是認知上的肯定判斷，而《春秋》重視的是對歷史行動的道德判斷，《易經》重視的是吉凶判斷，頗為不同；然而，他們皆重視行動與運動變化，及其中所置定的判斷，並視之為超驗訊息的揭露點，則是一樣的。此外，中國哲學也有疑問或追問問題的傳統。例如，莊子懷疑各種是非、善惡的價值判斷，且要對種種區分性的判斷進行疑問，然而在質疑中卻又指向超越的實在——道，且思與造物者遊、或遊於無窮。

如此說來，中國哲學雖不討論形上學的起點問題，但卻在其哲學思索中假定了形上的視野，也討論形而上之道開顯之所在，因而有重判斷與質疑的不同傳統，頗富於跨文化比較的趣味。在今天，將超驗多瑪斯主義與中國哲學進行對話，實有必要。是以本文亦將思考其相通與相異之處。

原先在十九世紀末，時任魯汶大學多瑪斯思想講座的梅西也教授（D. Mercier）在 1893 年設置了魯汶大學高等哲學院，並於 1894 年創立新士林哲學期刊（*Revue Néoscholastique*），發展士林哲學與科學的互動，尤其是著重在心理學、知識論、自然哲學或宇宙論方面的發展。《當代心理學的諸多源起》（*Les origines de la psychologie contemporaine*, 1897）以及《普遍判準論，或確定性的一般理論》（*Critérologie générale, ou théorie générale de la certitude*, 1918）便是其名著。在思潮方面，他選擇了亞里斯多德與多瑪斯的傳統，加上當代科學思潮，而刻意避免了德國哲學。雖然他仍使用批判方法，而且推崇頗受德國哲學影響的布隆德（Maurice Blondel）的行動哲學，但是他不同意康德的觀念論。他說：

康德的批判論經常被稱為觀念論，就字源而論，這一稱呼有道理，因為心理上客觀之物就僅只是觀念之物，或就是觀念。然而，更嚴格的說，應該區分觀念上真實之物與存在上真實之物。¹

由此可見，梅西也樞機選擇將批判思考加入多瑪斯的溫和的實在論，然而卻避免了康德的批判的觀念論。他堅決地將德國哲學排除在他的新士林哲學企畫之外，這在一次世界大戰前後的歐洲局勢而言，是很可以理解的，尤其考慮到德軍在占領比利時期間所做的暴行，包含殺害十三位梅西也所牧教區的神父。然而，梅西也非常重

¹ *Critérologie générale, ou théorie générale de la certitude*, 7th edition (Louvain/Paris: Institut supérieur de philosophie/Felix Alcan, 1918), p.310.

視判斷的地位，認為無論抽象判斷或具體判斷，最後都回歸對於個體存在物的肯定。他說：

透過判斷的作用，謂詞用在一主詞上，後者時而抽象，時而具體。在「人秉具生命」的判斷中，主詞是抽象的；在「彼德是人」這判斷中，則是具體的。但最重要的是要注意到，抽象的主詞也可以是一先前主詞的謂詞，而這早晚是具體的。亞理斯多德在範疇論和分析論及其他地方都表示，主詞，就其主要用法而論，就是意指個體。²

這一實在論立場使他雖重視判斷，但排斥康德思想。梅西也實在論的新多瑪斯派，刻意避免了康德的先驗性批判哲學。如此排斥康德以及德國哲學，在二十世紀二〇年代有了改變。就在比利時魯汶的耶穌會，出現了馬雷夏的作品，一方面既吸收了梅西也所肯定的布隆德（M. Blondel）的行動哲學，³另一方面也肯定德國思想，認定與康德及其後的德國哲學交流的必要性；而他仍然同樣地重視判斷的作用，並致力於結合多瑪斯與康德，要從康德的先驗哲學的轉折，提升出對於無限存有的肯定來。這使得後來德語的天主教思想界，有了繼往開來新的出發點。在這一點上，馬雷夏的超驗的新多瑪斯哲學，不同於梅西也實在論的新多瑪斯哲學。

馬雷夏對於超驗新多瑪斯學派的影響，可以從拉內（Karl Rahner）對馬雷夏的推崇中得知一二。拉內在一九八〇年代，在《我回憶：一個自傳式訪談》一書中，曾回憶到：

首先你必須明白，我和洛次（Johannes B. Lotz）、馬克斯·穆勒（Max Muller）、威爾特（Bernard Welte）和西偉特（Gustav Siewerth），以及稍後的科瑞特（Emerich Coreth）和穆克（Otto Muck）等天主教哲學家，早在閱讀海德格之前，便已經受到一九二〇年代比利時耶穌會士馬雷夏改革士林哲學傳統的作品的影響。就此而言，我們很自然地一開始就比較聽

² *Ibid.*, p.311.

³ 布隆德對馬雷夏的影響之跡，見 Joseph Maréchal, "L'action de Maurice Blondel," Texte inédit de Joseph Maréchal présenté et commenté par André Hayen, SJ, in *Convivium Estudios Filosoficos*, Num. 4, Año II, Fasc. 2 (Julio-Diciembre, 1957): 5-41.

的進去海德格的思想。⁴

拉內推崇馬雷夏，主要是它恢復了與康德、菲希特等德國哲學的交談，甚至開啟了他們與海德格哲學的對話的視野。相反的，拉內對於新士林哲學的計畫，頗多微詞，甚至批評說「我也相信，新士林神學與哲學，雖有成就，在今天已然過時。」⁵更表示，「第二次梵蒂岡公會議的教會開始成為世界的教會。這次公會議也終結了新士林時期的神學，我如此相信。」⁶在給穆克（O. Muck）的《超驗方法》（*Transcendental Method*）一書寫的前言中，拉內更表示：「這正是讓我們有信心地談論新士林哲學的終結，一如十九世紀下半葉所了解的，通過這一轉折，天主教哲學成為教會第一個學科達到第二次梵蒂岡大公會議所要求的急需與世界交談的能力。」⁷

由此可見，這其中涉及的，不只是德軍一戰期間在比利時所施的暴行，甚或是德國哲學和法國哲學之間的緊張關係，而且也是天主教哲學做為一開放的思潮，不只是要能和當前科學交談，而且必須在哲學園地內部交談。不但要能和近代科學，而且也要能和近代哲學大家如康德、菲希特、黑格爾對話，甚至也要能和開啓後現代思潮的海德格哲學對話。不過，拉內對於新士林哲學的批評也有不公允之處，因為他所推崇的耶穌會士馬雷夏，雖讓他能接近包含海德格在內的德國哲學傳統，其實也是繼承了魯汶新士林哲學的奠立者梅西也對於判斷的重視，甚至以判斷做為形上學的起點。

壹、馬雷夏以判斷做為形上學起點

馬雷夏繼承了魯汶派新士林哲學，尤其梅西也樞機對於判斷的重視，以判斷做為形上學的起點。他的《形上學的起點》（*Le point de départ de la métaphysique*）一書，洋洋灑灑五巨冊，影響深遠。其中，第一冊討論「自古代到中世紀末期：古代的知識批判」（*De l'antiquité à la fin du moyen âge: la critique ancienne de la connaissance*）；第二冊討論「康德之前近代哲學中理性主義與經驗主義之爭」（*Le*

⁴ Karl Rahner, *I Remember: An Autobiographical Interview*, translated by H. D. Egan, SJ (New York: Crossroad, 1985), p.46.

⁵ *Ibid.*, p.88.

⁶ *Ibid.*, p.89.

⁷ Otto Muck, *The Transcendental Method*, Foreword (New York: Herder and Herder, 1968), pp.9-10.

conflit du rationalisme et de l'empirisme dans la philosophie moderne, avant Kant)；在第三冊討論「康德的批判論」(*La critique de Kant*)；第四冊討論「康德及其後的觀念論體系」(*Le système idéaliste chez Kant et les postkantines*)，馬雷夏本來宣告的是要寫康德、菲希特、謝林、黑格爾，然而，實際出版僅包含康德與菲希特兩部分；第五冊「面對批判哲學的多瑪斯思想」(*Thomisme devant la philosophie critique*)，其中提出一套系統性的綜合，並總結他的論證。本文將集中在第三冊對康德的討論以及第五冊的綜合。

對於馬雷夏而言，只有在一肯定判斷中，人的基本意識內容，諸如感覺、意象、概念等等表象 (*representations*)，才獲得客觀化，取得真或假的屬性，也因此成為客觀地被知覺到之物。他說：

除非在一判斷之中，或者更確地說，在一肯定判斷之中，一個意識內容不得成立為對象，也就是不要求邏輯真理的屬性。換句話說，對於對象的客觀統覺是一個肯定判斷的結果。⁸

換言之，在人做出肯定判斷之前，認識主體內在產生與擁有的表象，諸如感覺、意象、概念等，沒有任何足以跟主體性對立，而取得客觀性的地位；除非有了判斷，要不然沒有任何某物，某一存有者，無論是感覺、簡單的覺識或概念，足以堪任客觀性。它們雖然能在吾人意識內做出某些規定，時而是感性的（例如感覺），時而是智性的（例如概念），但無論如何，總是無力在吾人意識內興起某種清楚的客觀觀念，換言之，無法形成或真或假的判斷。更何況，在意識的實際運作中，我們之所以有某種感覺或簡單概念，是因為先有了判斷才進一步有自覺地形成的。這是因為這些感覺、意象、概念等基本的運作，只有在判斷所形成的完整對象中，才能被我們清楚的知覺到。

當我們確定了判斷對於真實存有的肯定，此時客觀對象化的能力遠遠超出形式表象的能力。換言之，可認知的對象 (*l'objet connaissable*) 並不止於可表象的對象 (*l'objet representable*)。為此，馬雷夏進一步說：

如果對象做為對象，對我們而言，是根據其做為肯定判斷來界定的，那麼在我們內在的客觀對象化的能力，遠超過形式性的表象能力。因為我們的

⁸ Maréchal, J. *Le point de départ de la métaphysique*, Vol. V., p.519. 關於本命題，多瑪斯的詳細論證，見 Vol. II, Section II, chapter I, §3, et chapter 5, §2-4.

肯定能力並不侷限於按照形式本身可表象的對象。⁹

馬雷夏指出，智性自動自發的動力要高於任何直接表象，甚至高於他們的數字呈現，也因此肯定判斷的對象並不止於概念表象的直接對象。我們若對判斷進行分析，在一判斷中主詞和謂詞因著繫詞而結合，並獲得客觀的統一性；但是其感性材料來自外在事物，無法化約為任何意識的先規則。進而，他們必須合乎康德所謂的時間、空間的先天形式，或多瑪斯所謂擴延和運動的量的先在條件。如果沒有感性材料，或對於材料的量的直觀，我們不可能形成判斷。

同時，若要形成某種判斷，也還需要另一種具體化的綜合，因為單只有外在材料仍不可能被客化，除非經過某種抽象作用，獲取某種普遍形式。換言之，材料必須脫離一切與某特殊底基（*suppositum particulier*）的關係，只保留與某種非決定底基（*suppositum inderterminée*）的純粹潛在關係，於是形成普遍觀念（*concept universel*）。以上說的是抽象作用。

然而，除了感性材料、抽象概念以外，還需要有一客化的綜合，是一動態的（*dynamique*），而且超範疇（*transcategoriale*）的作用。在一肯定判斷中，「肯定」做為一種行動，遠遠超過量化、範疇化作用，將我們帶到存有本身。此一客化綜合（*synthèse objective*）在任何有真、假值的判斷中，都具有根本的重要性。此一動態綜合等同於肯定的行動本身。這一肯定的行動以隱態的方式表現在基本的判斷上，諸如「這物存在」。當我們說「這物存在」時，在形式上，有一種類比的統一性聯結了這一有限之物與無限存有。此一基本的綜合的要旨，在於將某材料聯繫到一無限、絕對、無條件的統一性上。這點只有在存有的內在收容或類比關係之下，才成為可能。然而，由於絕對存有並不在我們的意識中，不是任何形式上的表象，為此，絕對存有必須先在地、隱態地，在我們客化的思想中，成為我們肯定行動的動態目的。受到布隆德行動哲學的影響，馬雷夏主張，我們任何肯定的行動都以隱態的方式指向無限或絕對。換言之，在任何肯定的行動當中，都隱然指向絕對存有，做為最後目的。在我們能進行辯證反省以便意識到之前，我們的行動已經先行運作並體驗到此一類比關係了。換言之，在肯定判斷之中，我們置定（*position*）或接受（*acceptation*）了存有。就在我們說「此物存在」之時，我感受到且承認，整體說來此物是一價值。它具有本體的實在性，不但像康德所說，僅具有實踐上的設準地位，而且更具有思辨理性上的必要性。

⁹ *Ibid.*, p.519. 關於本命題，多瑪斯的詳細論證，見 Vol. II, Section II, chapter 3, §3; Livre II, Section II, chapter 5, §2-4; Section III, §1-3.

在實踐理性上說，有必要將所謂設準，安置在一更基本的先天要求之下，也就是行動的原初必要性。行動的必要性和行善的義務雖相關而有區別，我們存在的樣態便是必須按照自由意志而行動。如果拒絕行動，便是意願不行動，終究也仍是一種行動。相反地，我們也可以出自自由意志地不按照某一義務而行動。但是，我們無法不行動。為此，馬雷夏下表示：「意志行動的先必要性，包含了絕對客觀的肯定行動的必要性，且在邏輯上先在於任何個別行動。一個本體實在的存在為此獲取了一項實踐設準的價值。」¹⁰

不過，設準的必要性，雖然是構成行動的重要成分，但還不是構成理論對象的必然性。此一必然性雖然是先存在的，而且強加某種形上學對象於我們，然而，終究仍然是主觀的，必需要另外成立客觀的、理論的必然性。必須在認知與行動的內在源頭，不只來自意志的要求，而且是來自智性的要求，使對象成其為對象所來自的隱態的、尚未分化的動力；換言之，是出自內在而非由外鑠我者。馬雷夏將智性（intelligence）定義為認識對象做為對象（對象本身）的能力。

關於智性，可以有幾種類型，例如，全盤實現的天主的智性；或天使的有限直觀智性；或人的由潛能經諸階段以達致實現的智性。人的智性是一種被動潛能再加上某種傾向，一但有對象出現，便由潛能成為實現。然而，從潛能成為實現，屬於運動的歷程。人既為有限存在，其本質就是變動不拘，常處於運動變化狀態。也因此，行動是其本性。人是以行動為存有。然而，此能力並非僅惰性的，缺乏形式的，而且也是一種採取主動並超越所填滿的規定內容，並將材料實現為對象。馬雷夏要問：從非直觀的智性，由潛能到實現的過程中，使意識得以構成對象的充分而必然的條件是什麼？答案是：絕對存有。由於一切運動都傾向最後目的，而此最後目的都印記在朝向最後目的的各階段中；而此一最後目的，就是絕對存有，也就是無限的實現。要不然，非直觀的智性將是以有限制的規定的存有為目的，其潛能將會受限。然而，與此相反，智性內在便傾向於無限，是以無限存有為目的。

總之，肯定判斷是一超越的行動，具有形而上的價值。由於進行了對於肯定判斷的先驗演繹，對於絕對存有的類比之知的確進入到我們對於對象做為對象的直接意識之中，以對超越的存有的肯定做為最後目的，從偶然的材料的肯定中躍昇，不只具有實踐上的必要性，而且具有理論上的必要性。所以，馬雷夏以肯定判斷做為形上學的起點。

¹⁰ Maréchal, *Le point de départ de la métaphysique*, Vol. V., p.530.

貳、柯瑞特的《形上學》以「追問問題」為形上學起點

柯瑞特也是耶穌會士，曾任茵士堡大學校長，奧地利耶穌會省會長。著有《形上學：一個方法學系統性要論》（*Metaphysik: Eine methodisch-systematische Grundlegung* [Innsbruck; Wien; München: Tyrolia, 1961]，以下簡稱《形上學》）、《詮釋學基本問題：一篇哲學的貢獻》（*Grundfragen der Hermeneutik: Ein philosophischer Beitrag* [Freiburg i. Br.; Basel; Wien: Herder, 1969]）以及《什麼是人？一個哲學人類學要略》（*Was ist der Mensch?: Grundzüge einer philosophischen Anthropologie* [Innsbruck; Wien; München: Tyrolia, 1973]）等等，本文將集中在他關於形上學方法學的討論上，尤其是集中在形上學起點的問題。

對於柯瑞特而言，在形上學一開始就追問形上學的起點問題，這在方法學上是不可避免的。他說，「因為起點決定爾後的發展，而且包含了整個系統的雛形。如果選擇了正確的起點，便可將任務導向完成。」¹¹而所謂追問起點的問題，便是有關那無可否認地是最先來者，不再假定其他，而且在可能性和必要性上證成自身，因而提供了爾後的反省以堅定的基礎。柯瑞特認為，問及起點，就是有關起點的問題，換言之，也就是關於問題的問題：追問問題。每一問題都是有關存有者的問題，換言之，這一探究的條件是存有，存有多少是已知，但人需要更加追問，甚至從來不能完整地掌握存有。

以追問做為起點，是以追問的行動（act）做為起點，或隆納根（B. Lonergan）所謂的以「作為」（performance）為起點。¹²其所以為實在論（Realism）的原因在此。但是，所追問的不是問題的邏輯可能性條件（logical condition），換言之，不是其有效性的形式要件，而是其超驗條件（transcendental condition），也就是與該行動共同置定（co-affirmed）的可能性條件，亦即其中隱含的存有（being）的視野（horizon）。就此而言，柯瑞特的形上學，是超驗的實在論（transcendental realism）。

柯瑞特使用的辯證法，比較接近布隆德（M. Blondel）在《行動》（*L'Action*）一書所闡明的行動的辯證法，而不同於黑格爾的辯證法。黑格爾的辯證法是從概念到理念的實現過程，其主要的操作方式，是先提出既具普遍性而又具自我意識的概

¹¹ Emerich Coreth, *Metaphysics*, English Edition by Joseph Donceel (New York: Herder and Herder, 1968), p.45.

¹² Bernard Lonergan, "Metaphysics as Horizon: A Critique by Bernard Lonergan," in *Gregorianum* 44(1963): 307-318; also included in Emerich Coreth, *Metaphysics*, English Edition by Joseph Donceel (New York: Herder and Herder, 1968), pp.199-219.

念，並透過否定，進入到第二個概念，否定前一概念的缺陷，提升到更高的第三概念，做為矛盾的統一。如此一來，其重點是放在概念的運作上，是以內容為主，雖有辯證行動以及意識自覺的加深，但是，黑格爾的重點仍然是放在概念的內容上，至於行動卻轉為形式化了。

柯瑞特的方法，較為接近布隆德，而又與之不同。布隆德從生活中的行動開始，經由反省產生概念，然由於如此產生的第一個概念仍有所不足，必須經由更充分的行動來予以克服；於是提出更高的概念，再產生更充實、更高階的行動來予以統一。可見，布隆德重視的是在行動上的統一。

柯瑞特將追問問題視為一種行動，在這一點上他相似於布隆德。然而，柯瑞特認為，人是透過不斷的追問，才能化隱為顯，進行概念化的過程，而且所有的概念化都不足以窮盡真相，所以仍須繼續追問。可見，追問的行動才是超驗地建立自己並證成自己的行動，至於其他行動，則仍須經由追問的行動，化隱為顯，提出概念。在這一點上，柯瑞特不同於布隆德。柯瑞特是以追問問題做為起點，也做為研究的方法。

既然柯瑞特區分內容與行動，在這一點上，他也不同於康德。雖然他和馬雷夏一樣，接受康德的先驗哲學的影響，但對他來說，康德只追問現象界對象在心靈中出現，或更精確地說，在智性中組成現象界對象及其法則的可能性條件。這些條件的出現，是在與現象界對象出現的先天形式規定所共同肯定的。換言之，康德只考慮知識的內容，但並未考慮認知的行動。結果，他封閉自己在現象界之內，無法通達到形上學的領域。

根據同樣的區分，柯瑞特區別胡塞爾和海德格的哲學。對他來說，胡塞爾也只考慮內容，而不考慮行動，因而墜入本質主義。在我看來，這說法有些不公平，因為當胡塞爾考慮意向性時，他的確是在考慮意向做為一種行動；當他在考慮本質直觀時，他也是在考慮本質直觀做為一項行動。誠然，就成熟期的胡塞爾而言，本質直觀的對象是針對現象做為本質的呈現，因而有某種本質主義的傾向。相反的，海德格講求人做為存有在此的自我實現，為此，在柯瑞特看來，「他只考慮行動，而不考慮內容，由於他在追問真實存有之時忽視本質，由於他不要將所發現之物翻譯為概念語言，為此它迷失在現象學之中，而並沒有真正貫通到形上學。」¹³

對於柯瑞特來說，追問問題之所以可以擔任形上學的起點，是因為在問題中隱含著先在的知識。而且，此一知識會影響問題的提出，並且改變了問題對我的意義。

¹³ *Ibid.*, p.52.