



顾问：罗 蒨 远德玉 主编：陈 凡

陈昌曙文集

马克思主义哲学卷



陈昌曙 / 编著



科学出版社



Chen Changshu

陈昌曙文集

马克思主义哲学卷

陈昌曙/编著

科学出版社

北京

内 容 简 介

陈昌曙先生坚持用马克思主义哲学作为研究技术哲学的理论基础,引领开创了独具特色的、工程传统的中国技术哲学研究方向,逐渐形成了中国技术哲学的“东北学派”,正如他本人所说:“我们承认的技术哲学,只能是马克思主义哲学在工程技术领域的应用。”本书主要选取了陈昌曙公开发表的哲学论文、专著,以及参与编著的教材、译作、词条等,包含“辩证法”、“认识论·方法论·逻辑学”、“唯物史观”和“哲学与自然科学及其他”四大部分。

本书可作为全国高校马克思主义哲学必修课教材和科学技术哲学研究生参考用书,对科技工作者和管理人员也具有一定参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

陈昌曙文集·马克思主义哲学卷/陈昌曙编著. —北京:科学出版社, 2015

ISBN 978-7-03-045090-6

I. ①陈… II. ①陈… III. ①陈昌曙(1932~2011)-文集 ②马克思主义哲学-文集 IV. ①B-53 ②B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第133443号

责任编辑:樊 飞 郭勇斌/责任校对:刘小梅

责任印制:徐晓晨/封面设计:铭轩堂

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年7月第一版 开本:720×1000 1/16

2015年7月第一次印刷 印张:18 3/4

字数:600 000

定价:169.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

《陈昌曙文集》

编委会

顾 问 罗 蓓 远德玉

主 编 陈 凡

委 员 陈红兵（陈昌曙文集·技术哲学卷）

罗玲玲（陈昌曙文集·科学认识论与方法论卷）

朱春艳（陈昌曙文集·马克思主义哲学卷）

王 健（陈昌曙文集·科学技术与社会卷）

郑文范（陈昌曙文集·可持续发展卷）

总 序

陈昌曙教授是中国技术哲学的开创者和奠基人，是我国科技哲学领域的一代名师。他在哲学道路上近半个世纪的耕耘，始终跋涉于马克思主义哲学和科学技术哲学领域，为我国当代哲学的发展和科学技术哲学学科的创立做出了重要贡献，在国内外享有较高的学术声誉，影响深远。

陈昌曙教授 1932 年 7 月 7 日生于上海，1950 年毕业于江苏苏州中学，同年考入东北工学院（现东北大学前身），1954 年被选派到中国人民大学马列主义研究班学习，开始了他的哲学学术生涯，两年多的研修历程，也使他的哲学才华逐渐展露。1956 年回到母校任教，从事哲学教学和研究工作。1961 ~ 1965 年，他开始将哲学认识论的研究与自然科学相结合，研究自然科学方法论问题，这为他日后的技术哲学探索累积了丰厚的学养。1978 年“文化大革命”结束了，他和千千万万个中国知识分子一样，满怀热情地迎接科学的春天，开始探索我国技术哲学这一新的学术领域。

20 世纪 80 年代初，陈昌曙教授对我国技术哲学独立地位的思考日渐成熟。1982 年，他发表了《科学与技术的统一和差异》一文，明确提出了科学与技术划界的思想，阐述了技术与科学之间存在着本质性的差异，从而奠定了技术哲学学科在中国的独立地位。1986 年以后，他广泛深入地了解了采矿、电子、化工、自控等专业的特点，仔细考察了工程技术人员的研究过程和成果，认真探究了工程技术人员思维方式和研究方法，进一步深化了对工程技术学科的认识，这些独创性的研究都为我国技术哲学学科的奠定了坚实的基础。

1992 年，陈昌曙教授带领的学术团队在技术哲学领域斩获颇丰。在理论研究方面：提出了人工自然理论、科学与技术的差异、技术的本质和技术体系的结构等新观点和新理论，形成了技术哲学理论的研究重点；在应用研究方面：重点关注了东北老工业基地技术改造中的哲学问题和社会学问题，以及技术创新、可持续发展中的技术等应用问题。正是沿着理论和应用两个方向，陈昌曙教授带领的学术团队为技术哲学学科构建了坚实的支柱，并逐渐形成了技术哲学研究的“东北学派”。

—— 1980 ~ 2001 年，陈昌曙教授发表了 60 余篇文章探讨技术哲学问题，内容涉

及技术哲学得以成立的基本前提、技术哲学的研究对象、历史演进、学科性质、学科体系、基本内容、技术的本质与要素、技术与生产、技术与工程的关系、技术与社会的关系、产业与产业技术，以及可持续发展等问题。经过 20 余年的努力，他开创了具有工程传统的中国技术哲学研究方向，高屋建瓴地绘制了我国技术哲学发展的图谱和路线图，在国内外学术界产生了深远的影响。

在学科创建之初，陈昌曙教授遇到的第一个问题就是要建立什么样的中国技术哲学。由于多年以来深受马克思主义哲学思想的浸染，他将中国的技术哲学定位于以马克思主义为指导，以中国工程技术实践为土壤的哲学学科。当然，这种定位无论就中国的学术环境，还是从他学术成长道路而言，都是必然的。陈昌曙教授的哲学道路就是从马克思主义哲学开始的。1955~1957 年，他以辩证唯物主义为基础，深入细致地研究了唯物辩证法和认识论，在《哲学研究》上发表了《关于唯物辩证法的两对范畴》、《唯物辩证法的范畴——本质与现象》、《唯物辩证法的范畴——形式与内容》等系列文章，出版了《唯物辩证法的主要范畴》（人民出版社，1957 年）和《唯物辩证法的范畴——必然性和偶然性》（湖北人民出版社，1957 年）两部著作。在之后的研究中，他又以历史唯物主义为基础，阐述了对社会主义的认识，对劳动价值、知识价值和劳动分配关系的理解，以及领导干部与马克思主义哲学的关系等问题。

自哲学研究以来，陈昌曙教授对认识论问题极为关注，并将认识论与自然科学相结合，试图打开科学认识论和方法论的“黑箱”。除“文化大革命”期间被迫停止所有研究工作以外，他从未间断过对这些问题的思考，其思想的火花可见其学术生涯的各个时期。因此，科学认识论和方法论的研究成果，是陈昌曙教授技术哲学思想的理论基础，也是其技术哲学思想的重要组成部分。

对于国际技术哲学的理论成果，陈昌曙教授认为应该用辩证的态度去认识。他指出：“我们不赞成把国外的技术哲学或技术论原原本本地搬到中国来，把它抬高到不适当的高度。西方技术哲学和日本的技术论当然是值得借鉴的，其中也包括有益的资料和合理的思想，有的还试图用历史唯物主义的观点探讨问题，但同时也要注意，无论是德国或是美国的技术哲学，或者是日本的技术论，都处在形成的过程中，对工程技术界和学术理论界的影响都不甚大，而且，国外的技术哲学终究不是针对我们所面临的问题，在提出问题和解决问题的观点方法上也有可分析批评之处。”他和远德玉教授合著《技术选择论》的目的之一就是要在批判西方的“技术自主论”思想的基础上，明确人与技术之间的选择关系。在这部论著中，两位先生一致认为：人虽然不能完全自由地选择技术，但是在一定程度上，人对技术有着广阔的选择天地，在技术选择上也有自己的用武之地。当然，他们也并没有完全否定“技术自主论”，也认为其中“包括着合理的东西”。

两位先生对待西方学术思想的态度也正是我们今后应该效仿的。

中国的技术哲学要直面中国工程技术实践中的现实问题，使之成为工程师能够听懂并可以实践的哲学，从而实现人文学者和工程技术人员对话，这是陈昌曙教授对中国技术哲学的基本要求。他从科学与技术的关系，技术的先进性标准与适用性标准的区别与联系，技术发展的内部关系，技术研究的体系，技术发展的条件，技术科学与工程技术研究的方法论，技术、自然与人的协调等8个方面，对中国技术哲学要回答的实际问题给予明示。从这一点上看，中国技术哲学从一开始就是工程传统的。尽管陈昌曙教授十分喜欢技术，但他本人并不是一位职业工程师，相反，他是一位有着卓越哲学思维的哲学家，其深厚的哲学底蕴使他能够突破工程师的职业视角，以一个哲学家的角度反思工程技术，这使得他的技术哲学尽管具有浓重的工程传统色彩，但还是体现了其人文主义的反思倾向，这在他撰写的《技术哲学引论》中关于“人工自然”和“可持续发展”问题的讨论里表现得尤为突出。

陈昌曙教授自开垦中国技术哲学这块处女地伊始，就在思考中国技术哲学发展的基本问题，因为凝练的基本问题具有研究纲领的意义和价值。20世纪80年代，他在《技术是哲学的研究对象》一文中就初步构建了技术哲学的研究框架，在宏观上对技术哲学的研究方向做了初步探索。20世纪90年代末，他认为提出中国特色技术哲学基本问题的时机已经成熟了。2000年10月14日，在清华大学召开的“第八届全国技术哲学研讨会”上，陈昌曙教授和陈红兵博士提交了《技术哲学基础研究的35个问题》这篇带有研究纲领性的论文。文中就技术哲学的学科定位和性质、技术哲学研究的理论意义、技术哲学的本质、科学与技术的关系、技术的价值、技术发展的规律性等6个方面提出了35个至关重要的问题。就如同20世纪德国数学家希尔伯特提出的23个数学问题一直指导着整个20世纪世界数学研究一样，陈昌曙教授关于技术哲学基础研究的35个问题，以其深远的立意、丰富的内涵和深邃的思想，不仅深刻地影响着当代中国技术哲学的研究范畴，也必将对我国未来技术哲学的发展产生历史性的影响。

当然，陈昌曙教授的学术视野并没有局限于理论层面的探讨，先生以其独特的视角，关注着现实问题。1978年以后，关于科学技术如何成为生产力的问题，他从当时我国科学技术发展的实践出发，提出“技术是科学转化为生产力的中介”这一重要思想，为我国科学技术尽快长入经济，实现科学技术的生产力功能提供了理论基础；为注重基础科学研究同时大力加强应用研究的科技政策的制定提供了科学依据，促进了当代中国科学与技术的协调发展。

自此以后，从哲学层面关注现实问题成为陈昌曙教授重要的研究方向，论题涉及STS问题、技术社会化问题、技术创新问题、高技术问题、企业技术改造问

题、东北老工业基地转型问题、可持续发展问题等诸多方面，先生为此撰写了大量论文，充分体现了科学技术哲学的应用价值。

陈昌曙教授一生致力于中国的技术哲学研究，开创了中国特色的技术哲学研究传统，为中国技术哲学的发展指明了方向，“没有特色就没有地位，没有基础就没有水平，没有应用就没有前途”。这是先生的至理名言，它鼓舞着我们后辈学者朝着此方向不断探索着理论与实践的未来世界。

陈昌曙教授的学术成果，之前主要以论文和专著的形式单独发表，先生去世之后在遗稿中又发现了很多没有发表的文字资料。这些已发表和未发表的论著，从不同角度多方面地反映着先生的学识、学养、学术、学风。现今我们将这些成果整理成《陈昌曙文集》，在科学出版社出版。

先生虽已驾鹤西去，却为我们留下了大量而宝贵的精神财富。《陈昌曙文集》的出版，必将对具有中国特色技术哲学的发展产生重要影响，也必将使我们在国际技术哲学领域里，不断推进具有中国气派和中国风格的技术哲学思想，使我国的技术哲学在国际技术哲学领域占有一席之地，产生重要影响。

陈 凡

2014年6月7日于沈阳南湖

目 录

总序（陈凡） / i

什么是形而上学？ / 1

关于唯物辩证法的两对范畴：必然性与偶然性、可能性与现实性 / 4

从列宁与“物理学”唯心论的斗争中看自然科学工作者掌握辩证唯物论的必要性 / 26

恩格斯与物理学 / 31

论研究辩证逻辑的任务 / 35

唯物辩证法的范畴：本质与现象 / 41

关于否定的否定规律

——与庞朴同志商榷 / 59

唯物辩证法的主要范畴 / 64

唯物辩证法的范畴：形式与内容 / 91

唯物辩证法的范畴：必然性与偶然性 / 104

辩证唯物主义与物理学和化学的若干问题 / 127

什么是上层建筑的经济基础

——对经济基础包括生产力观点的质疑 / 179

唯物辩证法范畴的相互关系问题 / 191

整体和部分是唯物辩证法的范畴 / 197

前因后果说质疑 / 201

认识论研究中的一个重要方面

——理论是如何转化为实践的 / 204

科学及其在社会历史中的地位和作用 / 207

陈昌曙参编的《中国大百科全书·哲学卷》有关词条 / 229

我们要求什么样的社会公平? / 238

对历史经验要更全面更深刻地认识 / 241

“句句是真理”、“过时论”与马克思主义 / 243

对学习马克思主义哲学的再认识 / 246

党员干部要研究马克思主义 / 250

对于社会主义的几点认识 / 253

关于社会主义问题的对话

——《沈阳日报》学习邓小平谈话体会 / 260

试论社会的制约机制 / 263

正确认识市场经济与精神文明的关系 / 266

劳动价值、知识价值与劳动分配 / 273

“官员”与哲学：仕而学则优 / 278

哲学的三层次与应用哲学 / 286



什么是形而上学？*

形而上学是一种与辩证法根本敌对的观察事物的思想方法。这两种方法在整个哲学史中，进行着不可调和的斗争。在辩证法看来，整个世界是一个有内在联系的整体，其中各个对象或现象是互相依赖着，而且处于不断的运动、变化和发展中，而发展是由于事物固有的矛盾引起的。与此相反，形而上学对世界看法的基本特征是：①把世界的各种现象看做是孤立的没有内在联系的偶然堆积，把事物看做是与周围条件隔离的、没有相互作用的东西；②把世界看做是静止不动、停顿不变的状态，否认运动或把一切运动只归结为位置的移动，否认运动中新东西的产生旧东西的死亡；③把运动看作只是简单的增长过程，只承认量的变化不承认质的变化，把发展归结为循环模式的运动和过去事物的简单重复；④把世界看作没有内部矛盾、没有新与旧斗争的死板的东西，把发展的源泉移到事物的外部。

在中国和欧洲古代哲学中就有着用运动变化的观点来看世界的辩证法的见解。但是古代辩证法是原始的、朴素的，它产生于生产及科学很不发展的条件下，还不足以解释世界的具体的、个别的各个部分。后来这种辩证法就被形而上学所代替。在中世纪，产生了为封建统治作辩护的形而上学的思想。例如，在中国有所谓“天不变，道亦不变”的思想。

15~18世纪是形而上学的繁荣时期，这是和当时自然科学发展的特点及资产阶级哲学的局限性分不开的，资本主义生产方式的萌芽和产生，使15~18世纪成为自然科学不断发展的时期。力学、数学、光学、矿物学等都产生了。这一阶段自然科学发展的特点是：搜集既成的材料，把自然界的各种事物当作原来就是这样的东西加以分门别类的研究方法，是自然科学发展必然的和经常必要的过程，因为在研究事物的总体、发现事物发展的规律之前，必须首先知道自然界的各个部分，然后才能加以分析、比较和综合，从而找到现象的内在联系。但是，当时的自然科学家和哲学家却把这种分门别类的研究方法绝对化了，他们把自然界的各个部分互相孤立起来，并且把自然界的各个过程看作永恒不变的“死的”

* 原载于《光明日报》，1955年5月10日，“答读者问”栏目

东西。

在社会领域内也统治着形而上学的观点，认为社会的发展是决定于人的“不变的天性”和“永恒的道德”的要求，而资本主义制度则是能体现这种“不变的天性”的永恒的理想王国。

形而上学方法的产生，一方面与人对世界认识的过程、与科学发展的特点分不开，同时也是由资产阶级的阶级局限性决定的。形而上学地考察世界有利于统治人民的剥削阶级，资产阶级总是把资本主义制度的“不变性”、“永恒性”宣传为“正常的”东西。

19世纪，自然科学进入了一个新的发展阶段，物理学、化学、地质学、胚胎学、古生物学、生物学等有了很大的发展。这一时期自然科学的特点是：整理已经积累的材料，发现和研究自然界各个过程的相互联系，研究事物的发生和发展的规律。过去的自然科学已经搜集了大量的实际材料（如搜集了10万多种不同的植物），使系统地依据内在联系地来整理材料并得出普遍性的理论结论这一工作成为不可避免的事；而为了系统地研究自然界的联系和变化，形而上学的方法就成为严重的阻碍，要求有辩证的思想方法来作指导。19世纪时，科学发现给辩证法的产生准备了条件，已经提出了天体是由发展而来的假说，发现了物质与运动不灭和运动形式之间的互相转化的规律，发现了细胞和生物进化之间互相转化的规律。自然科学证明了：整个自然界，从最小的东西到最大的东西，从沙粒到太阳，从原生生物到人，都处于相互联系、运动变化、产生和消减之中，形而上学方法已经破产。

19世纪，产生了反形而上学的资产阶级唯心论的辩证法，主要是黑格尔哲学。他的辩证法虽有“合理的内核”，但整个哲学体系则是唯心主义。

19世纪30年代，由于资本主义制度在欧洲许多国家中成熟，无产阶级已开始成为的政治力量并与资产阶级进行尖锐地斗争，造成了产生无产阶级科学世界观的社会前提和阶级基础。马克思和恩格斯总结了阶级斗争的经验，概括了自然科学发展的巨大成就，批判地吸收和改造了前人的一切优秀理论成果，创立了唯一正确的马克思主义科学，创立了与唯心论和形而上学根本对立的辩证唯物主义哲学。这一哲学的方法就是科学的唯物辩证法。

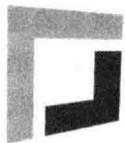
但是，形而上学并不因为自然科学的发展与唯物辩证法的产生而消减。在资本主义的垂死时期，帝国主义资产阶级由于害怕社会进步、害怕客观规律性更加猖狂地宣传形而上学，并用各种方法把它伪装成“科学方法”来达到欺骗人民的目的。

由于自然科学与阶级斗争的发展，公开地完全否认发展已经很困难，19、20世纪的形而上学者也不得不在口头上承认世界在运动、变化、发展着。但他们同

时又歪曲发展的本质，把发展归结为重复，归结为只有量变而没有根本质变的庸俗进化过程，否认运动中新东西的产生和运动由低级到高级的过渡，否认事物的内部矛盾的斗争是发展的源泉，把发展的动力移到事物外部，移到精神、上帝，导向神秘主义、唯心主义。

在现代资产阶级科学中，广泛地宣传着各种形而上学的反动理论。在社会领域内，形而上学的庸俗进化论是资产阶级改良主义的理论基础，是帝国主义思想家反对社会主义革命的思想武器。帝国主义资产阶级的代表——右派社会党人——在口头上有时也承认由资本主义过渡到社会主义，同时大力鼓吹所谓“阶级斗争熄灭”、“资本主义和平长入社会主义”等形而上学反动理论。

在当前中国，由于工人阶级在社会生活各方面已经处于领导地位，形而上学的思想方法在社会中已不能占据统治地位。但这绝不等于说在我们的科学研究和实际工作中、在许多干部的头脑中已经没有这种思想方法存在了。由于旧中国遗留下来的许多错误理论还未彻底批判，帝国主义包围及其思想影响还存在，国内还有剥削阶级及小生产者，国家科学水平还不高，唯物辩证法的宣传也还不够，这些原因就使形而上学方法在不同领域和不同程度上有所反映。



关于唯物辩证法的两对范畴： 必然性与偶然性、可能性与现实性^{*}

一、唯物辩证法的范畴的意义

唯物辩证法是关于客观世界的规律，以及反映这些规律的范畴、概念的科学体系。

什么是范畴呢？为什么必须研究唯物辩证法的范畴呢？

范畴是概念的一种，是反映现实世界各种事物和现象的最一般的和最本质的联系和关系的基本逻辑概念。它是在人的实践活动的基础上，在人的认识发展的历史过程中形成的。认识是一个复杂的过程，是由感性认识到理性认识、是形成范畴概念和规律的过程。人就是用概念、范畴、规律来把握世界的。“自然在人地认识中的反映形式，这个形式就是概念、规律、范畴，等等”^①。

范畴是反映对象或现象最普遍的特性，反映现实的最普遍和最根本的关系和联系的概念。在哲学上，如因果性、必然性和偶然性、现象和本质、规律性、可能性与现实性、形式与内容等就是这样的范畴。

唯心主义把范畴看做是不反映客观实际的思维的形式。与此相反，唯物主义认为范畴是客观的、不以人的意志为转移的联系的反映。范畴的客观性、它是否具有真理的意义是由实践来证明的。恩格斯在《自然辩证法》中指出，关于必然性、因果性的观念，是在人的活动中证实的。

范畴不仅是客观世界的反映，它对认识世界和改造世界也有着重大的意义。

哲学范畴的研究首先对确立正确的世界观有重大的意义。要具有正确的科学世界观，我们就必须回答一系列重大的问题。例如，世界是物质的还是精神的？世界在时间上和空间上是有限的还是无限的？客观世界发展有没有规律性、因果性？支配世界的是必然性还是偶然性？人能否认识世界的本质还是只能认识它的

^{*} 原载于《哲学研究》1955年第3期（1955年9月）

^① 列宁：黑格尔《逻辑学》一书摘要，北京：人民出版社，1954：146

现象？等等。这里，就碰到了许多必须要加以正确了解的哲学范畴：物质、时间与空间、有限与无限、规律性、因果性、必然与偶然、现象与本质；而且可以说，如果没有对这些范畴的正确的科学的了解，就不会树立坚不可摧的世界观。

目前，必须强调指出的是：哲学范畴在认识论上的巨大作用。与一般具体科学的概念不同，哲学范畴是认识世界的普遍的方法。哲学范畴对于思维是极其重要的，它使人能更深刻地认识周围现实。恩格斯指出：人们“离开了思维便不能前进一步，要思维就必须有思维的规定（逻辑范畴）。"^①

范畴在认识论中的巨大作用与地位，集中地反映在列宁著名的指示中。列宁指出：“在人面前是自然现象之纲。本能的人、野人没有把自己从自然中分离出来，意识的人则分离出来。范畴是分离地阶段，即对世界的认识地阶段，是帮助认识这个网与把握这个网的网上的结节点。”^② 我们必须很好研究列宁这一指示。

哲学范畴的研究，教导我们如何透过自然界与社会的纷繁复杂现象来认识事物的内在本质，发现过程的客观规律性；教导我们从偶然的环节中发现过程必然的内容，使我们能找到事变发生的可能性的根据，找到可能性为现实的条件。总之，范畴乃是我们认识运动的契机、支持点。人在认识客观世界时，进行抽象的思维，摒弃了对象的非本质的方面，而用概念、范畴的形式把客观现实的本质方面分离出来。这些概念范畴和规律就好像网上的结节点，我们通过这些范畴，就能把握住客观世界。固然，我们的思维不仅仅应用于哲学范畴，但哲学范畴乃是任何科学认识的普遍方法。哲学范畴的运用帮助我们去发现科学的规律与范畴，去把握整个自然和社会的网。例如，列宁运用辩证法的逻辑分析了帝国主义条件下的各种现象而得出结论：在帝国主义条件下，由于资本主义政治与经济发展不平衡规律的决定作用，社会主义革命可能首先在一国或几国胜利。这一伟大的科学结论的得出是列宁分析了帝国主义的本质和规律性，找到了革命胜利的可能性的结果。列宁由极大量事实材料中总结出了像“帝国主义”、“资本主义政治经济发展不平衡规律”、“一国首先胜利的可能”等科学概念、规律、范畴，我们借助于这些范畴就能把握住资本主义社会这个网。在这里我们可以看出如果不运用哲学关于规律性、可能性及其他一系列范畴，就不可能得出这一结论。范畴的运用在自然科学上也可以找到许多例证。

毛泽东同志是善于运用辩证的认识论，运用辩证逻辑来分析客观现实的模范。例如，在我国第一次国内革命战争失败后，中国共产党内有一部分同志由于不相信革命高潮有迅速到来的可能而发生悲观的念头，毛泽东同志在《星星之

① 恩格斯：《自然辩证法》，北京：人民出版社，1971：172

② 列宁：《黑格尔《哲学史讲义》一书摘要》，北京：人民出版社，1955：38

火，可以燎原》一文中，分析了当时时局的实质，指出了革命高潮到来的必然性与可能性。毛泽东同志指出：“‘星星之火，可以燎原’。这就是说，现在虽只有一点小小的力量，但是它的发展会是很快的。它在中国的环境里不仅是具备了发展的可能性，简直是具备了发展的必然性，这在五卅运动及其以后的大革命运动已经得到了充分的证明。我们看事情必须要看它的实质，而把它的现象只看作入门的向导，一入门就要抓住它的实质，这才是可靠的科学的分析方法。”^①（着重号为引者所加）。这就是认识的真正任务在于从现象深入到本质，发现客观的必然性和可能性。但是为了做到这点就必须有哲学范畴，必须有唯物辩证法。毛泽东同志对唯物辩证法的许多范畴都有很好的运用与发挥，这是我们必须很好地研究的。

既然哲学范畴是使我们科学地认识自然与社会的工具，因而它同时也就是改造现实世界的工具。例如，我们必须对农业、手工业和资本主义工商业社会主义改造的历史必然性、可能性、转变可能为现实的条件、改造的内容与形式等方面进行辩证分析，才能帮助我们制定出在过渡时期社会主义改造各方面的一系列政策。没有哲学范畴的正确运用就不能正确地认识现实情况，也就不能制定正确的政策。

正因为以上各方面的原因，马克思列宁主义才把对范畴的研究提到应有的高度。列宁曾指示我们：辩证法、逻辑和认识论三者是统一的。也就是说唯物辩证法不仅是关于现实发展最一般的客观规律的科学，而且是关于逻辑思维的一般规律，关于认识发展规律的科学。因此，不能把唯物辩证法的研究局限于客观辩证法，还必须强调应当研究逻辑思维的辩证法、认识的辩证法。

二、必然性与偶然性

1. 什么是必然性？什么是偶然性？

与形而上学和唯心主义相反，辩证唯物主义认为自然界和社会都是一个统一的整体，其中各个对象和现象之间都互相联系着。这种联系不是杂乱无章的，而是受客观的必然性所支配的；但在自然界和社会中也客观地存在着偶然性。唯物辩证法要求我们正确地认识必然性与偶然性。

什么是必然性？什么是偶然性？我们常碰到的说法是：必然性就是不可避免的东西或确定不移的联系，偶然性是可有可无的东西。这种说明是不充分的。

为了在说明上方便起见，我们先举几个例子。大家知道，在标准大气压下，

^① 毛泽东：《毛泽东选集（第二卷）》，北京：人民出版社，1955：103

把水加热到 100°C 就会沸腾。产生这种现象的根本的、决定性的原因是，所有的水分子在 100°C 时所具有的能量、分子之间的排斥力已能克服分子之间的吸引力和大气压力，水分子脱离液体而激烈地气化。但是，如果我们现在进行一次试验，在标准大气压下把水加热，水的沸腾是必然的，但总会因为这些或另一些暂时的、次要的原因，使水的沸点发生或多或少的偶然的偏差，或是 99°C 多或稍大于 100°C ，引起这个偏差的原因可能是由于液体的纯度等的影响。其中每一个原因又可以有多种不同的程度。再如，四季的交替是必然发生的。夏季必为秋季所代替，冬季必然随秋季而来。四季交替的这种秩序是以地球绕太阳旋转的规律为基础的。但是，标志着冬季已经开始的温度相应的下降和雪的降临，在这一年是在这一天发生，而在另一年却在另一天发生。秋去冬来，这是必然的，但在什么时候，究竟在哪一天下第一场雪，这是偶然的。社会现象也是如此，例如，资本主义为社会主义代替是必然的，而某一个资本主义国家在某年内实现了社会主义则是偶然的。

由以上的例子中可以看出必然性与偶然性的一些特点。必然性与偶然性都是有原因的，都是它产生的客观根据；但引起它们的原因是不同的。必然的东西（水沸腾、冬季下雪）是由主要的、有决定作用的原因所引起的；而偶然性则是由次要的、附带的原因所引起；必然性是确定不移的、稳固的联系，而偶然性则是暂时的、不稳固的联系。

因此，必然性是自然界和社会发展中由一定的根本的、起决定作用的原因所引起的现象间稳固的、确定不移的客观的联系，它决定发展的基本过程；而偶然性则是在必然性的基础上，由次要的、附带的原因引起的现象间暂时的、不稳固的客观的联系，它不决定发展的基本过程。像一切科学概念的定义一样，这个定义也不能完全说明必然性与偶然性的各方面。完整的了解只有在研究了必然与偶然的辩证联系等方面之后才有可能。

由以上的例子还可以看出，必然性与偶然性不是互相没有联系的两个东西，而是同一过程的两个方面。一个过程（如水在某温度时沸腾、雪花在某温度下凝结。）既是必然的又是偶然的。偶然性是事物发展过程的组成部分，只是由于它不发生于过程的本质也不决定发展的基本过程才称之为偶然性。必然性与偶然性是对立的范畴，但这种对立又是统一的，这种对立只有相对的意义。

必然性与偶然性都是有原因的，都是客观的范畴。人们关于必然与偶然的观念是在长期的实践与科学发展过程中形成的。人只是经过几千年的观察和劳动才懂得种植植物，懂得“种瓜得瓜，种豆得豆”的必然性。只是由于无产阶级阶级斗争的长期经验与马克思主义科学发现，才使人类经过长期痛苦找到资本主义必然灭亡与共产主义必然胜利的结论。实践不仅是人认识必然性与偶然性的基