

高职院校 定位研究

GAOZHI YUANXIAO
DINGWEI YANJIU

蒋广庭 / 著



湖南教育出版社

高职院校 定位研究

GAOZHI YUANXIAO
DINGWEI YANJIU

蒋广庭 / 著

CS
湖南教育出版社

湖南教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

高职院校定位研究 / 蒋广庭编著. — 长沙 : 湖南教育出版社, 2011.5
ISBN 978-7-5355-7775-7

I. ①高… II. ①蒋… III. ①高等职业教育—教育建设—研究—中国 IV. ①G718.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第090889号

责任编辑:谭琼华

湖南教育出版社出版发行(长沙市韶山北路443号)

网 址: <http://www.hneph.com> <http://www.shoulai.cn>

电子邮箱: 228411705@qq.com

客 服: 电话 0731-85486742 QQ 228411705

湖南省新华书店经销 长沙市立诚彩色印务有限公司印刷

710×1000 16开 印张:8.25 字数:130000

2011年6月第1版 2011年6月第1次印刷

ISBN 978-7-5355-7775-7

定 价:28.00元

本书若有印刷、装订错误,可向承印厂调换

前言

高等职业院校的定位问题是高等职业教育研究中的一个基本理论问题,也是关系到高等职业教育可持续发展的现实问题。长期以来,这个重要问题在理论界备受忽视,在高等职业教育发展实际中也没有受到应有重视,这是导致高等职业教育发展中一系列弊端和问题的根源之一。因此,从理论上对高职院校定位问题进行系统、深入的探讨,有助于高职院校根据社会需要和自身的条件,找准自己的位置,明确发展目标、类型、层次、办学形式、服务面向等方面的定位,从而推进高职院校的健康发展。

近年来,国家教育主管部门已经意识到“高职定位”这个关键问题,提出“高等职业教育必须科学和准确定位,找准自己的定位区间和发展空间”(周济语)。并通过制定《高职高专院校人才培养工作水平评估方案(试行)》(2004年)对高职院校定位的评估指标做了具体的说明。

与此同时,学术界也开展了高等职业院校定位(以下简称“定位问题”)的研究。笔者对中国期刊网收入文献进行了分析。用“高等职业教育”、“高等职业院校”、“高职院校”等关键词与“定位”进行复合检索,发现关于“定位问题”的研究起步于1997年前后,1997年至2009年,共发表相关论文357篇,占同一时期全部高等职业教育论文总数(23 223)的1.5%。尽管357篇论文分别从不同的角度研究了“定位问题”,这些角度包括高职院校自身角度、高职教育的经济角度、高职教育的文化角度、高职教育的国际比较角度、教育内部关系的角度等,但研究的内容较为相似,主

要集中在定位的概念、特征、作用以及国际比较等，这些研究为本课题提供了较好的基础。

本课题在已有研究的基础上，结合当前高等职业教育发展实际，重点对以下四个问题做进一步探讨：

- 高职院校定位的界定，是层次还是类型？
- 高职院校定位的机制，是自生秩序还是管制？
- 发达国家高职院校如何定位？
- 我国高职院校定位发展方向？

一、基本概念

以下对本课题的两个核心概念做简要界定。

(1) 定位。在《现代汉语词典》中有关“定位”一词有三种含义：“一是指用仪器对物体所在的位置进行测量；二是经测量后确定的位置；三是把事物放在适当的地位并做出某种评价。”《辞海》里对“定位”的解释是：“在加工、测量工件或装配零部件时，把工件或零部件上已定的基准安放在机床、夹具或其他零部件相应的表面上，以确定其准确位置的过程。”

(2) 高职院校定位。高职院校定位实际上是高职院校对自身理想的一种追求，同时也是社会公众的一种期盼。其实质就是找准高职院校在社会和高等教育的前进过程中属于自己的发展空间，以及自己在发展过程中的相应位置。高职院校定位一般包括理念、目标、层次、类型、学科、教学、布局、运作、管理、规模等方面，每个方面都有一定的选择范围与空间。其中办学目标、层次、类型是定位的核心部分。

二、内容与方法

中国正经历着历史上最大规模的经济社会转型，在社会主义框架内引进市场化因素，创造出通常认为是资本主义才有的经济活力和社会活力，建立社会主义市场经济模式。高等教育体系也发生了与此相适应的改变。《中共中央关于教育体制改革的决定》、《中华人民共和国高等教育法》等明确了各个高等学校自主办学的地位，国家不再是大学定位的唯一指定者，而是一方面退居幕后成为相关制度的制定者，另一方面通过竞争性的资源配置方式，根据中长期战略，引导一些大学在某些领域、某些学科进

行战略布局,赋予了各个高校自主定位办学的较大空间。由于国家为各个高等院校释放自主办学的定位空间尚处在初始阶段,相关的基本理论研究成果并不多,而这些问题也是研究高职院校定位问题所不能回避的。本课程虽然专门研究高职院校的定位,但是也对高等院校定位的一般问题进行了研究,对高等院校定位中的自生秩序和政府这两个互相关联的因素进行了探讨,提出在我国高等院校自主权释放的初始阶段,我国高等教育处于类型分化时期,释放自生秩序,鼓励各高等院校围绕与国家发展相关的问题、与地区发展相关的问题、与学科发展相关的问题、与行业发展相关的问题创新办学模式,从而建构具有中国特色的高等教育类型生态系统,应是理论探讨和推动实际工作所要关注的中心问题。

1. 在高职院校定位方面,本研究首先对大家比较有争议的高职教育究竟是层次还是类型的问题进行了梳理和理论总结,提出类型之间有对称和不对称之分,即使我们认为高职教育是一种不同类型的教育,也并不说明高职教育的学制应该与学术性高等教育相对称。

2. 本研究认为,高职院校定位同时还是一个文化问题,不同的高等教育类型同时表现为不同的文化。高职院校在文化上不同于学术性高校的地方在于存在一种在一定程度上与企业文化具有同质性的文化特征,本研究称之为类企业文化。本研究提出,类企业文化是高职教育由宏观的办学目标、人才培养目标转化为教育教学活动的重要中介,只有建设、保持和弘扬好这种类企业文化,才能使高职教育的教育教学活动表现出自己应有的特征,保证高职院校在微观上落实自己的定位。

3. 在高职院校的研究定位上,本研究通过考察现代高等教育及其研究职能的形成过程,提出现代高等教育在从基础研究到应用研究再到在现实生产生活中加以应用的创新链上,还存在一种不依赖于基础研究水平的经验性研究而导致的技术进步。这种经验性技术进步方式是基础研究转化为现实生产力的重要中介,是高职院校可以依据自己的实践性定位特征创造条件积极参与的,也是在我国基础研究成果转化为生产力这个环节较薄弱的情况下特别需要的。虽然目前高职院校的研究能力较弱,但我们确定其研究定位时,要有适当的前瞻性,努力创造条件,提高高职院校的研究能力。

4. 在高职教育定位的比较方面,本研究在喜村多和之等对欧洲高等教育系统与美国高等教育系统的对比研究的基础上,提出欧洲高等职业教

育属于分立竞争型，而美国的高等职业教育属于弥散选择型，并对其定义、体制、成因和优劣进行了分析。本研究还对美国社区学院的职业教育进行了较系统的介绍，介绍了美国社区学院技术教育概念的演进、通识教育课程与转学教育的关系以及通识教育与职业教育的关系。此外，本研究还对高职教育的筹资机制、师资以及地方化与国际化等与高职院校定位有关的问题进行了探讨。

三、结论和对策

1. 关于高职院校定位的界定。课题分析了有关高职教育是一种类型还是一种层次的争论，提出高职教育是一种类型并不意味着它与普通高等学校应该有相同的学制，因为高职教育的成功取决于与企业的合作，同时它有相当多的教育活动应该在学校之外进行，而且学士学位之上的高职教育层次与普通高等教育会变得越来越接近因而难于区分。同时也阐明了高职教育的学生应该有机会获得学士学位，否则会损害高职教育的社会流动功能。

2. 关于高职院校定位的机制。课题提出，高等教育中的自生秩序是指高等教育产生和发展中非人为设计而产生的秩序，是高校在自主决策的基础上定位的结果。自生秩序是高等教育重大创新的必要条件。我国高等教育长期处于严格管制之下，而且目前正处在需要创新推动的时代，因此，我国高校的定位机制应该以放松管制释放自生秩序为重点。高职院校定位的类型框架与高职院校的具体定位策略之间有一种复杂的关系，前者较宏观，倾向于在理论上进行概括，是一种从上到下的定位；后者较为微观，往往呈现为多元生动的局面，具有多样性，是从下到上的定位，并且不能由给定的类型框架所全部包括。本研究虽然对高职院校的类型框架做了许多分析和概括，但是本研究认为，这方面的研究只具有参考性，尚不构成对高等教育发展的规律性认识，没有高于实践的指导作用。如果以理论框架的理论结果去限制高等职业教育的办学实践，无疑会束缚办学者的思想和创新能力，不利于高等职业教育的发展。本研究建议，高职教育的多样化应是高职教育发展今后关注的重点。

3. 关于欧美国家的高职业院校定位。课题认为，欧洲国家的高等职业教育是分立竞争型的高等教育系统，美国高职教育是弥散选择型的高等职业教育定位模式：欧洲国家的高等职业教育系统是一个不同于学术性高等

教育的独立系统，而美国则没有单独的高等职业教育系统，高等职业教育与学术性高等教育之间没有明确的分界线。本研究指出，欧洲和美国高等职业教育定位的差异主要源于不同的知识价值观、学分制的推广以及竞争体制的差异。同时本研究也认为，美国高等教育不在高等职业教育与学术性高等教育之间进行明确分界的体制，有利于在高等教育系统内部建立充分的竞争机制，有利于职业性高等教育与应用型高等教育进行充分的融合，也有利于职业性高等教育获得来自学术性高等教育的支持，高等教育系统表现出较好的柔性和灵活性。从总体上来说，美国高等教育在体制上要优于欧洲的高等教育。

4. 关于中国高职院校定位的思路。课题提出了解决我国高职院校定位的思路。提出解决高职院校定位问题是一个复杂的系统工程。在未来，我国高职院校要在确立文化定位、强化科研功能以及在地方性基础上推进国际化等方面为高职院校的合理定位做出努力。

(1) 学制定位。本研究提出，无论把高职教育当做一种类型还是一种层次，都不足以说明高职教育的学制应该与学术性高等教育相对称。高职教育的学制应从职业需要出发，总体上以学士以下的学制为主，同时要建立高职教育与学术性高等教育的学制衔接关系，以保护高职教育的社会流动功能。

(2) 关于高职院校的文化定位。课题提出，在高职院校的组织内部存在类企业文化，科层组织在高职院校的组织文化中所起的作用比想象的要大。不同于普通高等学校以“写”为中心的文化，高职院校通过大量的实践活动突出了“干中学”的教学文化，并由此建构了与工作需要相关的知识路径，强化了知识的感性向度、多学科向度以及默会知识向度。本课题认为，在文化选择上，我国的高职院校是隶属于高校系统的，较容易被学术性高等教育同化，建立、保持和发扬高职院校内部的类企业文化，是现阶段高职院校文化定位的重点。

(3) 关于高职院校的科研定位。课题提出，经验性技术发明不但能够直接推动生产力的发展，而且还是基础研究成果转化为生产力的桥梁。我国作为发展中国家，高等院校的研究功能总体应以实用性研究为主，尤其要重视实用性高职院校的研究功能。在高职院校的定位过程中要重视前瞻性定位，重点解决高职院校定位过程中的基础性、制度性问题，以促进高职院校研究功能的发育。

(4) 关于高职院校的区域定位。课题提出,高职院校是地方性知识中心,其知识的全球共享性相对较弱,经济全球化促进了生产、销售、服务和管理等环节的国际化,从而对生产、服务、管理第一线的骨干人才提出了国际化的要求,成为推动高职教育国际化的主要动力。在高职教育国际化过程中,要坚持以地方性为基础,坚持“以我为主”、“为我所用”的原则,进一步完善高职教育的相关配套制度。

蒋广庭

二〇一一年五月

目 录

前言	001
第一章 高职教育定位的界定	001
一、类型论与层次论评述	001
二、高职教育与普通高等教育学制的对称性分析	003
三、层次论的时代局限	006
四、高校定位是一个价值取向问题	008
五、高职教育学制问题中的市场与政府管制	009
第二章 高职院校定位的机制	012
一、高等教育重大创新中的自生秩序	013
二、我国高职院校定位机制的重点：自生秩序还是 管制	016
三、关于高校分类与高职院校定位	018
第三章 发达国家高职院校定位	021
一、欧洲高职院校的定位模式	021
二、美国高等职业教育的定位	023
三、欧美高等职业教育定位比较	032
四、高职院校师资的国际比较	035
第四章 我国高职教育定位的基本思路	043
一、高职院校的文化定位：探索高职院校的组织文化、 教学文化以及知识路径	043
二、高职院校的科研定位：强化高职院校的研究功能	050
三、高职院校的区域定位：推进以地方性为基础的高职	

院校国际化	059
四、高职院校定位与市场筹资的几个问题	064
第五章 湖南交通职业技术学院办学实践	069
一、学院基本情况	069
二、重点专业建设与人才培养模式	070
三、校园文化——“四好”文化	084
四、就业特色	102
参考文献	110
附件一：本课题主要成果目录	115
附件二：国内部分学者关于高职院校定位研究的 论点摘要	116

第一章

高职教育定位的界定

高职教育定位中有一个大家十分熟悉的争论即类型与层次之争（以下分别称为类型论和层次论）。不少人明确表述过“高职教育是一种类型”的观点，而高职教育是一种层次的观点则见之于教育行政部门指导下的高职教育实践，并未见系统明确的说明，两者并没有形成正面交锋，分歧没有得到充分的显示，使这个问题的解决长期难于取得进展。本章力图在评述两种观点的历史与逻辑关系的基础上，分析其中包含的正面冲突与分歧，剖析其利弊得失，并为相关问题提供若干解决策略与建议。

一、类型论与层次论评述

高职教育与普通高等教育的关系源自于专科学校与大学的关系，因此，如果追根溯源，类型论与层次论都有很长的历史。类型论近年来较为流行，但在我国高等教育诞生的初期就可以找到其思想渊源。北京大学第一任校长严复 1898 年曾著《论治学与治事宜分二途》一文，认为“天下之人，强弱刚柔，千殊万异，治学之材与治事之材，恒不能相兼。尝有观理极深、虑事极审、宏通渊博、通贯百物之人，授之以事，未必即胜任愉快。而彼任事之人，崛起草莱，乘时设施，不必皆由学”^①，因此，实用人才的培养和学术人才的培养应该用两种不同的教育途径，培养办事之人不必皆由学。蔡元培先生则更有经典之论：“治学者可谓之‘大学’，治术者可谓之‘高等专门学校’。两者性质之别，而不必有年限

^① 严复，论治学与治事宜分二途，转引自：钱理群主编，走近北大，成都：四川人民出版社，2000.8

程度之差。在大学,则必择其以终身研究学问者为之师,而希望学生于研究学问以外,别无何等之目的。其在高等专门,则为归集资料、实地练习起见,方且于校中设法庭、商场等雏形,则大延现任之法吏、技师以教之,亦无不可。即学生日日悬毕业后之法吏技师为的,亦无不可。以此等性质之差别,而一谓之‘大’,一谓之‘高’,取其易于识别,无他意也”^①,不但提出了两种不同教育途径的区别,指出了实践性活动对培养实用人才的重要性,而且明确提出专科学校与学术性大学是地位没有区别的两种不同类型。类型说在近年的流行与联合国教科文组织颁布的《国际教育标准分类》对职业性高等教育的界定有关,基于此标准的论说者之间可能会有所差异,但大体上没有脱出以下推理过程:既然该标准明确把高等教育分成学术型和职业型两类,那么,高等职业教育与学术性高等教育就应该是并列的两种不同类型^②;所以高职教育与普通高等教育一样,可以有自己的专科层次、本科层次、研究生层次^③。从上可以看出,目前类型论者不但主张高职教育是一种不同于普通高等教育的类型,而且还主张两者在学制结构上是互相对称的。

与类型论的境况大不相同,近年来层次论不但认同度不高,而且少有系统的论述。不过层次论的历史基础似乎更为深远,可以说是自英国工业革命以来直到当代的主流高等教育模式。从英国的情况来看,大学先于专科学校而存在,专科学校则因工业革命而起:当工业革命需要高等教育提供知识服务的时候,作为高等教育象征的牛津、剑桥不为所动,工业革命不得牛津和剑桥两间大学的大门而入^④,只能建立专科学校来承担新的功能,从而形成英国高等教育中实用性的一支。众所周知,专科学校取得大学的地位通常都经历过长时间的抗争,从而无形中造就了专科学校的次等地位。在一些后发展国家,专科学校也在事实上被沦为次等地位。从一些独立的工业化后发展国家因遭遇现代西方文明而发生的文化变迁模型来看,物质性的变迁通常是最先发生的,这些国家对发达国家高等教育制度的移植也通常服务于争取民族独立与富强、避免成为发达国家附庸、迅速改善人民生活水平这一目的,其高等教育通常起源于实用性专科学校的创

① 蔡元培.读周春岳君《大学改制》之商榷.见:蔡元培全集.150

② 王怀宇.中国高等教育分类中的几个问题.北京教育(高教版),2005(3)

③ 易元祥等.构建高等职业教育类型体系的探讨.当代教育论坛,2005(4)

④ 金耀基.大学之理念.上海:生活·读书·新知三联书店,2001.30

办,然后再升格为大学。天野郁夫认为,日本二战前几乎所有的大学在制度上都是以“专门学校”的形式建立的,然后才“升格”为大学,这是在其他国家看不到的^①。天野郁夫所说的在其他国家看不到主要是指欧美国家及其殖民地而言,在中国与日本这样的非殖民地而意欲在近代奋起的落后国家中,这种现象并不罕见,例如我国近代最先创办的大学也几乎都是从清末专科学校升格而来,与日本的情况基本相同,表明专科学校次等于学术性大学在我国也是一个历史事实。

类型论与层次论的分歧虽然存在已久,但目前却有特定的内涵。如前所述,目前类型论者不但主张高职教育与普通高等教育是不同的类型,而且还强调两者在学制结构上是互相对称的;层次论者也并没有反对高职教育有着不同于普通高等教育的特色,不过认为高职教育在专科层次上已经足够,其观点可以理解为一高职教育是一种在学制上与普通高等教育不对称的类型,因此,两者争论的焦点目前已经演化为高职教育的学制是否与普通高等教育对称。在两种主张的可接受性方面,类型论者主要基于说理,对问题的具体情境的分析不够,而且在说理方面,从不同的类型到对称的类型之间的推理也并不严谨。反观层次论者,基于长久的历史传统并固守高职教育的现实境遇,但却脱不出高等教育精英时代的观念与方法,因而跟不上高等教育大众化的节拍。

二、高职教育与普通高等教育学制的对称性分析

在所有的教育类型中,职业教育是最古老最基本的教育。人类的产生与发展首先在于生产技能的发展与继承,不过由于原始社会的生产方式及其社会财富的限制,生产技能的继承在相当长的时间都没有从具体的实际生产过程中独立出来,既没有专门的教育机构,也没有严格的制度,只是作为原始公共活动的一部分散落在人类生产和生活的各个环节中,属于和人类的生存相关的习惯^②。在现代社会,独立于生活形态的职业学校制度已经成为职业教育的核心组成部分。职业教育学校化最初的驱动力来源于掌握现代科学知识的普遍需要^③。由于科学技术在社会中的广泛应用,相

① 天野郁夫.旧制专门学校论:雏形的建立.陈武元译.国际高等教育研究,2005(1)

② 玛格丽特·米德.三个原始部落的性别与气质.宋践等译.杭州:浙江人民出版社,1998.37~54

③ 邓耀彩.高等职业教育制度比较与改革.广州:广东科技出版社,2003.39

关的基础知识成为人们从事任何职业都必须具备的知识,学校作为文化知识传播的高效机构,介入职业教育是必然的趋势。相对单纯的职业训练而言,学校教育制度的介入支撑了职业训练所需要的基础性教育,有利于将现代大工业生产与科学的发展结合起来。在当代科学技术快速发展并不断应用于人类社会各个方面的潮流中,各种职业所需要的基础知识在快速膨胀,从而使得职业教育的学制不断延长,表现出与普通学校教育学制越来越对称的趋势。

然而,职业教育是应用型教育,培养应用型人才,社会实践活动对人才的培养具有重要作用,因此,能否取得企业以及其他社会机构的充分合作,对职业教育的成功极为关键。德国二元制职业教育的成功之处就在于学校教育与企业培训制度之间的有效合作。20世纪40年代美国职业教育开始向高等职业教育高移时,有人提出,职业教育不应是学校设车间,而应该是工厂附设学校^①。这种看法不一定正确,但从另一个方面说明了社会实践对于职业教育的重要性,从而也说明,职业教育制度不能完全依靠学校教育。从知识体系上来说,有相当部分社会实践活动如庖丁之解牛,不在于书本知识而在于社会实践的磨砺,靠的是默会知识,这种知识的掌握与技能的养成只有一部分能够在学校里实现,至少在学校里能够实现的程度与学术性高等教育有很大的差别。从这个角度来说,职业教育不应追求与普通教育在学制上的完全对称。

从性质上看,职业教育直接导向就业市场而不是更高级别的学校教育,不应直接与高一级的学校教育课程相衔接,但随着终身学习的推动,教育价值观与教育模式的多样化,职业教育与高一级学校教育之间的直接衔接越来越多,高等职业教育与更高一级学校教育直接衔接的情况也越来越多。就高职教育与高一级学校衔接的情况来看,有两种情况:第一种情况是改变轨道,使高职教育与更高一级的普通高等教育相衔接;另一种是建立专属轨道,即在属于高等教育第一层次的高职教育之上建立更高级别的职业教育机构与之相衔接。两种情况都有其合理性。

我们先看第一种情况。现阶段的高等教育在博士学位以下的层级都具有一定的职业针对性,这种职业针对性与高职教育的不同之处在于,一方

^① Robert Palinchak. The evolution of the community college. The Sarecrow Press, Inc. Metuchen, N. J. 1973. 201

面是专业知识的深度与广度的区别,但还有一个重要方面就是要处理的工作环境会更复杂。英国全国职业资格证书委员会根据各种不同级别的职业岗位对职业能力的要求不同,将职业资格证书由低到高分五个级别,第一级,要求在某一范围内从事各种通常是有规则的、可以预见的工作。第二级,要求在较大范围内从事不同内容、有时较复杂而且无规则的工作,并有一定程度的自主权,通常要求能与其他成员合作。第三级,要求承担各种不同内容、无规则的复杂工作,通常负有相当的责任并要控制和指导他人。第四级,要求在大范围内从事技术或专业工作,其工作性质多样复杂并具有一定程度的个人责任与自主。要对他人的工作负责,通常负责分配工作。第五级,要求具有在极大的范围内应用各种原理的应变能力,其工作性质多样复杂并具有较大程度的个人责任与自主。对他人的工作及资源分配负有非常重大的责任,同时对分析、判断、设计、计划、执行、评估负有个人责任。从上可以看出,职级能力的高低不但在于其专业知识的深度和广度,更取决于在不同的复杂环境中应用各种原理与知识的能力、与人沟通的能力,职级越高,对超越于具体专业的基本能力的要求就越高,而对这些基本能力的培养,普通高等教育与高等职业教育之间的差别不是很大,因此,在高于高等教育第一层次以后,高职教育与普通高等教育的更高层次对接有其合理性。航海高等教育是一个明显的行业性教育,其高等职业教育性质毋庸置疑。在美国,海运院校的本科教育从20世纪40年代后期就已经开始,而研究生教育直到20世纪60年代末期才开始,不但开设的院校不多,专业都属于管理类。以纽约州立大学海运学院的研究生课程为例,该课程的目的是给运输业的人员提供研究生水平的教育,将学生培养成为公共和私人运输管理部门的管理人员,该课程要求学员将企业作为一个整体来看待,而不是看成一系列互相分离的工作部门;该课程强调基本概念和思想方法,而不局限于工作技能训练,培养目标主要包括三个方面:培养学员形成独立见解和创造性思维的能力,分析和解决问题的能力,认清运输业面对的关键问题的能力^①。这个例子也说明,职业学校教育所达到的层级越高,相应的基本能力就越重要,从而其与普通高等教育的差别就越小。

我国台湾地区的职业教育系统不但建立了属于高等教育第一层次的技术

^① 吴兆麟.美国高等海运院校概况.航海教育研究,1993(1~2)

术院校，而且建立了更高级别的科技大学与技术学院相衔接，其发展趋势也进一步印证了我们的结论：目前台湾高等职业教育在课程领域扩张的同时，课程界限却变得更加模糊^①。从宏观的趋势来说，随着台湾高等技职学校的形态由过去以专科学校为主体调整为以科技大学以及技术学院为主体，与一般大学间的分际愈趋模糊，高等职业教育体系与一般高等教育体系之间应如何厘清，已经成为现阶段台湾高等教育改革的重要课题^②。这也说明，在高于高等教育第一层次以后，高等职业教育与学术性高等教育的严格划分已经不具有明确的实质意义，因为普通大学的价值取向也处于一个多元化进程之中，除有学术性院校之外，也可有实务性大学，而高职院校一旦到了这样的层次，其学术性取向也会更加明显。

然而，我们也应该看到，职业教育社会地位低、对学生的吸引力不足是一个普遍问题，类型论者通过在一定范围内谋求与普通高等教育在学历上的对等，借助行政力量提高高职教育的社会地位，在策略上是有意义的。

三、层次论的时代局限

层次论者以精英教育时代的观念和对既成事实的固守来理解高职教育的学历层次问题，在对高等教育发展阶段性的把握方面是有局限的。在高等教育精英时代，虽然专科学校相对学术性大学居于次等地位，但两者同属于精英教育，专科学历与本科学历在获得社会地位上的能力有所差别，但这种差别是微末的，并不那么明显，而且不是本质性的差别。在高等教育大众化时代，随着本科及其以上学历的大幅度扩招与膨胀，相对于本科学历来说，专科学历已经大幅度贬值，成为高等教育大众化的标志，专科学历与本科学历的关系已经不能代表往日专科学校与学术性大学的关系，如果一味坚持专科学历是高职教育的最高学历，以高职教育为标志的实用性高等学校的地位就会在专科学校以前的地位上进一步下降，并可能导致精英高等教育与大众高等教育之间的彻底分裂，而这并不是高等教育大众化发展的本意。

人们一般从经济发展与高等教育之间的直接关系来论证高等教育大众化的意义，但实际上，大众教育对经济发展的贡献不仅仅在于它直接传播

① 孙仲山. 台湾技职教育发展及其社会经济背景分析. 职业技术教育(教科版), 2005(22)

② 林腾蛟等. 台湾高等技职教育的现况、政策与发展. 职业技术教育(教科版), 2005(22)